



**Mgr. Marek Výborný**  
ministr zemědělství

Praha 19-10-2023  
Č. j. MZE-55303/2023-11155

MZE-55303/2023-11155



mzedms026749388

## ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu spolku Voda z Tetčic, z. s., IČO: 22678956, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice (dále též „Podatel rozkladu“), bylo přezkoumáno usnesení Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č. j. MZE-37369/2023-15111, sp. zn. MZE-37369/2023, ze dne 22. 6. 2023, kterým bylo podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnuto o zamítnutí námítky podjatosti podané v řízení vedeném Krajským úřadem Jihomoravského kraje o schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž, a na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, jsem podle § 152 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozklad se podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu **zamítá** a usnesení Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č. j. MZE-37369/2023-15111, sp. zn. MZE-37369/2023, ze dne 22. 6. 2023, se podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

**Účastníci řízení:** Dle rozdělovníku

### Odůvodnění

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo“), svým usnesením č. j. MZE-37369/2023-15111, sp. zn. MZE-37369/2023, ze dne 22. 6. 2023 (dále jen „napadené usnesení“), podle § 14 odst. 3 správního řádu zamítlo námítku podjatosti podanou spolkem Voda z Tetčic, z. s. vůči úředním osobám zařazeným v Krajském úřadu Jihomoravského kraje.

Povodí Moravy, s. p., IČO 70890013, sídlem Dřevařská 11, 602 00 Brno, požádal dne 3. 1. 2023 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), o schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14. 7. 1972, č. j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982,

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: [posta@mze.cz](mailto:posta@mze.cz), ID datové schránky: [yphaax8](mailto:yphaax8), [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

č. j. Vod1082/82-235 Zd.) a změněno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 2. 2. 2012, č. j. JMK17370/2007, spočívajícím v navýšení maximální hladiny na kótu 170,35 m n. m.

Spolek Voda z Tetčic, z. s. podal u krajského úřadu podání obsahující v části D „námitku střetu zájmů krajského úřadu JMK OŽP“. V ní s ohledem na tvrzený nesoulad mezi projednávanou změnou povolení k nakládání s vodami a Plánem péče dovedl podjatost úředních osob zařazených na krajském úřadu a požaduje, aby se samy označily za podjaté.

Ministerstvo napadeným usnesením tuto námitku zamítlo. Přitom vyhodnotilo, že tato námitka směřuje též vůči řediteli krajského úřadu, a proto o ní musí rozhodnout Ministerstvo jako nadřízený správní orgán krajského úřadu. Ministerstvo v napadeném usnesení dospělo k závěru, že nebylo prokázáno naplnění podmínek podle § 14 odst. 1 správního řádu pro vyloučení úředních osob zařazených na krajském úřadu z provádění úkonů ve vedeném řízení.

Proti usnesení Ministerstva ze dne 22. 6. 2023 podal spolek Voda z Tetčic, z. s. včasný rozklad, který na základě výzvy doplnil o konkrétní námitky. V rozkladu je navrhováno zrušení napadeného usnesení z důvodu procesních pochybení. V něm namítá, že napadené usnesení bylo nesprávně doručováno a obsahuje chybné poučení o právu podat odvolání. Dále Podatel rozkladu namítá, že o námitce podjatosti nemělo rozhodovat Ministerstvo, neboť nesměřovala proti řediteli krajského úřadu, nýbrž pouze proti úředníkům zařazeným v odboru životního prostředí krajského úřadu. Ministerstvo záměrně rozšířilo rozsah podané námitky podjatosti, aby o ní mohlo rozhodnout namísto ředitele krajského úřadu. V souvislosti s tím Podatel rozkladu uvádí další důvody, které mají vést k závěru o podjatosti úředníků zařazených v odboru životního prostředí krajského úřadu, mezi které řadí dosavadní postup krajského úřadu ve vztahu k záměru žadatele (Povodí Moravy s. p.), a dále pak skutečnost, že vedoucí odboru dříve působil na manažerských postech u žadatele (do roku 2014). Nakonec namítá nesprávný závěr ve vztahu k posouzení tvrzeného rozporu posuzovaného záměru (změna povolení k nakládání s vodami) a Plánu péče.

V rámci zaslaného Vyjádření se k podanému rozkladu ze dne 22. 8. 2023 k námitkám obsaženým v rozkladu spolku Voda z Tetčic, z. s. připojil také další účastník řízení, Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno.

Napadené usnesení bylo na základě rozkladu přezkoumáno v mezích stanovených § 89 správního řádu, přičemž bylo zjištěno, že netrpí vadami, pro které by bylo nutné jej zrušit.

Při zkoumání napadeného usnesení je třeba nejprve zkoumat otázku, zda bylo Ministerstvo oprávněno o námitce podjatosti rozhodnout. Při tom lze vycházet z toho, že v souladu s § 14 odst. 3 správního řádu rozhoduje o námitce podjatosti služebně nadřízený úřední osoby, v případě vedoucího správního orgánu je to nadřízený správní orgán. Je tedy klíčové určit, zda námitka podjatosti směřovala proti řediteli krajského úřadu či nikoliv. Přitom je nutné aplikovat § 37 odst. 1 správního řádu, podle něhož se podání, včetně námitky podjatosti, posuzuje podle svého obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno. Část D podání je označena jako „námitka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP“. Krajský úřad i Ministerstvo ji však správně vyhodnotilo jako námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu. Tento závěr lze učinit i s ohledem na návrh formulovaný v textu námitky, „*aby se pracovníci KrÚ sami označili za podjaté a rozhodování o předmětné žádosti ponechali na jiném, místně nezúčastněném vodoprávním orgánu.*“ Z tohoto návrhu lze dovodit nejen, že se jedná o námitku podjatosti ve smyslu § 14 správního řádu, ale také, že navzdory nejasnému označení „krajský úřad JmK OŽP“ směřuje též proti všem úředníkům zařazeným v krajském úřadu, kteří mohou provádět úkony v řízení, tedy též proti řediteli krajského úřadu. S ohledem na výše uvedené lze tedy dospět k závěru, že Ministerstvo bylo oprávněno o námitce podjatosti rozhodnout.

K námitce ohledně nesprávného poučení o opravném prostředku a o nesprávném doručování napadeného usnesení lze uvést, že takové vady, i kdyby jimi napadené usnesení trpělo, nemohou být důvodem pro jeho zrušení. Mají pouze dopad na běh lhůty pro podání odvolání, resp. rozkladu, a v konečném důsledku na možnost, aby takové usnesení nabylo právní moci. Důsledky chybějícího nebo nesprávného poučení o opravném prostředku upravuje § 84 správního řádu v podobě prodloužení lhůty pro podání opravného prostředku. Poučení v napadeném usnesení bylo chybné, nicméně Podatel rozkladu podal rozklad včas. Pochybení při oznamování rozhodnutí má za následek nemožnost nabytí právní moci, neboť podle § 73 odst. 1 správního řádu může rozhodnutí nabýt právní moci v případě, že bylo oznámeno účastníkům řízení. Tato situace však v posuzovaném případě nenastala, neboť Podatel rozkladu se s napadeným usnesením prokazatelně seznámil a podal proti němu rozklad. V neposlední řadě lze doplnit, že Ministerstvo postupovalo v souladu s § 144 správního řádu, podle jehož odstavce šestého lze v tomto řízení doručovat písemnosti, včetně písemností doručovaných do vlastních rukou, veřejnou vyhláškou. Nebyl tedy důvod, aby bylo napadené usnesení doručováno Podateli rozkladu do vlastních rukou.

K argumentům, které dle Podatele rozkladu svědčí o možné podjatosti úředních osob lze doplnit, že je třeba vycházet z § 14 odst. 1 správního řádu, podle něhož je z provádění úkonů v řízení, při nichž může ovlivnit výsledek řízení, vyloučena každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Z toho vyplývá, že musí být prokázán vztah k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, který u úřední osoby vzbuzuje zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o její nepodjatosti. Podatel rozkladu v posuzovaném případě uvádí, že tento vztah je dán právě dosavadním postupem ve vztahu k posuzovanému záměru.

K tomu je třeba uvést, že samotný postup v řízení, myšleno tvrzené vady postupu úředních osob, bez dalšího nezakládá jejich podjatost v dalším řízení. Z toho vyplývá, že Podatelem rozkladu uváděné skutečnosti nelze bez dalšího považovat za důvod pro vyloučení úřední osoby z řízení ve smyslu § 14 správního řádu. Má-li Podatel rozkladu za to, že příslušný správní orgán nepostupuje správně, může využít opravné prostředky k ochraně svých práv a oprávněných zájmů. Takovým opravným prostředkem však není námitka podjatosti. Vztah úřední osoby k žadateli pak bez dalšího nelze dovozovat ani ze skutečnosti, že byla tato úřední osoba před téměř deseti lety u žadatele zaměstnána.

K námitce ohledně tvrzeného rozporu Plánu péče s posuzovaným záměrem lze doplnit, že se jedná o meritorní otázku. Její řešení tak nemůže být součástí a ani nemůže mít vliv na rozhodnutí o námitce podjatosti. Její posouzení je tak nad rámec rozhodování o námitce podjatosti a není třeba se jí věnovat.

S ohledem na totožnost námitek uvedených v rozkladu s námitkami účastníka řízení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu lze výše uvedené považovat za vypořádání podání také tohoto účastníka řízení.

Z uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu):

 **Ministr**

## **Rozdělovník:**

### Do vlastních rukou účastníci řízení:

- 1) Voda z Tetčic, z. s., IČO: 22678956, se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice – DS - 5iven9r
- 2) Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno – DS - y8x9iat
- 3) Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno – DS - m49t8gw

Ostatní účastníci v souladu s § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou

### Dotčené orgány:

- 1) Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, Černé Pole, 602 00 Brno 2 – DS jaaai36
- 2) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
- 3) Městský úřad Pohořelice, vodoprávní úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
- 4) Městský úřad Pohořelice, orgán ochrany přírody a krajiny, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
- 5) Městský úřad Pohořelice, orgán památkové péče, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
- 6) Městský úřad Hustopeče, orgán ochrany přírody a krajiny, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
- 7) Městský úřad Břeclav, orgán ochrany přírody a krajiny, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
- 8) Městský úřad Mikulov, orgán ochrany přírody a krajiny, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
- 9) Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivu na životní prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10 – DS 9gsaax4
- 10) Česká inspekce životního prostředí, oddělení ochrany vod, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – DS 6umdzr3
- 11) Státní plavební správa, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov – DS nkuiu4z

### Veřejná vyhláška - Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde

(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:

Sejmuto:

Mgr. Kateřina Konečná \_\_\_\_\_

Mgr. Kateřina Konečná \_\_\_\_\_

### Veřejná vyhláška - Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství ([www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)) – zde

(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:

Sejmuto:

Veřejná vyhláška - Úřední deska příslušného obecního úřadu

(§ 25 odst. 3 správního řádu)

**Žádá se o bezodkladné vyvěšení usnesení na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů.**

*Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí rozhodnutí Ministerstvu zemědělství, odboru právnímu a legislativnímu, oddělení právního zastupování a rozkladové komise:*

- 1) Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
- 2) Městský úřad Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
- 3) Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
- 4) Městský úřad Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
- 5) Městský úřad Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
- 6) Městský úřad Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín – DS 47gbzwn
- 7) Obecní úřad Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 691 81 Březí u Mikulova – DS yc4azyi
- 8) Obecní úřad Bulhary, Bulhary 88, 691 89 Bulhary – DS ifmbmje
- 9) Obecní úřad Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice – DS e6bber8
- 10) Obecní úřad Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice – DS 27wbep3
- 11) Obecní úřad Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec – DS gw9bek2
- 12) Obecní úřad Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice – DS 3bbbdwy
- 13) Obecní úřad Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova – DS bwra2dj
- 14) Obecní úřad Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice – DS yxpb7v
- 15) Obecní úřad Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice – DS zraaz65
- 16) Obecní úřad Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly – DS k4pbcdk
- 17) Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky – DS hdnbi2n
- 18) Obecní úřad Pavlov, Na Návsí 88, 692 01 Mikulov na Moravě – DS 4kybb4e
- 19) Obecní úřad Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky – DS b74a2tr
- 20) Obecní úřad Pouzdřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany – DS fc8a2u6
- 21) Obecní úřad Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice – DS azjb2vh
- 22) Obecní úřad Strachotín, Osvození 87, 693 01 Hustopeče u Brna – DS z2ma2kb
- 23) Obecní úřad Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice – DS r8sa25x
- 24) Obecní úřad Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí – DS 3iwbjwr

Na vědomí:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno – DS

## Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 55303.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **2775078-000-231019170706**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **5**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo zemědělství, IČ: 00020478

Datum vyhotovení: **19.10.2023**

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*



2775078-000-231019170706