



Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí

Sp. zn.: MZE-37369/2023
Č. j.: MZE-37369/2023-15111

MZE-37369/2023-15111



mzedms026233619

USNESENÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitce systémové podjatosti, kterou vznesl spolek Voda z Tetčic z.s., IČ 22678956, Hybešova 178, 664 17 Tetčice, proti všem úředním osobám Krajského úřadu Jihomoravského kraje v řízení o schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, rozhodnutím ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, spočívající v navýšení maximální zásobní hladiny na kótu 170,35 m n.m.,

takto:

JUDr. Roman Heinz, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihomoravského kraje

nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení vedeného pod spis. zn. S – JMK 755/2023 OŽP-Bou ve věci schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněno Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, rozhodnutím ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, spočívající v navýšení maximální hladiny na kótu 170,35 m n.m.

Ministerstvo zemědělství

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: posta@mze.cz, ID datové schránky: yphaax8, www.eagri.cz

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):
Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno

ODŮVODNĚNÍ

Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, požádal dne 3.1.2023 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), o schválení změny povolení k nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9.4.1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) a změněno krajským úřadem rozhodnutím ze dne 2.2.2012, č.j. JMK 17370/2007, spočívající v navýšení maximální hladiny na kótu 170,35 m n.m. Žádost byla doplněna dne 2.2.2023 a 6.2.2023.

Dne 10.2.2023 pod č.j. JMK 22847/2023 vydal krajský úřad oznámení o zahájení řízení. Dopisem ze dne 17.4.2023 byl krajský úřad upozorněn spolky Voda z Tetčic z.s. a Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, že oznámení o zahájení řízení nebylo vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu po dobu 30 dnů, spolek Voda z Tetčic z.s. tímto podáním také oznámil účast na uvedeném vodoprávním řízení. Krajský úřad zopakoval dne 19.4.2023 pod č.j. JMK 59777/2023 oznámení o zahájení řízení a zároveň stanovil lhůtu pro podání námitek, popřípadě důkazů účastníků řízení a uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů do 23.5.2023.

Spolek Voda z Tetčic z.s. dne 22.5.2023 učinil podání, které obsahuje námítky účastníka řízení a v bodu D) námitku střetu zájmů krajského úřadu. Uvádí (kráceno při zachování obsahu), že žádost o změnu povolení k nakládání s vodami je v rozporu s Plánem péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026), kdy v žádosti je požadováno, aby nejvyšší hladina byla 170,35 m n.m., avšak plán péče neumožňuje zvyšovat hladinu nad úroveň 170,00 m n.m. Krajský úřad má na jedné straně zákonnou povinnost realizace plánu péče o přírodní rezervaci, který sám vydal, a na druhé straně vede řízení o povolení zvýšení hladiny, které plánu péče výrazně odporuje. Spolek Voda z Tetčic z.s. se proto domnívá, že existence střetu zájmů je jasná a u pracovníků krajského úřadu existuje podezření na systémovou podjatost. Navrhuje proto rozhodování ve věci ponechat na jiném, místně nezúčastněném vodoprávním úřadě.

Krajský úřad dne 6.6.2023 pod č.j. JMK 82090/2023 postoupil podání spolku Voda z Tetčic z.s. v části týkající se námítky podjatosti Ministerstvu zemědělství.

Ministerstvo zemědělství po komplexním zhodnocení předložené námítky systémové podjatosti a spisového materiálu konstatuje následující závěry:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Z tohoto ustanovení je patrné, že správní řád požaduje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkriven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem. Vychází přitom z toho, že není třeba mít jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu, postačí již, lze-li o podjatosti pochybovat. I nízká míra pravděpodobnosti může vést k závěru o vyloučení pracovníka správního orgánu z projednávání věci.

Důvodem pro pochybnost může být pak cokoliv, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke zkrivení postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené

pravomoci, a tedy i pracovněprávní vztah správního orgánu (úřední osoby) k obci či kraji, zde Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, má-li sama na výsledku správního řízení zájem nebo která je přímo nebo ovlivňována osobami, které takový zájem mají. Není tedy možné a priori vyloučit úřední osobu z rozhodování ve věci pouze proto, že se tato věc týká zájmu územního samosprávného celku, avšak postačí pouhá pochybnost o podjatosti a poté je přezkum pochybnosti namístě.

Tento názor Ministerstva zemědělství se shoduje s rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 1 As 19/2010-106. Zde se mimo výše uvedeného rovněž uvádí, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo dotýká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno riziko systémové podjatosti, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají, případně s usnesením Nejvyššího správního soudu 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20.11.2012, kde je uvedeno cit.: *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká tohoto územního samosprávného celku, je důvodem nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“*

Ke vzniku pochybnosti o podjatosti by tak musela přistoupit k poměru mezi úředníkem a správním úřadem další skutečnost, např. důvodná obava z ovlivňování úřední osoby ze strany jeho zaměstnavatele v nějakém konkrétním případě. V posuzované věci sice je Krajský úřad Jihomoravského kraje schvalovatelem Plánu péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026), úředníka však váže povinnost jednat a rozhodovat nestranně, vyplývající ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků (zákon o úřednících). Orgány obce jsou povolány k výkonu státní správy v celé řadě dalších oblastí, např. ve věcech stavebního řízení, živnostenského podnikání, požární ochrany apod. V mnoha případech přitom i v těchto oblastech může nastat a běžně nastává situace, kdy účastníkem správního řízení vedeného orgánem obce je obec sama. Pracovník takového orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úředník územně samosprávného celku, mezi jehož základní povinnosti podle zákona o úřednících, patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování § 16 odst. 1 písm. a), b), c) a f) zákona o úřednících. Tyto povinnosti pak má úředník i při výkonu státní správy, která byla na orgán samosprávy zákonem přenesena (§ 2 odst. 3 zákona o úřednících). Správní orgán tak zpravidla rozhoduje podle obecných pravidel věcné a místní příslušnosti a podjatost je spíše výjimkou z pravidla.

Podmínkou vyloučení z rozhodování je tedy nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. Pojmeme „poměr k věci“ je třeba rozumět nejen individuální (popř. emocionální) zájem na výsledku řízení z důvodů kladných či negativních emocí úřední osoby vůči účastníkům řízení či například na vztazích ekonomické závislosti vůči některému z účastníků řízení. Kategorii nestrannosti je třeba vnímat také v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost osoby pouze subjektivně jeví účastníkovi řízení, nýbrž to, zda reálně existují objektivní okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje.

Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 20.11.2014, č. j. 9 As 121/2014-33 došel k závěru, že: *„Pochybnost o podjatosti však nehraje roli u každé úřední osoby, nýbrž toliko u takové, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu. Výkonem pravomoci je z tohoto pohledu nutno rozumět jak podíl na formálním správním řízení, tak podíl na jednotlivých úkonech, v rámci nichž činí tyto osoby jisté úvahy, které se pak promítají v materiální podobě v právní sféře účastníků řízení. Naopak nelze nalézt rozumný*

důvod, proč by se mělo rozhodovat i o těchto osobách, které se bezprostředně na výkonu pravomoci správního orgánu nepodílí.“

Podle ustanovení § 14 odst. 2, které bylo do správního řádu vloženo zákonem č. 176/2018 Sb, s účinností od 1. 11. 2018 je uvedeno cit.: „*Úřední osoba není vyloučena podle odst. 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“*

V případě Krajského úřadu Jihomoravského kraje dovozuje spolek Voda z Tetčic z.s. systémovou podjatost všech úředních osob na základě rozporu Plánu péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026), který krajský úřad sám vydal a má povinnost realizovat, a řízení o změně povolení k nakládání s vodami. Plán péče je podle § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odborný a koncepční dokument, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu jeho předmětu ochrany, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Z uvedeného ustanovení nplyne, že by plán péče byl nepřekročitelný a závazný, ale stanoví, že opatření výslovně obsažená v plánu péče lze realizovat a jejich realizaci vodoprávním úřadem připustit.

Hladina zásobního prostoru byla stanovena rozhodnutím vodoprávního úřadu na 170,00 m n.m. Tato hladina byla následně přejata do plánu péče, avšak není možné považovat plán péče v této části za nepřekročitelný. Naopak, plán péče má v této části deklaratorní povahu s tím, že kompetentním k rozhodování o jednotlivých výškách hladin je vodoprávní úřad. Pokud dojde rozhodnutím vodoprávního úřadu ke změně hladiny zásobního prostoru, bude nová hladina do plánu péče zapracována (a to podle výsledků monitoringu stavu přírodního prostředí ve vazbě na průběh realizace záměru změny hladiny zásobního prostoru).

Ministerstvo zemědělství tedy uzavírá, že řízení o změně povolení k nakládání s vodami vedené u krajského úřadu není v rozporu s Plánem péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026), není proto možné z tohoto důvodu namítat podjatost pracovníků krajského úřadu. Námitku spolku Voda z Tetčic z.s. proto zamítlo.

Po posouzení celé věci a s ohledem na výše uvedená ustanovení správního řádu a právní úvahy, Ministerstvo zemědělství rozhodlo, že zde nejsou dány důvody k vyloučení JUDr. Romana Heinze, Ph.D., ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje z projednávání a rozhodování ve věci. V souladu s Metodickou pomůckou k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Ministerstva vnitra, z roku 2017, kde je uvedeno, že: „*Pokud bude námitka podjatosti proti všem osobám založena na stejném důvodu, je možné, aby nadřízený orgán o (ne)podjatosti rozhodl o všech úředních osobách najednou.“*, a v souladu s principy procesní ekonomie rozhodlo Ministerstvo zemědělství o možné podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje podílejících se na správním řízení ve výše uvedené věci jedním usnesením.

Ministerstvo zemědělství dále upozorňuje, že za poměr k věci, tedy pochybnost o nepodjatosti, rovněž nelze považovat způsob, jakým úřední osoba vede správní řízení či samotný výsledek tohoto řízení. Právě z důvodu zachování zákonnosti a objektivit je správní řízení dvouinstanční a k nápravě případných pochybení v postupu správních orgánů slouží opravné prostředky. Pokud je i nadále účastník řízení nespokojen s tím, jak bylo rozhodnuto správními orgány ve správním řízení, má oprávnění podat žalobu na zrušení rozhodnutí podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo zemědělství rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy že všechny úřední osoby Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou vyloučeny z projednávání ve věci řízení o odstranění stavby, dodatečného povolení stavby a souvisejících řízení vedených na Krajském úřadě Jihomoravského kraje.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí nelze, vzhledem k ustanovení § 12 odst. 2 dřívějšího správního řádu, podat samostatné odvolání.

Praha 22. 6. 2023

Ing. Daniel Pokorný

„otisk úředního razítka“

Digitální podpis:
22.06.2023 09:59

Ing. Daniel Pokorný v.r.
ředitel odboru

Rozdělovník:

Do vlastních rukou účastníci řízení:

- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno – DS

Ostatní účastníci v souladu s § 80 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou

Dotčené orgány:

1. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 1847/4, Černé Pole, 602 00 Brno 2 – DS jaaai36
2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
3. Městský úřad Pohořelice, vodoprávní úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
4. Městský úřad Pohořelice, orgán ochrany přírody a krajiny, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
5. Městský úřad Pohořelice, orgán památkové péče, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
6. Městský úřad Hustopeče, orgán ochrany přírody a krajiny, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
7. Městský úřad Břeclav, orgán ochrany přírody a krajiny, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
8. Městský úřad Mikulov, orgán ochrany přírody a krajiny, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivu na životní prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10 – DS 9gsaax4
10. Česká inspekce životního prostředí, oddělení ochrany vod, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno – DS 6umdzr3
11. Státní plavební správa, pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640, 750 00 Přerov – DS nkuiu4z

Veřejná vyhláška - Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno: Ing. Halka Němcová _____
Sejmuto: Ing. Halka Němcová _____

Veřejná vyhláška - Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství (www.eagri.cz) – zde
(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:
Sejmuto:

Veřejná vyhláška - Úřední deska příslušného obecního úřadu
(§ 25 odst. 3 správního řádu)

Žádá se o bezodkladné vyvěšení usnesení na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů.
Dále se úřad žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí usnesení Ministerstvu zemědělství,
odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno – DS x2pbqzq
2. Městský úřad Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov – DS wp6bvkp
3. Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice – DS 5vjbzr8
4. Městský úřad Hustopeče, Dukelské nám. 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna – DS z34bt3y
5. Městský úřad Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav – DS fesbhyp
6. Městský úřad Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín – DS 47gbzwn
7. Obecní úřad Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 691 81 Březí u Mikulova – DS yc4azyi
8. Obecní úřad Bulhary, Bulhary 88, 691 89 Bulhary – DS ifmbmje
9. Obecní úřad Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice – DS e6bber8
10. Obecní úřad Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice – DS 27wbep3
11. Obecní úřad Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec – DS gw9bek2
12. Obecní úřad Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice – DS 3bbbdwy
13. Obecní úřad Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova – DS bwra2dj
14. Obecní úřad Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice – DS yxpbcb7v
15. Obecní úřad Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice – DS zraaz65
16. Obecní úřad Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly – DS k4pbcdk
17. Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky – DS hdnbi2n
18. Obecní úřad Pavlov, Na Návsí 88, 692 01 Mikulov na Moravě – DS 4kybb4e
19. Obecní úřad Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky – DS b74a2tr
20. Obecní úřad Pouzďřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzďřany – DS fc8a2u6
21. Obecní úřad Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice – DS azjb2vh
22. Obecní úřad Strachotín, Osvození 87, 693 01 Hustopeče u Brna – DS z2ma2kb
23. Obecní úřad Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice – DS r8sa25x
24. Obecní úřad Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí – DS 3iwbjwr

Na vědomí:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno – DS

Po nabytí právní moci:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno + spisová dokumentace