

Odbor územního plánování a stavební úřad

Vídeňská 699, 69123 Pohořelice

Vyřizuje: Pavel Bravenec, tel.: 519 301 345

e-mail : pavel.bravenec@pohorelice.cz

Spis.zn.: SZ MUPO27411/2013

## **VYHODNOCENÍ**

### **projednání návrhu územního plánu Pasohlávky, okres Brno venkov**

V Pohořelicích, květen 2015

Ing. Jana Dvořáková, vedoucí OÚPSÚ MěÚ Pohořelice

---

Poživatel:

Městský úřad Pohořelice  
Odbor územního plánování a stavební úřad  
Vídeňská 699,  
691 23 Pohořelice

## Obsah:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	4
2. Sdělení o zohlednění připomínek sousedních obcí .....	4
3. Sdělení o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území .....	4
4. Sdělení o zohlednění stanoviska Komise k vlivům územního plánu na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy .....	4
5. Vyjádření Rady obcí a stanovisko pořizovatele o zohlednění vyjádření .....	4
6. Základní údaje o územním plánu.....	5
7. Základní údaje o způsobu projednání.....	5
8. Vyhodnocení dle ust. §51 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávky v rámci společného jednání o návrhu dle ust. §50 stavebního zákona.....	8
8.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů.....	8
8.2. Přehled vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území .....	17
8.3. Vyjádření obcí .....	24
8.4. Vyjádření veřejnosti.....	25
9. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávky v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona .....	74
9.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů.....	74
9.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území.....	80
9.3. Přehled vyhodnocení připomínek obcí.....	84
9.4. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek .....	84
10. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávky v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona – opakované veřejné projednání dle § 53 odst.2 stavebního zákona.....	148
10.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů.....	148
10.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území.....	158
10.3. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek.....	158
11. Závěr .....	197
12. Pokyny pro vypracování čistopisu ÚP Pasohlávky .....	198

Seznam použitých zkratk:

ÚP – územní plán

ÚPNSÚ – Územní plán sídelního útvaru

ÚPD – územně plánovací dokumentace

ÚS - územní studie

ZÚR – Zásady územního rozvoje

DO – dotčený orgán

ÚSES – územní systém ekologické stability území

NRBK – neregionální biokoridor

MŽP – Ministerstvo životního prostředí

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

MD – Ministerstvo dopravy

ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic

KHS – Krajská hygienická stanice

HZS – Hasičský záchranný sbor

KÚ – Krajský úřad

JMK - Jihomoravský kraj

MěÚ – Městský úřad

OŽP – odbor životního prostředí

OÚPSŘ – odbor územního plánování a stavebního řádu

OD – odbod dopravy

OÚPSÚ - odbor územního plánování a stavební úřad

k.ú. – katastrální území

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky

OBÚ – Obvodní báňský úřad

ČILZ – Český inspektorát lázní a zřídels

ZPF – zemědělský půdní fond

PUPFL - pozemky určené k plnění funkcí lesa

SEA - Strategické hodnocení životního prostředí (Strategic Environmental Assessment)

EIA - Posuzování vlivu staveb, činností a technologií na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)

OS – občanské sdružení

NSS – Nejvyšší správní soud

ÚS – Ústavní soud

## **1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Pro Českou Republiku je platná Politika územního rozvoje ČR, schválená dne 20.7.2009 Vládou ČR a její aktualizace č.1 schválená usnesením vlády České republiky dne 15.4.2015. S tímto dokumentem je návrh ÚP Pasohlávky v souladu.

Pro území, na kterém se nachází k.ú. Pasohlávky a k.ú. Mušov není v současné době platná žádná nadřazená vyšší územně plánovací dokumentace Jihomoravského kraje. Pro území Jihomoravského kraje nejsou platné Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, proto není posouzení s tímto dokumentem provedeno.

## **2. Sdělení o zohlednění připomínek sousedních obcí**

Během projednávání návrhu ÚP Pasohlávky, nebyly uplatněny připomínky ze strany sousedních obcí.

## **3. Sdělení o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno a projednáno při projednání konceptu ÚP Pasohlávky, kde bylo také vydáno souhlasné stanovisko KÚ JMK – OŽP. Výsledky jsou zapracovány do dokumentace ÚP Pasohlávky v části II.15 odůvodnění Územního plánu Pasohlávky.

## **4. Sdělení o zohlednění stanoviska Komise k vlivům územního plánu na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy**

Ve vyjádření Odboru životního prostředí Jihomoravského kraje č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 k návrhu zadání ÚP Pasohlávky byl vyloučen možný významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu vymezenou národním seznamem nebo vymezenou ptačí oblast. Nebylo shledáno, že by záměry obsažené v navrhovaných změnách předloženého zadání zasahovaly do regionálních prvků územního systému ekologické stability. Vzhledem k tomu, nebylo stanovisko Komise vyžadováno.

## **5. Vyjádření Rady obcí a stanovisko pořizovatele o zohlednění vyjádření**

V době projednání s dotčenými orgány – společné jednání i následné řízení o vydání, nebyla zřízena Rada obcí pro udržitelný rozvoj.

Novelou č. 350/2012 Sb., stavebního zákona č. 183/2006 Sb., byly od dne 1.1.2013 zrušeny Rady obcí pro udržitelný rozvoj území. Vzhledem k tomu, nebylo vydáno žádné stanovisko, které by bylo nutné v této dokumentaci zohledňovat.

## **6. Základní údaje o územním plánu**

Územní plán řeší celá katastrální území Pasohlávky a Mušov. Vymezení řešeného území je znázorněno v grafické části územního plánu.

Vymezení zastavitelných ploch s rozdílným využitím je řešeno s ohledem na specifické podmínky a charakter území, se zřetelem k vytvoření podmínek pro příznivé životní prostředí, zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.

Koncepce územního rozvoje Pasohlávky je podřízena tomu, aby obec měla charakter lázeňsko - rekreační s vyváženým rozvojem ostatních funkcí, především občanské vybavenosti, bydlení a sportu. V územním plánu jsou utlumeny výrobní plochy a areály. Nový rozvoj výrobních ploch kromě návrhu zahradnictví a plochy výroby energie na fotovoltaickém principu není v ÚP uvažován.

V územním plánu je zapracován návrh koridoru územní rezervy, reagující na požadavek Ministerstva dopravy ČR vymezení koridoru rychlostní komunikace R52.

Územní plán vymezuje i opatření směřující k ochraně hodnot v území.

## **7. Základní údaje o způsobu projednání**

Pořizovatelem územního plánu Pasohlávky (dále jen ÚP Pasohlávky), který je pořizován na žádost obce Pasohlávky ze dne 21.7.2008, je v souladu se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad (OÚPSÚ). Určeným zastupitelem byl stanoven starosta obce pan Tomáš Ingr. Tuto funkci zastával i později jako pověřený zastupitel.

Usnesení o pořízení ÚP Pasohlávky přijalo zastupitelstvo obce Pasohlávky dne 16.5.2007.

Před zpracováním zadání územního plánu Pasohlávky byly zpracovány průzkumy a rozbory území v rozsahu územně analytických podkladů.

Zadání ÚP Pasohlávky bylo projednáváno s dotčenými orgány od 4.8.2008 do 2.9.2008. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 2.3.2009.

Koncept ÚP Pasohlávky byl vypracován projektantem (AR projekt spol. s r.o.) v září 2009 v souladu s veřejně projednaným zadáním, které bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 2.3.2009, a byl projednán dle § 48 stavebního zákona.

Veřejné projednání konceptu ÚP Pasohlávky bylo pořizovatelem oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Pohořelice, na úřední desce Obecního úřadu Pasohlávky a způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese [www.pohorelice.cz](http://www.pohorelice.cz) v sekci úřední deska, a jednotlivě dotčeným orgánům, ostatním subjektům, sousedním obcím, Obci Pasohlávky a krajskému

úřadu dne 4.1.2010. Koncept ÚP Pasohlávky byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 18.1.2010 do 19.3.2010 na OÚPSÚ MěÚ Pohořelice a na internetové adrese [www.pasohlavky.cz](http://www.pasohlavky.cz). Veřejné projednání konceptu spojené s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 4.3.2010 od 10.15 hod v Kulturním domě v Pasohlávkách, kam bylo v den jednání přesunuto z kapacitních důvodů vzhledem k počtu zúčastněných. O přesunutí jednání do sousedícího objektu byla na dveřích Obecního úřadu Pasohlávky, kde se mělo jednání původně konat, vyvěšena informace. Vzhledem k tomu byl posunut začátek jednání o 15 minut, aby bylo umožněno dostavit se na začátek jednání i později příchozím. Na veřejném projednání konceptu byl pořízen zvukový záznam z jednání, který je uložen v elektronickém spisu.

Projednání konceptu ÚP Pasohlávky bylo ukončeno dne 19.3.2010, kdy uplynula zákonná lhůta pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek.

Pokyny pro zpracování návrhu byly, v konečném znění, schváleny Zastupitelstvem obce Pasohlávky dne 22.6.2011 usnesením č.6/2011 bod 7).

Návrh ÚP Pasohlávky byl předán pořizovateli, v konečném znění k projednání, dne 8.3.2012.

Projednání návrhu s dotčenými orgány o sousedícími obcemi bylo zahájeno 14.3.2012. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo dne 16.4.2012 v zasedací místnosti Městského úřadu v Pohořelicích od 14.00hod. Do 30 dnů ode dne konání společného jednání mohly dotčené orgány a obce podávat svá stanoviska.

Dne 21.6.2012 byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-687 zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vzhledem k provázanosti dokumentace ZÚR JMK s navrženým řešením v ÚP Pasohlávky došlo nejasnostem ohledně dalšího postupu při pořizování ÚP Pasohlávky. Další projednávání bylo proto přerušeno do vyjasnění o dalším postupu.

Dne 1.1.2012 vstoupila v platnost novela stavebního zákona. Dne 3.1.2012 byla Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněna metodická pomůcka k přechodným ustanovením stavebního zákona. Po projednání s dotčenými orgány proto bylo oznámeno dne 14.2.2013 dle § 50 odst.3 stavebního zákona po novele, projednání návrhu ÚP Pasohlávky pro veřejnost. Zveřejněna byla dokumentace v původním znění, které bylo projednáváno s dotčenými orgány (tedy ve znění s odkazy na ZÚR JMK). 30 denní lhůta pro podávání připomínek k řešení ÚP začala běžet dne 1.3.2013. Lhůta pro podávání připomínek skončila dne 31.3.2013 (resp. dne 2.4.2013).

Na základě takto projednané dokumentace byl zpracován návrh vypořádání stanovisek a připomínek uplatněných k projednané dokumentaci, který byl spolu s pokyny pro další dopracování návrhu doručen dne 31.7.2013 Krajskému úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu k vydání stanoviska dle ust. § 50 odst.7 stavebního zákona. Toto stanovisko č.j. JMK 87604/2013 bylo vydáno dne 28.8.2013 a obsahovalo upozornění pro další postup pořizovatele ÚP Pasohlávky dle § 50 odst.8 stavebního zákona. Pořizovatel na základě tohoto upozornění zajistil příslušnou úpravu dokumentace územního plánu u projektanta. Dne 8.10.2013 byla upravená dokumentace předána Krajskému úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, k vydání potvrzení o odstranění nedostatků dle ust. §

50 odst. 8 stavebního zákona. Potvrzení o odstranění nedostatků bylo vydáno pod č.j. JMK 115876/2013 dne 4.11.2013.

Dne 15.11.2013 bylo na úřední desce pořizovatele a Obecního úřadu Pasohlávky vyvěšeno oznámení o zahájení řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky. Současně bylo oznámení zveřejněno i přístupem umožňujícím dálkový přístup, včetně kompletní dokumentace územního plánu a doplňku SEA posouzení. Zároveň bylo oznámení zasláno jednotlivě dotčeným orgánům. Oznámení obsahovalo informace o tom o jaké jednání se jedná, kde je možné do dokumentace nahlédnout, termín projednání i termín pro možnost uplatnění připomínek a námitek a poučení dle ust § 52 odst. 2, 3 a 4 stavebního zákona. Veřejné projednání bylo stanoveno na 18.12.2013 v 15.00hod v sále kulturního domu Pasohlávky. V tomto termínu bylo také uskutečněno. Z průběhu projednání byl pořízen písemný záznam. Na veřejném jednání byli všichni přítomní opakovaně pořizovatelem upozorněni na konečný termín pro možnost uplatnění připomínek a námitek. Konečný termín pro možnost předání připomínek a námitek k poštovní přepravě tak byl dne 27.12.2013. v tomto termínu byly uplatněna stanoviska, připomínky a námítky, které jsou vypořádány v části 9. tohoto vyhodnocení projednání ÚP Pasohlávky.

V návaznosti na vypořádání uplatněných připomínek a námitek byla zpracována úprava dokumentace ÚP Pasohlávky, která byla předložena KÚ JMK OŽP k vydání stanoviska dle ust § 53 odst.2 stavebního zákona. KÚ JMK OŽP svými stanovisky k upravené dokumentaci č.j. JMK 103387/2014 ze dne 15.9.2014 a č.j. JMK 101091/2014 ze dne 1.10.2014 vyloučil možný negativní vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 a současně nepožadoval vyhodnocení vlivů provedených úprav na životní prostředí.

Návazně na tato stanoviska bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání v rámci řízení o vydání ÚP Pasohlávky, které bylo stanoveno na 8.12.2014 od 16.00hod v kulturním sále u Obecního úřadu Pasohlávky.

Dne 5.11.2014 bylo na úřední desce pořizovatele a Obecního úřadu Pasohlávky vyvěšeno oznámení o zahájení řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky a konání opakovaného veřejného projednání. Současně bylo oznámení zveřejněno i přístupem umožňujícím dálkový přístup, včetně kompletní dokumentace územního plánu. Zároveň bylo oznámení zasláno jednotlivě dotčeným orgánům. Oznámení obsahovalo informace o tom, o jaké jednání se jedná, kde je možné do dokumentace nahlédnout, termín projednání i termín pro možnost uplatnění připomínek a námitek a poučení dle ust § 52 odst. 2, 3 a 4 a § 53 odst.2 stavebního zákona. Veřejné projednání bylo stanoveno na 8.12.2014 v 16.00hod v sále kulturního domu Pasohlávky. V tomto termínu bylo také uskutečněno. Z průběhu projednání byl pořízen písemný záznam. Na veřejném jednání byli všichni přítomní opakovaně pořizovatelem upozorněni na konečný termín pro možnost uplatnění připomínek a námitek. Konečný termín pro možnost předání připomínek a námitek k poštovní přepravě tak byl dne 15.12.2014. v tomto termínu byly uplatněna stanoviska, připomínky a námítky, které jsou vypořádány v části 10. tohoto vyhodnocení projednání ÚP Pasohlávky. Následně bylo toto vyhodnocení zasláno dotčeným

orgánům k uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona, které ve lhůtě do 30 dnů od obdržení, mohou uplatnit svoje stanoviska.

Některé dotčené orgány uplatnily svá stanoviska k zaslanému návrhu rozhodnutí o námitkách a k vypořádání připomínek. U zbylých dotčených orgánů je uplatněno ust. §53 odst.1 stavebního zákona, tj.: „Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.“ Přehled dotčených orgánů je uveden v části 10.4 tohoto vypořádání.

## **8. Vyhodnocení dle ust. §51 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávky v rámci společného jednání o návrhu dle ust. §50 stavebního zákona**

### **Pokyny pro úpravu a doplnění řešení**

V průběhu projednávání návrhu ÚP Pasohlávky byla podána stanoviska, která vyvolala změny v grafické i textové části. Návrh územního plánu Pasohlávky je zpracován v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a rozsahu, který je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. v příl. č.7, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. V řešení budou zohledněna stanoviska podaná v průběhu projednávání Návrhu ÚP Pasohlávky s dotčenými orgány a budou zohledněny připomínky veřejnosti a oprávněných investorů dle usnesení zastupitelstva obce Pasohlávky.

### **8.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů**

#### **Vyjádření dotčených orgánů v rámci společného jednání o návrhu dle ust. § 50 stavebního zákona**

##### **8.1.1. MěÚ Pohořelice – odbor územního plánování a stavební úřad – kultura a památková péče, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. Zákon správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **vydává** k návrhu územního plánu Pasohlávky zpracovaného v listopadu 2011 toto **stanovisko**:

Nemovité památky v katastrálním území Pasohlávky a katastrálním území Mušov jsou v návrhu uvedeny a ve výkresové dokumentaci zakresleny.

Žádáme pouze o opravu chyby v textu v části II.7.3. u seznamu nemovitých kulturních památek v k.ú. Pasohlávky: text ve znění „19006/ 7-1578 socha sv. Floriána (přemístěna z k.ú. Mušov ke lostelu sv. Anny)“ požadujeme **nahradit textem „7-1609 socha sv. Jana Nepomuckého u kostela“**.

Vymezení obou katastrálních území jako území s archeologickými nálezy je v návrhu uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele:**



**Na vědomí. Požadované úpravy budou v textu v části II.7.3. u seznamu nemovitých kulturních památek v k.ú. Pasohlávky provedeny.**

### **8.1.2. KÚ JmK – odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5 , 601 82**

#### **Brno**

#### **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

Návrh ÚP Pasohlávky (zpracovatel: Ing. arch. Milan Hučík) předkládá návrhové plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je součástí přílohy, která je nedílnou částí tohoto stanoviska. OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu ÚP Pasohlávky následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon): Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k vydání stanoviska je vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Pohořelice.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: OŽP příslušný podle písmene x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Současně konstatuje, že žádné zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem ÚP Pasohlávky dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon): OŽP příslušný podle a § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace, pokud umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), není-li příslušné Ministerstvo zemědělství, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky následující stanovisko: umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bude navrhováno jen v odůvodněných případech a pouze u staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích.

4. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů: V rámci projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky uplatnil OŽP požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Vyhodnocení se mělo zaměřit zejména na: - problematiku ochrany zemědělského půdního fondu (zdůvodnění rozsahu záboru, posouzení reálné možnosti využití rozvojových ploch), - vlivy na povrchové vody (možnost změny odtokových poměrů, možnost znečištění povrchových vod), - vlivy na podzemní vody včetně zdrojů minerálních vod, - posouzení zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod (vyřešení těchto otázek je jednou ze zásadních podmínek rozvoje takového rozsahu) - vlivy ze zvýšené dopravní zátěže území (hluk, emise do ovzduší) - ovlivnění přírodních složek životního prostředí (VKP, ÚSES, zvláště chráněná území atd.) Součástí konceptu ÚP Pasohlávky byl dokument „Územní plán Pasohlávky - SEA posouzení“, zpracovatel: Mgr. Tomáš Šikula (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP ČR č.j. 69749/ENV/07),

říjen 2009. K upravenému konceptu ÚP Pasohlávky vydal OŽP souhlasné stanovisko dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pod č.j. JMK 110638/2010 ze dne 02.08.2010. K nyní předloženému návrhu ÚP Pasohlávky nemá OŽP z hlediska zákona o posuzování vlivů žádné připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (zákon): Orgán ochrany ZPF MěÚ Pohořelice své vyjádření k návrhu ÚP Pasohlávky ve lhůtě pro uplatnění stanoviska nezaslal. **OŽP posoudil návrh ÚP Pasohlávky z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Pasohlávky.**

K plochám územního systému ekologické stability (ÚSES) OŽP stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby ÚSES nevztahují ustanovení o ochraně ZPF. Své stanovisko zdůvodňuje OŽP následovně: k návrhovým plochám bylo uplatněno OŽP souhlasné stanovisko již ve fázi konceptu ÚP Pasohlávky, v rámci které byly plochy nad 10 ha projednány v souladu s ust. čl. II odst. 1) Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí (MŽP) ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF s orgánem ochrany ZPF MŽP. Převážná část návrhových ploch je přebírána z dosud platné územně plánovací dokumentace, požadavek na vymezení nových ploch je řádně odůvodněn. U návrhových ploch nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Vzhledem k této skutečnosti lze akceptovat i částečné dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany. Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky.

#### **B) stanovisko odboru dopravy (OD)**

OD uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu ÚP Pasohlávky a **souhlasí** s tímto návrhem. **Odůvodnění:** OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. V relevantních plochách (veřejná prostranství, parkoviště apod.) doporučujeme výslovně umožnit situování zastávek veřejné linkové dopravy.

#### **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)**

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

Poznámka nad rámec koordinovaného stanoviska:

OŽP upozorňuje, že zastavěné území návrhu Z18 je umístěno ve stanoveném záplavovém území řeky Jihlavy. Současně zpracovatel územního plánu k tomuto návrhu územního plánu v textové části uvádí, že odkanalizování bude řešeno samostatně investorem stavby. Toto řešení se jeví jako zcela nevhodné zejména k záplavovému území, které je v dané lokalitě stanoveno. Z hlediska zásobení

pitnou vodou tato oblast řešena není, resp. pouze v odkazu na navazující územní studie pro plánovanou zástavbu.

OŽP dále upozorňuje na řešení zásobení pitnou vodou a řešení odkanalizování, které je popsáno v návrhu územního plánu velice stručně. Zásobení obce pitnou vodou a to především nově navržených lokalit k bydlení rekreaci a lázeňskému využití je řešeno nedostatečně resp. nebyl zaznamenán posun v rámci řešení zásobení veškerých navrhovaných potřeb v územním plánu tak, aby došlo k celkovému uspokojení všech navrhovaných aktivit. Tento závěr sám zpracovatel ve své podstatě uvádí v odůvodnění územního plánu Pasohlávky v kapitole II.6.8. Zásobování vodou, kdy případná nedostatečná kapacita vodních zdrojů, pokud by se je nepodařilo investičně zajistit, by mohla být důvodem pro nutnou redukci zastavitelných ploch.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Koordinované stanovisko je kladné bez podmínek. Poznámka uvedená nad rámec koordinovaného stanoviska bude zohledněna a návrh ÚP bude pro řízení o vydání v dotčených částech doplněn a blíže specifikován.**

**8.1.3. Ministerstvo dopravy, nábreží L. Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1**

Zákon č. 2/1969 Sb. §17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení §22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy. Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí.

Na základě ustanovení §4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle §40 odst.2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, podle §56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb. o drahách ve znění pozdějších předpisů, podle §88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb. o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů a podle §4 zák. č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu ÚPo Pasohlávky.

Katastrální území obce je dotčeno plánovaným záměrem na realizaci rychlostní silnice R52, která bude vedena přibližně v trase stávající silnice I/52 se směrovými úpravami.

Vzhledem k zavádějícímu dvojímu vymezení dopravních ploch a koridorů požadujeme graficky i textově sjednotit plochu DT a koridor KD do jedné společné plochy pro dopravu pro umístění R52 včetně souvisejících staveb.

Nedoporučujeme uvádět technickou specifikaci komunikací a příp. křižovatek v územně plánovací dokumentaci — v její textové ani výkresové části. Pouhé vyznačení ploch pro dopravu zamezí, v případě změn v dalších stupních projektové přípravy, vyvolání změny územního plánu.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – požadovaná úprava byla posouzena. S ohledem na rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, požadavky Politiky územního rozvoje ČR 2008, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a pořízenou 2. Úplnou**

aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, bude pro předmětný záměr vymezen koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím a současná nemožnost vymezení zastavitelného koridoru bez jeho opory v nadřazené dokumentaci.

#### **8.1.4. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení §50 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Pasohlávky a Mušov se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí**

#### **8.1.5 Ministerstvo zemědělství ČR - Pozemkový úřad nám. T.G.M. 976/13 Břeclav**

Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Břeclav neuplatní připomínky ani požadavky k Návrhu územního plánu Pasohlávky.

V současné době neprobíhá v k.ú. Pasohlávky žádná pozemková úprava. V případě zahájení jakékoliv pozemkové úpravy bude návrh pozemkovým úřadem respektován.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí**

#### **8.1.6. Ministerstvo zdravotnictví, Odbor investičního rozvoje, Palackého nám. 4, 128 01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí - Český inspektorát lázní a zříděl byl obeslán při oznámení o zahájení projednávání.**

**Ve stanovené lhůtě se ale nevyjádřil.**

#### **8.1.7. Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno**

Na základě žádosti podané oddělením územního plánování dne 13.03.2012, ČR– Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle zákona č. 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu vydává toto **Stanovisko**

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina s předloženým návrhem územního plánu Pasohlávky **souhlasí**.

Odůvodnění:

Koncepce rozvoje obce není v rozporu s vydanými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) JMK, které jsou v ÚP zapracovány. Řešené území neleží v trase, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL plynovodů, koridorů pro dálkovody. V řešeném území obce nejsou vybudované žádné výroby elektrické energie, které zajišťují její dodávku do distribučních sítí. Totéž se týká i rozveden VVN/VN. ČR – SEI, upozorňuje účastníky územního plánování na platnost zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a z něho vyplývající nutnost dodržování ochranných a bezpečnostních pásem k zajištění spolehlivého provozu energetických zařízení a bezpečnostních pásem k zamezení nebo k zmírnění účinků případných havárií.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – stanovisko je kladné a bez podmínek.**

**8.1.8. Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno**

Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (KHS JmK Brno) bylo dne 12.3.2012 Městským úřadem Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako úřadem územního plánování, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (ve znění pozdějších změn a doplňků), doručeno oznámení o zahájení společného jednání o Návrhu územního plánu Pasohlávky, ze dne 12.3.2012.

KHS JmK Brno posoudila jako orgán ochrany veřejného zdraví věcně a místně příslušný dle § 82 odst. 1 a 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších změn a doplňků), předložený návrh a v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) citovaného zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 citovaného zákona č. 183/2006 Sb. vydává toto s t a n o v i s k o :

s předloženým Návrhem územního plánu Pasohlávky (pořizovatel: Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, se **souhlasí**.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, **je souhlas vázán** na uplatnění následujících požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví na obsah územního plánu:

Návrh zastavitelných ploch, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií požaduje KHS JmK předložit k projednání z důvodu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví, především na úseku hluku, případně vibrací. Celková hluková zátěž na hranici funkční plochy nesmí překročit hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně lázní, viz. Nař.vl.č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, což je nutno doložit v navazujících řízeních.

O d ů v o d n ě n í :

KHS JmK Brno bylo dne 12.3.2012 doručeno oznámení Městského úřadu Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, o zahájení společného jednání o Návrhu územního plánu Pasohlávky. Současně byly dotčené orgány státní správy vyzvány k uplatnění svých stanovisek. Zpracovatelem dokumentace je AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 1183/29A, Brno, vedoucí a zodpovědný projektant: Ing.arch. Milan Hučík.

KHS JmK Brno vydala ke konceptu územního plánu Pasohlávky stanovisko dne 25.1.2010 pod č.j.: 7337/2008/BV/HOK, č.dok.: BV/307/2010/HOK.

Předmětem řešení územního plánu je správní území Obce Pasohlávky, tj. katastrální území Pasohlávky. Osahuje komplexní požadavky na řešení území, včetně posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle zák.č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších změn (zpracovatel HBH projekt, spol. s.r.o., Kabátníkova 5, Brno). Dokumentace obsahuje detailní popis předpokládaných vlivů na životní prostředí a popis navrhovaných opatření pro jejich předcházení, snížení nebo kompenzaci .

Urbanistická koncepce územního rozvoje Pasohlávky je podřízena tomu, aby obec měla charakter lázeňsko-rekreační s vyváženým rozvojem ostatních funkcí, především občanské vybavenosti, bydlení, rekreace a sportu.

Cílem předložené dokumentace je vymezení zastavitelných ploch a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, návrh zásad využití území, stanovení regulačních podmínek (ve funkčních plochách je stanoveno hlavní využití, přípustné využití, podmíněné využití, nepřipustné využití).

Do zastavěného a zastavitelného území jsou zahrnuty tyto funkční plochy:

Plochy bydlení, rekreace, občanské vybavenosti, smíšené obytné plochy, plochy pro tělovýchovu a sport, rekreaci a lázeňství, výrobní plochy, plochy výroby a technické infrastruktury, plochy veřejných prostranství a plochy sídelní zeleně, plochy dopravy.

V územním plánu jsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií. Jedná se o plochy:

- Z08 BR – plochy bydlení v rodinných domech
- Z13 OS – plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování
- Z14 BR – plochy bydlení v rodinných domech
- Z19 OL – plochy lázeňské
- Z30 SO – plochy smíšené obytné
- Z33 OV – plochy občanského vybavení
- Z36 OS – plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování
- Z38a OS - plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování
- Z38b OV - plochy občanského vybavení
- Z39 OA – plochy archeoparku
- Z40a BR - plochy bydlení v rodinných domech
- Z40b SO - plochy smíšené obytné
- Z41 SO - plochy smíšené obytné
- Z42, Z43, Z44, Z45, SO - plochy smíšené obytné
- Z50a, Z50b, Z50c, Z50d SO - plochy smíšené obytné
- Z75 OT – plochy pro tělovýchovu a sport

V územním plánu je stanoveno pořadí změn v území, etapizace výstavby.

Do ÚP je zpracován požadavek na rozšíření a návrh nové trasy navržené rychlostní komunikace R52 a návrh nové trasy krajské silnice. Územní plán také vymezil koridor pro navržený obchvat obce – přeložka silnice III/39614.

Součástí dokumentace je návrh koncepce veřejné infrastruktury - silniční doprava, technická infrastruktura (vodní hospodářství – zásobování vodou, odkanalizování zásobování elektrickou energií, zásobování plynem, hospodaření s odpady).

Po posouzení předloženého Návrhu územního plánu Pasohlávky (pořizovatel: Městský úřad odbor územního plánování a stavební úřad, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČ 00283509) – z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví je možno vyslovit s předloženým návrhem souhlas. Předložený návrh není v rozporu s požadavky vyplývajícími ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších změn a doplňků) a nař.vl.č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. nepředstavuje zdravotní riziko pro populaci vystavenou potenciálním rizikovým faktorům životních a pracovních podmínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – při zpracování jednotlivých územních studií budou dokumentace předloženy KHS JMK k posouzení.**

**8.1.9. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2**

Vašimi dopisy ze dne 22.2.2012 čj. MUPOD 6613/2012 a 12.3.2012 čj. MUPO 21104/2012 jste si vyžádali stanovisko k Návrhu zadání územního plánu Šumice a Návrhu územního plánu Pasohlávky. K Vaší žádosti sdělujeme, že k předmětným návrhům nemáme připomínky.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí**

**8.1.10. Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno**

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek–Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany čj. 2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. vydává k návrhu územního plánu Pasohlávky stanovisko:

V Odůvodnění v odstavci II.10 (str. 85) požadujeme odstranění textu „Řešené území správního území sídelního útvaru Pasohlávky se nachází v zájmovém území A ČR – koridoru RR spojů. VUSS Brno

požaduje předem konzultovat veškerou výstavbu“ a současně z grafické části – koordinačního výkresu vymazat plochu s označením „ochranné pásmo komunikačního vedení (VUSS Brno).“

Jedná se o zmírnění uvedených podmínek v souladu s čj. 5/2010-1383-ÚP-BR k návrhu zadání a v souladu s aktuálními podmínkami jevu 82 ÚAP uplatňovanými ze strany Ministerstva obrany z důvodu skutečného průběhu radioreléového paprsku A ČR ve výšce cca 250 m n.t.

Za předpokladu provedení výše uvedené úpravy souhlasíme s předloženou ÚPD.

Vzhledem k tomu, že VUSS Brno neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD při dodržení ustanovení § 175 zákona č.183/2006 Sb. připomínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Úprava zmírnění podmínek ze strany Ministerstva obrany bude do dokumentace zapracována.**

#### **8.1.11. HZS Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen HZS JMK) v souladu ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č.239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst.1 písm. b) zákona č.133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci předloženou č.j. MUPO 21104/2012 ze dne 12.3.2012.

**K předmětné dokumentaci vydává souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že územní plán naplňuje požadavky a úkoly k řešení opatření požární ochrany a ochrany obyvatelstva obce Pasohlávky, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí.**

#### **8.1.12. MŽP ČR – Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 - 12 Pohořelice, nejsou v k.ú. Pasohlávky vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Pasohlávky dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením **s o u h l a s í .**



Pro úplnost uvádíme, že v k.ú. Pasohlávky nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb ani sesuvná území. Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. O vyjádření Obvodního báňského úřadu bylo požádáno. Ve stanovené lhůtě se nevyjádřil.**

**Nevyjádřily se orgány:**

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice – odbor životního prostředí a zemědělství

- odbor dopravy a silničního hospodářství

Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno

Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Správa CHKO Pálava, Náměstí 32, 692 01 Mikulov

Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 687/24, 611 32 Brno

## **8.2. Přehled vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území**

**Vyjádření subjektů a organizací přítomných v daném území v rámci společného jednání o návrhu dle ust. § 50 stavebního zákona**

### **8.2.1. Ředitelství silnic a dálnic, závod Brno, technické oddělení, Šumavská 33, 612 54 Brno**

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Pasohlávky (kú. Pasohlávky, kú. Mušov) následující vyjádření, které je podkladem pro stanovisko dotčeného orgánu — Ministerstva dopravy:

Územím obce jsou vedeny silnice

I/52 Brno — Pohořelice — Mikulov — st. hranice,

III/39613 Nová Ves — Drnholec,

III/39614 Pasohlávky — Drnholec,

III/39615 Pasohlávky — Brod nad Dyjí — Drnholec,

III/41621 Žabčice — Vranovice — Pasohlávky.

Uvedené silnice jsou v ÚPD respektovány. Je zde rovněž obsažen záměr na realizaci rychlostní silnice R52, která bude vedena na území obce přibližně v trase stávající silnice I/52 se směrovými úpravami. Záměr je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje a je zařazen do veřejně prospěšných staveb.

K zapracovanému záměru realizace rychlostní silnice R52 máme následující připomínky:

- pro realizaci rychlostní silnice R52 jsou v ÚPD vymezeny plochy veřejně prospěšných staveb DT 13 a, b, c, které zahrnují plochy komunikací a plochy pro inženýrské sítě a stavby technického vybavení s nimi provozně související, a dále je zde vymezen koridor KD v šířce 200m „vymezující dopravní stavbu natolik obecně, aby mohla být dále předmětem řešení v navazujícím řízení“ - vzhledem k tomu, že pro připravovanou stavbu rychlostní silnice R52 dosud není platné územní rozhodnutí, je nutné, aby plocha koridoru KD a plochy DT byly graficky i textově sjednoceny do jedné společné dopravní plochy pro umístění R52 včetně souvisejících staveb a objektů, tj. přeložek všech inženýrských sítí a komunikací vyvolaných vlastní stavbou rychlostní silnice,
- dále požadujeme vypuštění návrhové kategorie rychlostní silnice R 26,5/120 jak z textové, tak z výkresové části projednávaného návrhu ÚP, protože tato kategorie není v souladu s platnou ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic.

Mimo výše uvedené nemáme k projednávanému návrhu územního plánu Pasohlávky připomínky.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – respektovat. S ohledem na rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, požadavky Politiky územního rozvoje ČR 2008, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a pořízenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, bude pro předmětný záměr vymezen pouze koridor územní rezervy dopravní stavby, nikoliv zastavitelný koridor. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím a současná nemožnost vymezení zastavitelného koridoru bez jeho opory v nadřazené dokumentaci.**

**8.2.2. Centrum dopravního výzkumu , v.v.i., Líšeňská 33a, 636 00 Brno**

V odpovědi na Vaše oznámení o zahájení projednání návrhu územního plánu Pasohlávky (Č. j.: MUPO 21104/2012, Spis. zn.: SZ MUPO 21104/2012/01) ze dne 12. 3. 2012 a z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem státní správy ve věcech dopravy pro oblast územního plánování, Vám vydáváme dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a č.186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, následující vyjádření:

Řešeným územím prochází silnice I. třídy č. 52 (R 52). Požadujeme plně respektovat ochranné pásmo silnice I/52 (R52). Výhledové zájmy námi sledované sítě železniční, letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Pasohlávky dotčeny. K návrhu ÚP Pasohlávky nemáme další připomínky.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – respektovat. Ochranné pásmo silnice I/52(R52) je v dokumentaci respektováno.**

**8.2.3. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad oznámil v souladu s ust. zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, zahájení projednání “Návrhu územního plánu Pasohlávky“ (ÚP).

V "Návrhu územního plánu Pasohlávky" jsou vymezeny zastavitelné plochy v obci Pasohlávky a plochy navazující na zastavěnou část obce. Dále je součástí projednávaného ÚP řešena plocha mezi obcí Pasohlávky a silnicí R/52 navržená pro lázeňskou a rekreační zónu a dílčí plochy v katastru obce.

Návrh zásobování vodou je popsán v odůvodnění oddíl II.6.8. a vyznačen v hlavním výkrese společně s odkanalizováním.

K "Zadání ÚP Pasohlávky" bylo naší akciovou společností vydáno stanovisko dne 25. 8. 2008 pod zn. 3849/08—Ki a ke "Konceptu ÚP Pasohlávky" dne 3. 2. 2010 pod zn. 40/10-Ki. V těchto stanoviscích jsme upozornili na existenci sítí ve vlastnictví a provozování naší akciové společnosti a problematiku zásobování vodou dané oblasti.

Po prostudování vydáváme k projednávanému "Návrhu ÚP Pasohlávky" následující připomínky a námítky:

1) Zpracovatel "Návrhu ÚP Pasohlávky" v hlavním výkrese zásobování vodou a odkanalizování barevně rozlišuje vlastnické vztahy k vodovodním řadům a jejich využití ( užitkový a pitný vodovod).

Upozorňujeme, že barevné rozlišení je nejasné a stále jsou mylně označeny vodovody pro veřejnou potřebu a jejich vlastníci. Požadujeme, aby u vodovodních řadů a objektů pro veřejnou potřebu byly použity výhradně naše podklady, případně námi odsouhlasené podklady. Na tuto skutečnost jsme upozornili již v předchozích stanoviscích.

2) V odůvodnění ÚP oddíl II.6.8. Zásobování vodou jsou informace o jímacích území, "Skupinovém vodovodu Hustopeče" převzaty pravděpodobně z PRVK a vyčíslena předpokládaná potřeba vody s nárůstem počtu obyvatel 1100. Jak se uvádí v textu odůvodnění: ÚP nestanovuje závazně kapacity žádných uvedených zařízení, je v kapitole Občanská vybavenost - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch proveden odhadem a % zvýšením.

Předpokládaná potřeba vody je vyčíslena v celkovém množství  $Q_d$  — 615,6 m<sup>3</sup>/den, 7,1 l/s;  $Q_{dmax}$  - 923,5 m<sup>3</sup>/den, 10,7 lis;  $Q_{hmax}$  — 19,2 l/s.

Uváděná potřeba vody se značně liší od údajů uváděných v konceptu ÚP. I přesto čtyřnásobně překračuje současnou spotřebu vody pro celou obec Pasohlávky.

Jak jsme již uvedli ve svých předchozích stanoviscích (viz, výše citované), zdrojem vody pro zájmovou oblast Pasohlávek je jímací území "Nová Ves" jehož využitelnost je omezená, kapacitně vyčerpaná. Podmínkou pro realizaci jednotlivých záměrů s ohledem na předpokládanou potřebu vody bude zajištění kvalitativně vyhovujícího a kapacitně dostačujícího zdroje vody pro zásobování navrhovaných záměrů výstavby v oblasti projednávaného "Návrhu ÚP Pasohlávky".

Zdroje podzemních vod dle § 29 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. V tomto případě, je JÚ "Nová Ves" jedním ze zdrojů pitné vody pro "Skupinový vodovod Hustopeče" z něhož je zásobováno celkem 20 obcí a měst. Současně upozorňujeme na § 29 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách, v němž se uvádí, že při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod v souladu s tímto zákonem.

Stavební úřady nesmí bez splnění těchto podmínek vydat příslušné stavební povolení.

3) Pokud se týká zástavby dílčích lokalit a návrhu jejich využití je nutno přihlídnout k trasám stávajících i navrhovaných vodovodních řadů včetně jejich ochranných pásem dle § 23 zák. č. 274/2001 Sb. v platném znění.

4) S výstavbou a výsadbou nad trasami vodovodních řadů pro veřejnou potřebu a v jejich ochranných pásmech nesouhlasíme. Požadujeme plochy upravit tak, aby nebyly vodovodní řady a jejich ochranná pásma zástavbou či výsadbou dotčeny (jedná se zejména o lok. označenou Z17, Z59, Z39, Z49, Z37, Z35) . Na tuto skutečnost již bylo upozorněno a zpracovatel ÚP se jí nezabýval.

Případně řešit přeložky stávajících vodovodních řadů v souladu s § 24 citovaného zákona.

5) Upozorňujeme, že k vodovodním řadům a vodojemu pro veřejnou potřebu je nutno zachovat kdykoliv volný přístup za účelem zajišťování provozuschopnosti, provádění oprav, údržby a rekonstrukcí.

6) S rozšířením vodovodu pro plochy Z52, 53 a 71 přes soukromý areál nesouhlasíme (liší se oproti konceptu)

7) Plocha označená Z 18 je v současné době napojena na vodovod pro veřejnou potřebu.

8) Navržené zastavitelné plochy se nachází i mimo dosah stávající rozvodné vodovodní sítě.

9) Při návrhu řešení bude nutno přihlídnout i k tlakovým poměrům ve vodovodní síti a kapacitním možnostem sítí a vodojemu.

Dle situování jednotlivých ploch navržených k zástavbě nebude možno tyto v celém rozsahu zásobovat gravitačně. Tlakové poměry uváděné v odůvodnění ÚP jsou nejasné.

V návrhu ÚP je pro tyto lokality uvažováno s výstavbou ATS, která by měla být umístěna v areálu stávajícího vodojemu, nutno vymezit dostatečný prostor.

10) Dále je uvažováno s rozšířením vodojemu 2 x 900 m<sup>3</sup> o dalších 900 m<sup>3</sup>. Blíže se zpracovatel posouzením akumulace nezabývá s tím, že vodojem slouží k zásobování širšího území a ÚP obce neřeší problematiku dalších obcí.

11) V návrhu ÚP je vyznačena navrhovaná trasa vodovodu z VDJ směrem k ploše Z 161, kde se propojuje s již povoleným vodovodem pro rekreační zónu. Navržená trasa není blíže popsána ani není uvedeno na základě jakých podkladů bylo toto řešení navrženo.

12) Kanalizaci a ČOV v obci Pasohlávky nevlastníme ani neprovozujeme, proto se k odkanalizování nevyjadřujeme.

Vzhledem k tomu že způsob zásobování vodou zájmové oblasti nebyl doposud vyřešen nelze se ze strany naší akciové společnosti k zabezpečení potřeby vody uvedené v projednávaném "Návrhu územního plánu Pasohlávky" kladně vyjádřit.

I přesto, že nejsme účastníky společného jednání dovolili jsme si upozornit na nesrovnalosti uváděné v projednávaném ÚP a nedořešenou problematiku v zásobování dané oblasti pitnou vodou, aby se jimi mohl zpracovatel ÚP zabývat.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – V dokumentaci jsou použity dostupné podklady o vedení vodovodů a kanalizací v předmětných katastrálních územích z územně analytických podkladů ORP Pohořelice. Vzhledem k tomu, že VAK Břeclav a.s. neposkytl do územně analytických podkladů všechny**

potřebné údaje o vedení inženýrských sítí, byly potřebné podklady zajištěny z jiných zdrojů. Dořeší zpracovatel ÚP před zpracováním čistopisu pro veřejné projednání.

#### **8.2.4. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění zahájení projednávání Návrhu územního plánu Pasohlávky.

Územní plán řeší celé katastrální území obce Pasohlávky. Jsou vymezeny zastavitelné plochy v obci a plochy navazující na zastavěnou část obce. Dále je v rámci projednávaného územního plánu řešena plocha mezi obcí Pasohlávky a silnicí R/52 navržená pro lázeňskou a rekreační zónu a dílčí plochy v katastru obce.

Jedná se o plochy pro bydlení v rodinných domech (BR) a plochy smíšené obytné (SO) o celkovém počtu cca 300 rodinných domů, plochy občanské vybavenosti (OV, OT, OS, OL, OL, OA - občanské vybavení, služby, ubytování, stravování, prodej, tělovýchova a sport, lázně, archeopark), plochy smíšené (SS - vinné sklepy a rekreace) celková uváděná kapacita lůžek - 2736, plochy výroby (VE - fotovoltaika, VA - zahradnictví), plochy veřejných prostranství, komunikací a dopravní infrastruktury (DP, DS, UP), plochy technické infrastruktury (TI - rozšíření COV, sběrný dvůr, vodojem s ATS), plochy vnitrosídelní zeleně a zeleně v krajině.

Zásobování vodou je popsáno v oddíle II. 6. 8. Zásobování vodou.

Celková denní potřeba vody pro výhledový stav r. 2020 s počtem obyvatel 1100 obce Pasohlávky včetně léčebných lázní, hotelů a penzionů se předpokládá  $Q_d = 615,666 \text{ m}^3/\text{den}$ , 7,1 l/s;  $Q_{\text{max}} = 923,5 \text{ m}^3/\text{den}$ , 10,7 l/s.

Pro rekreační a lázeňskou zónu Pasohlávky - Mušov je uvažováno se zajištěním následujících zdrojů:

1. etapa zdroj Nová Ves HV 501 5,20 l/s
2. etapa zdroj Ivaň 10-15 l/s
3. etapa zdroj Vírský oblastní vodovod 6-11 l/s

Schéma zásobování vodou a odkanalizování je vyznačeno v grafické části výkres 1.03.

Poslední stanovisko k projednávanému ÚP Pasohlávky bylo naší akciovou společností vydáno ve fázi společného jednání dne 16. 4. 2012 pod zn. 1585/12-Ki.

K projednávanému Návrhu územního plánu Pasohlávky vydáváme následující námítky a připomínky:

K oddílu 11.6.8. Zásobování vodou:

Obec Pasohlávky je zásobována pitnou vodou ze Skupinového vodovodu Hustopeče (SV). Zdrojem vody SV Hustopeče jsou jímací území Nová Ves a Vranovice. Jímací území Ivaň není k jímání podzemních vod dlouhodobě využíváno z důvodu nevyhovující kvality vody bez předcházející úpravy.

Vzhledem k pozici obce Pasohlávky na skupinovém vodovodu je k zásobování obce Pasohlávky výhradně využívána podzemní voda z jímacího území Nová Ves.

Jímací území Nová Ves tvoří soustava vrtaných studní, z nichž jsou jímány podzemní vody spojené mělké kvartérní a neogenní zvodně pomocí násoskových řadů do sběrné studny a dále přes aerační systém jsou čerpány do akumulace vody a odtud čerpány do vodojemu Pasohlávky 2 x 900 m<sup>3</sup> a distribuovány do rozvodných vodovodních sítí obcí skupinového vodovodu.

Pro posouzení a ověření vydatnosti vodního zdroje Nová Ves bylo v roce 2012 zpracováno oprávněným hydrogeologem hydrogeologické zhodnocení jímacího území Nová Ves, které stanovilo podmínky dalšího jeho využití. Z poznatků dosud realizovaných hydrogeologických průzkumných prací i z výsledků předcházejícího hodnoceného období vodárenské exploatace jímacího území Nová Ves je zřejmé, že při jeho optimálním využívání je nutné respektovat průměrný trvalý odběr max. 20 l.s<sup>-1</sup> podzemní vody, která je akumulována ve společné kvartérní a neogenní zvodni a to při optimálním snížení hladiny podzemní vody na úroveň cca 173,0 m n.m..

Jímací území Nová Ves má řádně vyhlášena ochranná pásma a s jejich revizí není uvažováno.

Údaje o potřebě vody uvedené na str. 38 textové části odůvodnění jsou značně nejasné. Dle tabulky s výhledem do roku 2020 je uváděna celková potřeba vody v množství Qd 615,6 m<sup>3</sup>/den, 7,1 iL a v tabulce zdrojů pro rekreační a lázeňskou zónu Pasohlávky-Mušov je uvažováno s celkovým množstvím cca 311/s rozdělených do tří etap . Není tedy jasné zda potřeba vody v množství 7,1 l/s je pouze pro rozvoj obce Pasohlávky a množství 311/s je předpokládaná potřeba pitné vody pouze pro lázeňskou a rekreační zónu. Připomínky k údajům potřeby vody jsme již vznesli v průběhu společného jednání ve svém stanovisku zn. 1585/12-Ki ze dne 16. 4. 2012.

V roce 2012 byla společností AQUA PROCON s.r.o. Brno vypracována studie "Thermal Pasohlávky - zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou", která řeší potřebu vody pro rozvoj lázeňství a rekreace v zájmové oblasti.

Tato studie shrnuje potřebu vody v oblasti a návrh výhledového zásobení pitnou vodou pro období roku:

- 2013-2014 (nároky na zvýšený odběr 1 l/s) - zdroj vody nový jímací vrt HV SOIA v areálu JU Nová Ves
- 2015-2016 (nároky na zvýšený odběr 5 l/s) - nutný nový zdroj
- 2017-2020 (nároky na zvýšený odběr 14 l/s) - nutný nový zdroj
- po roce 2020 (nároky na zvýšený odběr 22 l/s) - nutný nový zdroj

Jako nové zdroje vody v oblasti je ve studii uvažováno s jímacím územím Ivaň, Vířským oblastním vodovodem případně kombinací těchto obou zdrojů pitné vody.

Pro potřeby citované studie byl v roce 2012 zpracován hydrogeologický posudek "Ivaň - hydrogeologické zhodnocení kvartérních fluviálních sedimentů Jihlavy a Svatky", který hodnotí možnosti a perspektivy vodárenského využití podzemních vod v oblasti Ivaně. Dle tohoto posudku se jako účelné a nejvhodnější pro zásobování vodou zájmové oblasti jeví využití lokality Ivaň, kde lze předpokládat 30 l/s podzemní vody vhodné jakosti vyžadující potřebnou technologickou úpravu vody zejména na vyšší obsahy manganu a železa.

Podmínkou pro realizaci jednotlivých záměrů s ohledem na předpokládanou potřebu vody bude zajištění kvalitativně vyhovujícího a kapacitně dostačujícího zdroje vody a s tím souvisejících investic.

Pokud se týká posouzení akumulace a tlakových poměrů doporučujeme přihlédnout k návrhům a

opatřením viz, uváděná studie výše.

K výkresu č. 1.03 - Hlavní výkres - zásobování vodou a odkanalizování

Zpracovatel barevně rozlišuje vlastnické vztahy k vodovodním řadům a jejich využití (pitný vodovod, užitkový, termální). Již dříve jsme upozornili, že barevné rozlišení je nejasné a stále jsou mylně označeny vodovody pro veřejnou potřebu a jejich vlastníci. Požadujeme, aby u vodovodních řadů a objektů pro veřejnou potřebu v našem vlastnictví byly použity výhradně naše podklady, případně námi odsouhlasené podklady. Rozvodnou vodovodní síť v obci Pasohlávky máme digitálně zaměřenu.

2. Upozorňujeme na mylný zákres stávajícího vodovodního řadu ve vlastnictví obce, který prochází mezi stávajícími rekreačními chatkami nikoliv za stávající zástavbou rodinných domů (okraj plochy Z12a OS).

3. S výstavbou a výsadbou nad trasami vodovodních řadů pro veřejnou potřebu a v jejich ochranných pásmech nesouhlasíme. Požadujeme plochy upravit tak, aby vodovodní řady a jejich ochranná pásma nebyla výstavbou či výsadbou dotčena. Jedná se zejména o lokalitu označenou Z 07 (BR), Z 50a /50), Z 38b (OV), Z 58 (OT).

4. Zákonem č. 274/2001 Sb. a novelou zákona č. 76/2006 Sb. jsou k bezprostřední ochraně řadů před poškozením stanovena ochranná pásma, která požadujeme respektovat.. V případě nutnosti řešit v souladu s citovaným zákonem přeložení vodovodních řadů.

5. Vzhledem k významnosti vodovodních řadů a vodárenských objektů pro veřejnou potřebu, které se v zájmovém území projednávaného územního plánu nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch nebo realizaci rekonstrukcí tak, aby nedocházelo k případným škodám na okolních nemovitostech.

6. S rozšířením vodovodu pro plochy Z 52 a 53 (SS) přes soukromý areál nesouhlasíme.

7. Ve výkrese zásobování vodou a odkanalizování je vyznačena navrhovaná trasa vodovodu z VD] směrem k ploše Z 161 (DP), kde se propojuje s již povoleným vodovodem pro rekreační zónu (investor Thermal Pasohlávky). Trasa vodovodu není blíže popsána ani není uvedeno na základě jakých podkladů bylo toto řešení navrženo, Není zřejmé zda se jedná o náhradu stávajícího přiváděcího řadu DN 150 mm, který by měl být zrekonstruován na vyšší dimenzi a návrh zástavby neumožňuje jeho vedení v původní trase. Dle značení však stávající přiváděcí řad není uvažováno zrušit. V případě zrušení či vedení nové trasy přiváděcího řadu bude nutno řešit i přepojení stávajících odběratelů jak i rekreační zóně tak v prostoru nově navrhované silnice R/52.

8. V rámci projednávaného ÚP je uvažováno na ploše označené Z 73 (TI) s rozšířením stávajícího vodojemu o 900 m<sup>3</sup> a s výstavbou ATS pro zásobování vodou výše situovaných lokalit. Blíže se zpracovatel posouzením akumulace nezabývá s tím, že vodojem slouží k zásobování širšího území a územní plán obce neřeší problematiku dalších obcí.

9. V případě, že bude přijata koncepce dle studie "Thermal Pasohlávky - zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou, zpracované společností AQUA PROCON s.r.o. Brno v roce 2012 bude nutno provést i úpravy a upřesnění v projednávaném Územním plánu Pasohlávky.

Vzhledem k tomu, že nebylo doposud definitivně rozhodnuto o koncepci zásobování vodou dané oblasti a současný zdroj pitné vody není dostačující pro celkové pokrytí potřeby vody dle projednávaného územního plánu, nelze se z naší strany k zabezpečení potřeby vody kladně vyjádřit. Kanalizační síť a ČOV v obci Pasohlávky nevlastníme ani neprovozujeme, proto se k odkanalizování nevyjadřujeme.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí – V dokumentaci jsou použity dostupné podklady o vedení vodovodů a kanalizací v předmětných katastrálních územích z územně analytických podkladů ORP Pohořelice. Vzhledem k tomu, že VAK Břeclav a.s. neposkytl do územně analytických podkladů všechny potřebné údaje o vedení inženýrských sítí, byly potřebné podklady zajištěny z jiných zdrojů. Dořeší zpracovatel ÚP před zpracováním čistopisu pro veřejné projednání.

### **8.3. Vyjádření obcí**

#### **8.3.1. Dne 28.3.2013 podala připomínku Obec Pasohlávky :**

Obec Pasohlávky vznáší níže uvedené připomínky ke zveřejněnému návrhu územního plánu obce Pasohlávky:

- plochy Z 06, Z 07, Z 14, Z 16 a Z 52 zahrnout do ploch UZ plochy veřejné zeleně,
- pozemek p.č. 6215 v k.ú. Pasohlávky (v ploše Z 71) zahrnout do ploch UZ — plochy veřejné zeleně.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – bude zapracováno**

#### **8.3.2. Dne 4.4.2013 podala připomínku obec Dolní Dunajovice**

Vzhledem ke stanovenému termínu pro podávání připomínek, který končil dne 31.3.2013 a obec mohla doručit připomínku ještě dne 2.4.2013, se dle §50 odst.3 stavebního zákona k připomínce nepřihlíží.

Ve stanoveném termínu projednávání se ostatní dotčené obce nevyjádřily.

**Nevyjádřila se obec:**

Město Pohořelice

Obec Ivaň



Obec Vlasatice  
Obec Drnholec  
Obec Brod nad Dyjí  
Obec Horní Věstonice  
Obec Dolní Věstonice  
Obec Pouzdřany

## 8.4. Vyjádření veřejnosti

V průběhu projednávání bylo uplatněno několik připomínek ze strany veřejnosti.

### **8.4.1. Dne 18.4.2012 podali připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky manželé Milan Čičmanec a Marie Čičmancová, oba bytem Novokopečná 1614/4, 692 01 Mikulov :**

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku(y):

1. Nesouhlasíme s návrhem ÚP Pasohlávky, který začleňuje pozemky v našem vlastnictví a to v k.ú. Mušov. Jedná se o parcely:

- st. parcela 138
- st. parcela 337
- st. parcela 338
- stvaba č.e. 9 na st. parcelách 138, 337, 338
- parcela 2181/5
- parcela 2181/18
- parcela 3178/12
- parcela 3178/25
- parcela 3163/716

Výše uvedené parcely a stavby na parcelách jsou nyní v návrhu ÚP Pasohlávky v podmínkách pro využití ploch vedeny pod kódem ploch jako SS - plochy smíšené vinné sklepy a rekreace a NS — plochy smíšené nezastavěného území.

Žádám Vás tímto o uvedení výše uvedených parcel a stavby na parcelách pod jiný kód podmínky využití plochy a to jako:

OP - plochy pro penziony nebo

SS — plochy smíšené — vinné sklepy a rekreace

Jelikož v budoucnosti plánujeme na výše uvedených pozemcích vybudovat penzion.

2. Dále nesouhlasíme s návrhem ÚP Pasohlávky, který začleňuje soukromé pozemky v našem vlastnictví a to v k.ú. Mušov. To se týká pozemků 3163/716 a 3178/25 k plochám pro veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám.

S tímto začleněním zasahujete do našich vlaslnických práv a práv na naše soukromí.

Dále Vám zasílám 3 kopie výpisů z katastru nemovitostí, které dokladují vlastnická práva k výše uvedeným parcelám a stavbě.

Předem Vám děkuji za kladné vyřízení připomínky.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – Připomínka bude v plném rozsahu zapracována. Plocha bude začleněna jako stabilizovaná plocha Ss - plochy smíšené — vinné sklepy a rekreace. Návrh veřejně prospěšného opatření bude v předmětném území z návrhu vypuštěn.**

**8.4.2. Dne 7.5..2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Ludmila Vránová, Sýpka 18, 613 00 Brno :**

Jsem vlastnící pozemků p.č. 3163/12, 3163/75, 3163/76, 3163/77, 3163/78 v kú. Mušov.

V návrhu nového územního plánu obce Pasohlávky jsou tyto pozemky zahrnuty v zóně označené Z 75 a jejich funkční využití je navrhováno v ploše OT — plochy pro sport a tělovýchovu.

Navrhuji, aby funkční využití u těchto pozemků bylo změněno z plochy OT na plochu OP.

Tento svůj návrh odůvodňuji takto:

**1) Zařazení pozemků do ploch OT je v rámci řešení celého území zcela nelogické a ve vztahu k mým pozemkům diskriminující**

Mé výše uvedené pozemky se nachází v přímém sousedství autokempu ATC MERKUR (na východ) ve vlastnictví obce Pasohlávky, který je zařazen v ploše OP — plochy pro penziony (kempy).

Na druhou (západní) stranu od pozemků je s malou prolukou další území Z30 zařazené do plochy SO - plochy smíšené obytné.

Ze severní části jsou přes místní účelovou komunikaci všechny pozemky zařazený v ploše OL — plochy lázeňské.

Tj. v podstatě ze všech stran mých pozemků jsou pozemky vedeny v plochách umožňujících stavby pro rekreační případně i obytné účely, jenom mé pozemky jsou díky zařazení do plochy OT vyjmuty z možnosti umísťovat zde stavby k ubytování osob, zejména k rekreačním účelům, ke kterým se využití pozemků přímo vybízí. Vyjmutím mých pozemků z ploch, kde by bylo možné postavit takové typy staveb se cítím značně diskriminována, a to např. i ve vztahu k obci Pasohlávky, jako pořizovateli územního plánu, která v sousedství provozuje autokemp.

Je sice pravdou, že v současné době jsou mé pozemky zařazený rovněž v ploše Rs (území tělovýchovy a sportu, pláže), avšak do této plochy se z pro mne zcela neznámých důvodů a zcela bez mého vědomí dostaly až zrněnou územního plánu na začátku roku 2011, když do té doby byly po celá léta zařazený v ploše Rk, umožňující výstavbu ubytovacích kapacit pro rekreaci a k těmto účelům i využívány.

**2) Odpovídající dosavadní využití pozemků**

Až do konce letošního roku byly výše uvedené pozemky v pronájmu obce Pasohlávky, která zde po celá léta až do konce roku 2011 provozovala kemp pro karavany, který bezprostředně navazoval na autokemp ATC MERKUR. Od letošního roku jsem chtěla začít provozovat tuto činnost sama a do budoucna plánovala i případné rozšíření tohoto využití - umístění i rekreačních chatků, v podstatě činnosti bezprostředně navazující na provoz sousedního kempu.

Je tedy zjevné, že sám pořizovatel územního plánu dosud užíval území mých pozemků odpovídající funkčnímu zařazení do plochy OP, proto je zjevné, že se mé pozemky k tomuto funkčnímu hodí a není důvod nepokračovat ve způsobu dosavadního využití.

Těmto úvahám také odpovídá skutečnost, že v prvotním návrhu nového územního plánu byly mé pozemky zařazeny v ploše OL - plochy lázeňské a teprve až následně byly přesunuty do plochy OT.

### 3) Budoucí využití pozemků

Při zařazení pozemků do plochy OT by jejich využití bylo velmi omezené, v podstatě by byly nevyužitelné. Možnost stavět zde aquaparky, bazény, tobogány je jednak s ohledem na jejich velikost a dále v kontextu nyní v blízkosti nově stavěného aquaparku a budoucího lázeňského komplexu zcela smyslná. Pokud jde o možnost stavby hal, tělocvičen či obdobných sportovišť, pak takové stavby na břehu jezera, za kterými má být lázeňský komplex je také nepředstavitelné a narušující vzhled krajiny (aby se hosté lázeňského komplexu namísto na vodu dívali na nějakou sportovní halu). Jediným způsobem využití by se pak jevila buď stavba hřišť, která by však měla evidentně význam pouze pro vlastníka sousedního autokempu (Je otázkou, zda je to náhoda či úmysl při vědomí, že provozovatelem autokempu je pořizovatel územního plánu) nebo pro plochy okrasné a rekreační zeleně, jejichž užitek je opětovně pouze pro vlastníka autokempu, přičemž tomuto využití odpovídá i doporučení v textové části územního plánu „plochu Z75 ponechat bez větších zásahů do biocenóz, podpořit výsadbu doprovodné parkové zeleně především původních druhů, vytvoření alejí“.

Jaký význam však má takové využití pro mne, jako vlastníka pozemků? V podstatě žádné, tímto dochází k naprostému znehodnocení mých pozemků. Je rovněž otázkou, jaký význam má takové využití pozemků pro veřejnost, když v podstatě celé pobřeží vodní nádrže od začátku obce Pásohlávky až po silnici „Brno-Mikoluv“ je v návrhu územního plánu tvořenou plochou pro bytovou či rekreační zástavbu, pouze mé pozemky jsou z takového využití vyňaty? Pokud už má být tato celá oblast určena pro rekreační využití, pak není důvod, aby z tohoto využití byla malá část pozemků vyňata. Pozemky pro parkovou zeleň či biocezóny by měly být přednostně tvořeny mimo tuto ucelenou oblast.

Současně by měla být přirozená snaha, aby plochy s tímto využitím byly přednostně umístovány na pozemky ve vlastnictví obcí či státu, tj. subjektů prioritně nezřizovaných za účelem podnikání a tvorby zisku, nikoliv tímto způsobem znehodnocovat pozemky soukromých osob, a to zvláště za předpokladu, že dosud byly pozemky užívány k podnikatelským účelům.

S ohledem na výše uvedené odůvodnění mám za to, že je odůvodněna změna funkčního využití výše popsaných pozemků z plochy OT na plochu OP. Jako ještě smysluplné by se dalo považovat utvoření pásu cca do 4 metrů podél samotného břehu jezera, který by byl zařazen do plochy OT a tvořil pláž a plocha vzdálenější od jezera by již byla zařazena do plochy OP.

Vznesením této námítky považuji za účelné již v této chvíli před samotným projednáním návrhu územního plánu a jeho schválením, abych předešla problémům a nutnosti změn v pozdější fázi přijímání územního plánu.

Děkuji předem za pochopení a vyhovění mým námitkám.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – Území dotčené připomínkou bude zařazeno do funkční plochy OS – plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování. Připomínce by tím bylo plně vyhověno.**

**8.4.3. Dne 14.5.2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky společnost ICID, s.r.o., IČO 27812871, Lidická 2030/20, 602 00 Brno :**

Zveřejněný návrh Územního plánu obce Pasohlávky navrhuje plochu přestavby PO2 jako plochu OT – plocha pro sport a tělovýchovu. Vzhledem ke změně záměru vlastníka pozemku (společnost ICID, s.r.o.) žádáme o změnu plochy PO2 z navrhované OT na plochu OS – plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Území dotčené připomínkou bude zařazeno do plochy OS - plochy pro prodej, služby, ubytování, stravování. Připomínce by tím bylo plně vyhověno.**

**8.4.4. Dne 14.5.2012 podala připomínku společnost ŽS REAL, a.s., IČO 25334271, Heršpická 813/5, 639 00 Brno :**

1. Návrh Územního plánu obce Pasohlávky nezohledňuje již vydaná územní rozhodnutí a Stavební povolení v řešeném území např. se jedná o

- Rozhodnutí o povolení změny stavby před dokončením čj. MUPOD42171/2011 pro stavbu „Thermal Pasohlávky - technická a dopravní infrastruktura, část místní komunikace — nabytí právní moci 8.11.2011 (jedná se o změnu tvaru kruhové objízdny křižovatky na elipsu) a s tím související rozhodnutí o změně vedení tras optotrubek, veřejného osvětlení a cyklostezky.

- Stavba „Výstavba komplexu Moravia Thermal“ byla povolena Certifikátem vydaným dne 13.5.2011 pod č.j. 2309/2010/0005 Ing. arch. Pavlem Radou.

2. Po přezkoumání Návrhu Územního plánu není již nyní soulad s projednávanou projektovou dokumentací Středotlaký plynovod STPE 225 Nová Ves u Pohořelic - Pasohlávky“.

Považujeme za vhodnější v úrovni návrhu územního plánu trasu neřešit, předejít tak možné nesrovnalosti mezi trasou podle územního plánu a realizovatelnou trasou středotlakého plynovodu.

Obdobně považujeme za vhodné neřešit trasu elektrického vedení NN kabelového.

3. Požadujeme opravit a zapracovat v části II Textová část a odůvodnění správné údaje:

- Na str. 13 — nahradit text: „V současné době je vyprojektovaná páteřní komunikace tohoto rozvojového území a je vydáno územní rozhodnutí“ textem : „Na stavbu páteřní komunikace je vydáno stavební povolení č.j. MUPOD15856/2009 na stavbu : „Thermal Pasohlávky — technická a dopravní infrastruktura“ část místní komunikace ze dne 17.8.2009.

Na str.34 v Přehledu navrhovaných záchytných parkovišť je pro plochu P03 DP o výměře 1,24 ha uvedena orientační kapacita 500 parkovacích míst. Plocha umožňuje umístění parkoviště o kapacitě 350 stání pro osobní automobily, z toho 11 míst pro OTP a dále 8 míst pro autobusy (z toho 1 v oblasti smyčky jako doplňkové s nutností couvání při vyjíždění) jak bylo povoleno v rozhodnutí o umístění stavby a stavebním povolení.

Považujeme za nutné v návrhu územního plánu doplnit plochy pro umístění dopravy v klidu v návaznosti na výhledové využití území rekreační a lázeňské zóny Pasolhávky. Již v současné době jsou známé velké množství sezónní jednodenní návštěvnosti zejména v letním období, která bude mít zvyšující se tendenci s postupnou zástavbou území a zvýšenou nabídkou služeb v cestovního ruchu Na str.36 — v článku II.6.7. Technického vybavení — léčivé přírodní vody opravit p.č. pozemku na kterém se nachází zdroj přírodní léčivé vody Mušov 3G správně se jedná se o pozemek 3164/204 v k.ú. Mušov.

**Stanovisko pořizovatele:**

V dokumentaci návrhu ÚP po společném jednání bude upravena plocha vymezená pro komunikace tak, aby umožňovala umístění územně povoleného záměru křižovatky, současně budou z návrhu vypuštěny zákresy jednotlivých tvarů křižovatek.

Zpracovaná trasa STL plynovodu je zakreslena dle podkladů poskytnutých společností ŽS REAL. Žádné jiné podklady, které by vymezovaly jinou polohu trasy STL plynovodu nebyly společností ŽS REAL pořizovateli poskytnuty. Obdobně je tomu u VN kabelového vedení.

Vzhledem k tomu, že tyto sítě jsou pro další rozvoj území významné, je nutné je v územně plánovací dokumentaci zpracovat. Poloha jednotlivých vedení bude koordinována v souladu s vydanými rozhodnutími stavebního úřadu.

Obecná formulace o vydaných rozhodnutích je v případě územního plánu příhodnější, než konkrétní specifikace konkrétního rozhodnutí a dokumentace (viz odkaz na VÚC Břeclavsko v Politice územního rozvoje ČR 2008).

Údaj o počtu parkovacích míst v návrhu ÚP je skutečně jen orientační kapacita parkovacích míst. Skutečný počet je závislý na konkrétním technickém řešení uspořádání odstavných stání, které může výrazně změnit celkový počet odstavovaných vozidel v případě jeho přeřešení. Tento údaj tedy zůstane v dokumentaci zachován.

**8.4.5. Dne 14.5.2012 podala připomínku společnost STAVCOM – HP, a.s., IČO 25308980, Lidická 2030/20, 602 00 Brno :**

Upozorňujeme, že nebyly zpracovány námitky ke konceptu územního plánu, které uplatnil vlastník pozemků - STAVCOM-HP a.s. dne 2.3.2010, a to:

1. jedná se o námitku k textové části č.1. Pozemek p.č. 3163/364 v k.ú. zůstal i v Návrhu Územního plánu jako pozemek dotčený veřejně prospěšnými stavbami DT9 — str. 43.

Příjezdovou komunikaci (v pozici DT9 ) řeší projednávaná projektová dokumentace a to konkrétně na pozemcích 3163/363 a 3163/725 v k.ú. Mušov, tudíž se netýká pozemku p.č. 3163/364. Projektová dokumentace byla předána Ing. arch. Hučíkovi dne 17.4.2012.

2. dále nebyla zpracována námitka B 3 - trasa vodovodu je vedena i nadále v Návrhu ÚP na pozemku p.č. 3163/364 v k.ú. Mušov.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – V konceptu ÚP bylo předloženým námitkám vyhověno. Zpracovatel ÚP byl o tom vyrozuměn a náprava bude v dokumentaci provedena.**

**8.4.6. Dne 16.5.2012 podal připomínku pan Jan Janeček, Prušánky 150, 696 21 Prušánky :**

Majitelky pozemků p. Janečková ap. Köverová získaly pozemky v restituci. Pozemky byly vydány výhradně k rekreačním účelům. Pozemky mají majitelky napsány na LV 490 KU Mušov.

Obec Pasohlávky zpracovává a navrhuje nový územní plán, ve kterém jsou dotčeny tyto pozemky. S majitelkami pozemků zatím nikdo z Obecního úřadu nejednal. Majitelky si nepřejí, aby pozemky byly využívány jakékoliv dohody podle návrhu nového územního plánu. V Prušánkách 15.5. 2012 na základě plných mocí Jan Janeček 69621 Prušánky 150

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Pan Janeček byl při podání připomínky ústně vyzván k doložení plné moci k zastupování paní Janečkové a paní Köverové. Tuto plnou moc do dnešního dne nedoložil. Vzhledem k tomu, není tato připomínka akceptována, z důvodu podání učiněného neoprávněnou osobou.**

**8.4.7. Dne 16.5.2012 postoupil Obecní úřad Pasohlávky pořizovateli žádost společnosti TOP-PROJEKT, s.r.o., Údolní 16, 602 00 Brno :**

V zastoupení vlastníků parcel žádáme v souladu s úpravou územního plánu o změnu využití parcel č.4987/2 a 4992/3 k.ú. Pasohlávky. K žádosti dokládáme plnou moc vlastníků parcel a vyznačení parcel v kopii katastrální mapy.

Identifikace navrhovatele:

Zábranský Libor Pasohlávky 228 691 22

Zábranská Jaroslava Pasohlávky 228 691 22

Předmět navrhované změny:

Změna funkčního využití ploch stávající orné plochy (zahrady)

- na sportovní hřiště

Parcely a jejich současny způsob využití dle KN

4987/2 orná plocha (zahrada) výměra 1428 m<sup>2</sup>

4992/30 orná plocha (zahrada) výměra 115 m<sup>2</sup>

Návrh změny využití parcel

4987/2 sportovní hřiště

4992/30 sportovní hřiště

Pro případné doplnění žádosti kontaktujte prosím: Slabý – 604 381 587

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Vzhledem k tomu, že k žádosti byla přiložena plná moc k zastupování ze dne 19.4.2012, je podání vyhodnoceno jako učiněné oprávněnou osobou. ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Doporučujeme vyhovět. Připomínka bude akceptována a do návrhu zapracována. Pozemky udou zařazeny jako plocha pro tělovýchovu a sport - OT.**

**8.4.8. Dne 16.8..2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Marie Janečková, Mlýnská 150, 696 21 Prušánky :**

Majitelka pozemku p. Janečkové je spolumajitelka pozemků sp. Kdverovou, který je napsán LV. 490. KÚ Mušov.

Nepřeje si aby obec Pasohlávky dělala územní plán a část pozemku měla být použita na změnu v novém územním plánu.

S vedením obce do dnešního dne co kemp získal není možno vyřešit majetko právní vstah. Obec se mnou vůbec nekomunikuje a pak přijde s hotovou věcí s novým územním plánem nemůžu vůbec souhlasit.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Při předání písemnosti byl podávající ústně informován o nedostatečném odůvodnění připomínky. Podávající následně uplatnil dne 21.8.2012 další připomínku s doplněním odůvodnění.**

**8.4.9. Dne 16.8..2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Františka Köverová, Brněnská 897, 691 23 Pohořelice :**

Jako spolu majitelka pozemku sp. Marii Janečkovou, který je napsaný na LV 490 KÚ Mušov nemůžu souhlasit s návrhem nového územního plánu pro obec Pasohlávky pozemek nám byl vydán po 18 letech. Do dnešního dne nejsou dořešeny různé majetko právní vztahy.

Obec plánuje na pozemku polosoukromé akce bez mého vědomí a nesnaží se mě ani informovat.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Při předání písemnosti byl podávající ústně informován o nedostatečném odůvodnění připomínky. Podávající následně uplatnil dne 21.8.2012 další připomínku s doplněním odůvodnění.**

**8.4.10. Dne 21.8.2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Marie Janečková, Mlýnská 150, 696 21 Prušánky :**

Majitelka pozemku p. Janečkové je spolumajitelka pozemků s p. Koverovou, který je napsán LV. 490. KÚ Mušov.

Nemůže zásadně souhlasit s návrhem o novém územním plánu. Nám byl pozemek vydán zásadně k rekreaci a ne k podnikání nějakých polosoukromých subjektů. Přeji si, abychom jako spolumajitelky nebo nový majitel měl možnost postavit rekreační chatky typu „bungalovy“ a aby to odpovídalo k velikosti pozemku.

Chtěla bych, aby mě vedení obce Pasohlávky uvědomilo o datumu, kdy bude územní plán projednáván. Internet nemám a k úřední desce je to 50 kilometrů.

Za pochopení Vám předem děkuji, Marie Janečková.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Pozemky, nacházející se na LV 490 jsou dle návrhu ÚP zařazeny do plochy OP – plochy pro penziony (kempy) a plochy UZ – veřejné (parkové) zeleně.**

**Pro předmětnou plochu OP jsou stanoveny podmínky využití následovně :**

**Hlavní využití: pozemky staveb a zařízení pro ubytování, stravování, služby, kempy.**

**Přípustné využití:** místní a účelové komunikace, veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně, dětská hřiště, související technická infrastruktura, parkoviště pro osobní automobily.

**Nepřípustné využití:** pozemky bydlení v rodinných a bytových domech, pozemky staveb pro rodinnou rekreaci, veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez hygienické limity, veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, občanské vybavení vyššího významu, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

**Podmínky prostorového uspořádání:** v plochách OP se připouští objekty o výšce do 9 m (od upraveného terénu po římsu střechy).

Koeficient zastavění plochy se stanovuje na  $KZP=0,5$ .

**Pro předmětnou plochu UZ jsou stanoveny podmínky využití následovně :**

**Hlavní využití:** parky, plochy okrasné a rekreační zeleně

**Přípustné využití:** dětská hřiště, související technická infrastruktura, komunikace pro pěší a cyklistické komunikace, rozhledny.

**Nepřípustné využití:** veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, výrobu, skladování a velkoobchod, občanské vybavení, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

Stávající navržené zařazení území do plochy OP nevyklučuje umístování objektů pro ubytování. Seznámení veřejnosti s termínem veřejného jednání o návrhu ÚP Pasohlávky v rámci řízení o vydání, bude provedeno v souladu s příslušným ustanovením stavebního zákona (§ 20, § 22 a §52) veřejnou vyhláškou. Doručování písemnosti přímo jednotlivým fyzickým osobám stavební zákon nepřipouští.

**8.4.11. Dne 21.8.2012 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Františka Köverová, Brněnská 897, 691 23 Pohořelice :**

Jako spolujitelka pozemku s p. Marii Janečkovou, který je napsaný na LV 490 KÚ Mušov, nemůžu souhlasit s návrhem nového územního plánu pro obec Pasohlávky, který nám byl vydán zásadně k rekreaci. V novém územním plánu měl by být pozemek veden jako pro stavbu rekreačního zařízení typu „bungalovy“. Mělo by být přihlédnuto k velikosti pozemku, přeji si aby mě dala vědět, kdy rozprava o územním plánu bude, abych se mohla zúčastnit projednávání.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Pozemky, nacházející se na LV 490 jsou dle návrhu ÚP zařazeny do plochy OP – plochy pro penziony (kempy) a plochy UZ – veřejné (parkové) zeleně.**

**Pro předmětnou plochu OP jsou stanoveny podmínky využití následovně :**

**Hlavní využití:** pozemky staveb a zařízení pro ubytování, stravování, služby, kempy.



**Přípustné využití:** místní a účelové komunikace, veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně, dětská hřiště, související technická infrastruktura, parkoviště pro osobní automobily.

**Nepřípustné využití:** pozemky bydlení v rodinných a bytových domech, pozemky staveb pro rodinnou rekreaci, veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují nad přípustnou mez hygienické limity, veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, občanské vybavení vyššího významu, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

**Podmínky prostorového uspořádání:** v plochách OP se přípouští objekty o výšce do 9 m (od upraveného terénu po římsu střechy).

Koeficient zastavění plochy se stanovuje na  $KZP=0,5$ .

**Pro předmětnou plochu UZ jsou stanoveny podmínky využití následovně :**

**Hlavní využití:** parky, plochy okrasné a rekreační zeleně

**Přípustné využití:** dětská hřiště, související technická infrastruktura, komunikace pro pěší a cyklistické komunikace, rozhledny.

**Nepřípustné využití:** veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, jako např. stavby pro bydlení, výrobu, skladování a velkoobchod, občanské vybavení, dopravní terminály a centra dopravních služeb, malé i velké stavby odpadového hospodářství.

Stávající navržené zařazení území do plochy OP nevyklučuje umístování objektů pro ubytování. Seznámení veřejnosti s termínem veřejného jednání o návrhu ÚP Pasohlávky v rámci řízení o vydání, bude provedeno v souladu s příslušným ustanovením stavebního zákona (§ 20, § 22 a §52) veřejnou vyhláškou. Doručování písemnosti přímo jednotlivým fyzickým osobám stavební zákon nepřípouští.

V rámci doprojednání pro veřejnost dle § 50 odst.3 stavebního zákona po novele, obdržel pořizovatel následující připomínky veřejnosti :

**8.4.12. Dne 4.3.2013 podaly připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Františka Köverová, Brněnská 897, 691 23 Pohořelice a paní Marie Janečková, Prušánky 15, 696 21 Prušánky:**

Jako spolumahitelky pozemku zapsaném na LV 490 KÚ Mušov, vydaném v restituci k rekreačním účelům zásadně nesouhlasíme s návrhem nového územního plánu, který se týká i našeho pozemku. Pokud obec míní v územním plánu dělat nějaké změny na našem pozemku, chceme o všem být informovány, případně se účastnit jednání. Žádáme, aby do územního plánu byly zahrnuty stavby typu bungalov, v poměru k velikosti našeho pozemku.

***Stanovisko pořizovatele:***

Na vědomí – vzhledem k dříve uplatněným připomínkám je evidentní, že vlastnice pozemku jsou o pořizování dokumentace informovány. Typ stavby bungalov je neurčitý pojem z hlediska

**funkce stavby. Pozemek umožňuje rekreační využití. Viz odůvodnění k připomínkám 8.4.10 a 8.4.11.**

**8.4.13. Dne 11.3.2013 podali připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Hana Zelmanová a pan Robet Zelman, Ivaň 226, 691 23:**

Tímto Vás žádám o zařazení připomínky k návrhu ÚP Pasohlávky, vyvěšeného na úřední desce města Pohořelice dne 14.2.2013. Tento návrh se dotýká také našeho pozemku p.č.3163/84 a 3163/86, k.ú. Mušov. Na hlavním výkresu je tento pozemek začleněn do plochy pro tělovýchovu a sport s označením Z 75.

Pozemek jsme si pořídili za účelem jeho využití v oblasti turistiky a ubytování, což vyplývalo z platného územního plánu. Nový návrh toto znemožňuje a tím pozemky znehodnocuje.

Tento návrh zásadně odmítáme a k obraně našich zájmů jsme připraveni využít všech zákonných prostředků.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Bude zapracováno původní řešení obsažené ve změně č. 1 ÚPNSÚ Pasohlávky, tj. OP - plocha pro penziony (kempy).**

**8.4.14. Dne 25.3.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky pan Bedřich Buchta, Na hradbách 11, 692 01 Mikulov:**

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením §52 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínky:

1. Nesouhlasím s návrhem ÚP Pasohlávky, který začleňuje pozemky v mém vlastnictví a to v k. Ú. Mušov. Jedná se o parcely:

stavba na st.parcele 140

parcela 3163/706

parcela 3178/22

Výše uvedené parcely a stavby na parcelách jsou nyní v návrhu ÚP Pasohlávky v podmínkách pro využití ploch vedeny pod kódem ploch jako SS- plochy smíšené-vinné sklepy a rekreace a NP-plochy přírodní. Žádám Vás tímto o uvedení výše uvedených parcel a stavby na parcelách pod jiný kód podmínky využití plochy a to jako:

OP- plochy pro penziony nebo SS-plochy smíšené-vinné sklepy a rekreace

Jelikož v budoucnosti plánuji na výše uvedených pozemcích vybudovat penzion

2. Dále nesouhlasím s návrhem ÚP Pasohlávky ,který začleňuje soukromé pozemky v mém vlastnictví a to v k.u. Mušov. To se týká pozemků 3163/706 a 3178/22 k plochám pro veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které je možné vyvlastnit práva k pozemkům a stavbám.

S tímto začleněním zasahujete do našich vlastnických práv a práv na naše soukromí. Dále Vám zasílám kopii výpisů z katastru nemovitostí, která dokladuje vlastnická práva k výše uvedeným parcelám.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Projednání bylo vedeno dle ust § 50 odst.3 stavebního zákona. Doporučujeme zpracovat, s ohledem na navazující území, jako plochu SS – plochy smíšené - vinné sklepy a rekreace. Návrh veřejně prospěšné stavby – biokoridoru, bude z návrhu vypuštěn.**

**8.4.15. Dne 25.3.2013 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky společnost Penzion ENZIÁN s.r.o., Pasohlávky 32, 691 22 Pasohlávky, zastoupená panem Dušanem Ferbym:**

Vyslovujeme tímto výslovný nesouhlas s návrhem projednávaného územního plánu pro obec Pasohlávky, a to v těchto bodech:

1. Nesouhlasíme s návrhem na využití plochy označené v návrhu jako P 01. Jedná se o pozemky na parc. č. st. 516/2 v k.ú. Pasohlávky . V návrhu jsou zde zakresleny plochy pro občanské vybavení — OV. Tyto pozemky jsou v našem výhradním vlastnictví a v současné době již několik let slouží k podnikání naší firmy Penzion Enzián s.r.o., IČ 25521128 se sídlem Pasohlávky 32 (rekreační ubytování, pronájem garáží).

V budoucnosti máme záměr stávající budovy postupně rekonstruovat a využívat pro trvalé bydlení našich dětí, dále pro obchod, stravování, služby, rekreační ubytování a pod.( služby spojené s turistickým ruchem). Proto žádáme o změnu stávajícího návrhu využití „ OV plochy občanského vybavení“ na „OS — plochy obytné smíšené“.

2. Dále žádáme o přehodnocení zařazení výše uvedeného pozemku do území archeologického zájmu I. stupně. Podle historických map byl do tohoto stupně zařazen i pozemek sousedící s označením OS. V návrhu ale o tomto zařazení již není zmínka. Žádáme proto, pokud není prokazatelně doložen žádný nález na našem pozemku v minulosti, aby i zde bylo od zařazení do I. stupně upuštěno.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – zpracovat plochu jako OS – plocha smíšená obytná. Rozsah území s archeologickými nálezy je zpracován v koordinačním výkrese i na sousedních pozemcích. V textové části je uveden proto, že předmětný pozemek je navržen jako přestavbové území.**

**8.4.16. Dne 27.3.2013 podali připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Marie Lužná, 5. Května 28, 798 01 Prostějov a pan Radek Kučera, Půvabná 20, 643 00 Brno :**

Nesouhlasíme, aby pozemek 3163/310 byl v plánovaném územním plánu zařazen do kategorie v jaké je a žádáme o změnu na plochu pro ubytování ( stany, karavany).

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Pozemek je rozdělen na dvě části OP – ubytování (kempy) a RP – rekreace u vody. Doporučujeme ponechat zařazení dle návrhu v ÚP.**

**8.4.17. Dne 28.3.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky pan Jiří Škůrek, Lesnická 62, 613 00 Brno :**

V souvislosti s Oznámením o zahájení projednávání návrhu územního plánu Pasohlávky, okr. Brno-venkov ve stanovené lhůtě podáváme tyto připomínky:

V předmětném návrhu územního plánu po jižním břehu jezera Mušov — horní nádrž je zakresleno umístění nadregionálního biokoridoru NRBK K 161 v šířce RBK 40-50m.

a)

Takto umístěný NRBK K 161 není umístěn v souladu se zákonem o kompetentnosti k umístění biokoridorů, t. j. Ministerstvo životního prostředí doposud nevydalo žádný závazný písemný pokyn pro toto umístění zhotoviteli návrhu územního plánu.

b)

Zakreslený NRBK K 161 vykazuje zcela výraznou odlišnou vzdálenost od břehu. V úseku pozemku, který je ve vlastnictví obce Pasohlávky není dodržena vzdálenost 40-50m od jezera, zůstala zde minimální vzdálenost 15m, odpovídající dosud platnému lokálnímu biokoridoru, zatímco na pozemcích stěžovatelů je tato vzdálenost dodržena.

c)

Při umístění NRBK K 161 dochází k překrývání pravomocně již umístěného lokálního biokoridoru pozemkovou úpravou, aniž by byla tato skutečnost vyřešena ve správním řízení.

d)

Záměr umístit NRBK K 161 v šířce 40-50m na pozemky stávajících soukromých vlastníků nebyl předem s těmito vlastníky projednán. Jedná se o zásah do ústavních práv užívání soukromého majetku a případný veřejný zájem umístění tohoto biokoridoru musí být ve správním řízení s nimi projednán, zdůvodněn a rozhodnut formou věcného břemene.

e)

Umístění NRBK K161 provádí nekompetentní kolektiv projektantů, kteří nemají autorizaci k těmto úkonům.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí – Bylo řešeno na jednání se zástupci MŽP ČR. MŽP ČR není v tomto případě dotčeným orgánem k vydávání stanovisek v procesu územního plánování. Dotčeným orgánem je v tomto případě KÚ JMK – OŽP, který neměl k navrženému řešení připomínek.**

**Do dalšího projednání doporučujeme zpracovat jako návrhovou plochu pouze biokoridor dle KPÚ. NRBK 15 (K 161) doporučujeme ponechat pouze jako územní rezervu. Proces pořízení ÚP neumožňuje samostatné projednání s každým vlastníkem pozemku. Toto je upraveno § 50 odst.3 stavebního zákona a pak řízením o vydání obecné povahy dle správního řádu. Podatel byl o autorizaci osob oprávněných k projektování prvků ÚSES informován samostatnou informací dle zákona 106/1999 Sb..**

**8.4.18. Dne 28.3.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky pan Oldřich Sadílek, Bořetice 461, 691 08 Bořetice :**

Jako vlastník pozemku p. č. 3163/432 v k. ú. Mušov v obci Pasohlávky uplatňuji v oznámené lhůtě následující připomínky k návrhu územního plánu Pasohlávky, který je vystaven na úřední desce Městského úřadu Pohořelice.

1. Nesouhlasím s tím, aby na části mého pozemku p. č. 3163/432 v k. ú. Mušov byla navržena plocha veřejné technické a dopravní infrastruktury, značená jako DT9 a byla zařazena mezi veřejně prospěšné stavby, s možností vyvlastnění a uplatnění předkupního práva.

Zdůvodnění: Situování veřejné technické a dopravní infrastruktury v navržené trase je nahodilé, nemá oporu v urbanistické koncepci a není žádným způsobem v textové části ani v odůvodnění územního plánu dostatečně odůvodněno. Na str. 26 textové části odůvodnění územního plánu Pasohlávky se uvádí, že navržená komunikace je paralelní k páteřní komunikaci a umožní dopravní spojení mezi obcí a poloostrovem v případě neprůjezdnosti páteřní komunikace a jde údajně o nutné doplnění místní komunikační sítě.

Že jde o chybné odůvodnění, je zřejmé z výkresové části, neboť tato nová „nutná“ komunikace se nachází východně od „poloostrova,“ zatímco obec Pasohlávky leží na západ od poloostrova. Pokud už by měl projektant na mysli náhradní trasu k páteřní komunikaci v této východní části území obce Pasohlávky, nabízí se využití stávající obecní komunikace okolo kempu Merkur.

Stavba DT9 je navíc zařazena mezi veřejně prospěšné stavby, pro které je práva k pozemkům možno vyvlastnit; s tímto neodůvodněným návrhem zařazení stavby do veřejně prospěšných staveb, který nepřiměřeně zasahuje do mého práva na využití pozemku, zásadně nesouhlasím.

2. Nesouhlasím s tím, aby lokalita, ve které je situován můj pozemek p. č. 3163/432 v k. ú. Mušov byla rozdělena na dvě plochy již výše napadenou navrženou místní komunikací, Z38a OV plochy občanského vybavení a Z50b SO plochy smíšené obytné, a aby v ní byly vymezeny plochy veřejných prostranství 1500 a 1800 m<sup>2</sup> a pro obě územní studie byla předepsána jako podmínka pro rozhodování územní studie, v termínu 10 let od vydání územního plánu.

Zdůvodnění: Navržená lhůta pro pořízení územní studie je nepřiměřeně dlouhá omezuje moje práva jako vlastníka na využití území. Navrhují, aby uvedené plochy byly sloučeny do jedné plochy, s funkčním využitím plochy smíšené obytné; plochy veřejných prostranství, které vyžaduje vyhláška, ať jsou navrženy až v rámci této plochy, stejně jako vnitřní funkční systém dopravní a technické infrastruktury.

3. Nesouhlasím s tím, jakým způsobem je v návrhu územního plánu Pasohlávky navržena etapizace výstavby - viz str. 48 textové části.

Zdůvodnění: Zařazení ploch do tří etap uvedeným způsobem nemá žádné racionální zdůvodnění a zařazení některých ploch do první etapy budí dojem účelového upřednostnění možnosti jejich zástavby.

4. Nesouhlasím s tím, aby návrh územního plánu Pasohlávky byl projednáván a pořizován způsobem, který zřejmě není v souladu s právními předpisy České republiky.

Zdůvodnění: Návrh územního plánu vychází ze zastaralých údajů a informací, např.

vymezení zastavěného území k 1. 7. 2009 ; viz str. 4 textové části;

- informace o existenci platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které jsou zrušeny; viz str. 6 odůvodnění a jiné;
- zhodnocení vztahu dříve zpracovaných a schválených ÚPD — nikde jsem nenašel zmínku o vyhodnocení změny č. 2 a změny č. 3 územního plánu Pasohlávky;
- struktura návrhu územního plánu neodpovídá novele stavebního zákona a vyhlášek platných od 1. ledna tohoto roku; chybná je zejména část týkající se předkupního práva;
- uveřejnění je právně pochybné a zmatečné, poněvadž stavební úřad MÚ Pohořelice vydal oznámení o zahájení projednání územního plánu veřejnou vyhláškou na základě právních ustanovení o žádosti

obce na vymezení zastavěného území, dále se odvolal na 188 stavebního zákona, který se vztahuje k územním plánům obce a odst. f) ag), 13 stavebního zákona, které v současném znění zákona již neexistují.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Navržená komunikace není nijak nahodilá. Je řešena s ohledem na konfiguraci terénu tak, aby umožnila optimální budoucí zpřístupnění zástavby území. Stávající vlastnické uspořádání pozemků – jejich tvar, je pro další rozvoj území nevhodné. Komunikace by měla v budoucnu zůstat veřejně přístupná, proto je zařazena jako veřejně prospěšná stavba.**

**Etapizace je řešena s ohledem na systematický, nikoliv nahodilý rozvoj území především s ohledem na jeho provázanost na kapacitu, stav a rozvoj veřejných technických sítí.**

**Dokumentace je pořizována v souladu se stavebním zákonem 183/2006 Sb., a vyhláškou č. 500/2004 Sb.. Vymezení zastavěného území je provedeno v době zpracování dokumentace.**

**Dokumentace byla zpracována před účinností novely stavebního zákona a v době platnosti ZÚR JMK. Po novele stavebního zákona bylo nutné doprojektování dokumentace návrhu ÚP s veřejností dle § 50 odst.3 stavebního zákona. Úprava návrhu dle aktuální právní úpravy bude provedena v souladu s metodikou MMR k přechodným ustanovením novely stavebního zákona, pro řízení o vydání ÚP s veřejným projednáním. Ust. §188 i §13 stavebního zákona jsou stále v platnosti, i když v jiném znění než před novelou.**

**8.4.19. Dne 28.3.2013 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Eva Ingrová, Pasohlávky 115, 691 22 Pasohlávky :**

Jako vlastnice pozemků p.č. 3163/352, 3163/83, 3163/85, 3163/87, vše v k.ú. Mušov podávám ke zveřejněnému návrhu Územního plánu obce Pasohlávky:

připomínky:

žádám, aby v plochách označovaných jako SO (plochy Z 42, Z 44) bylo doplněno znění, že lze v těchto plochách umístit penziony, popř. apartmány s kapacitou do 20-ti lůžek. V současně platné změně č. 1 územního plánu obce je na předmětných plochách možné umístit jak penziony, tak apartmány a v návrhu nového ÚP je možné umíšťovat ubytovací objekty do 12-ti lůžek. Proto žádám o úpravu textu tak, jak je výše uvedeno.

nesouhlasím s návrhem, aby plocha Z 75 byla označena jako OT — plochy pro tělovýchovu a sport. Jedná se o pozemky p.č. 3163/85 a 3163/87. V současnosti je na předmětném území zkolaudováno tábořiště (kemp), které je provozováno v rámci turistického ruchu obce Pasohlávky a je v současnosti využíváno jako plocha kempu. Žádám, aby plocha byla vyčleněna jako plocha OP — plochy pro penziony (kempy).

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO**

**o navýšení kapacity lůžek z 12-ti na 20 lůžek**

**o změně zařazení pozemků z plochy OT - plochy pro tělovýchovu a sport na plochu OP - plocha pro penziony (kempy).**

#### **8.4.20. Dne 29.3.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky pan Petr Drápal, č.p. 119, 691**

##### **88 Milovice :**

Podle návrhu ÚP Pasohlávky mi je zakreslena cesta přes moje parcely v k.ú. Mušov p.č.5196/1 a 5196/3.

S tímto zákresem nesouhlasím.

Odůvodnění: Přístup na pozemky byl řešen pozemkovou úpravou. Není tedy zapotřebí navržené cesty. Tato bude sloužit jen k divoké rekreaci v bio centru Dunajovický potok, i v případě realizace cesty na pozemcích státu. Je to opakující problém z minulých návrhů a konceptů.

Na pozemku p.č. 5146 v k.ú. Mušov chybí zákres „ZZ“ dle katastru nemovitostí, ale je zde zakreslen biokoridor K161/10 a plochy zelené krajinné.

Nesouhlasím se zákresem biokoridoru a plochy zelené krajinné.

Odůvodnění: Možnost vyvlastnit pozemky určené územním plánem jako je biokoridor zakotvuje 170 odst.1 písmeno „b“ zákona 183/2006 sb. „stavební zákon“. Biokoridor je veřejně prospěšné opatření a lze uplatnit 101 stavebního zákona možnost předkupního práva pro obec, tímto vzniká hydra. V textové zprávě, která je napsána jen pro odborníky je vše možné, ale základně vzdělaný člověk moc nerozumí. Tak se tedy může stát, že hydra moci opět sežere práva vlastníků pozemků. Nový návrh UP jen kopíruje ty minulé návrhy a koncepty včetně nedostatků. Biokoridor K 161 je dílem Dr. Pelantové a dalších vzdělaných lidí, kteří neví, že svými vizemi zasahují do práv vlastníků pozemků, asi se v tomto směru nevzdělávali. Chování těchto lidí je diktátorské. Tito vzdělaní lidé asi naučí žít faunu podle svých představ. Fauna není závislá na biokoridorech, ale na způsobu obhospodařování krajiny jako celku. Velkohospodaření, které se zde provozuje neprospívá této krajině. Biokoridor K 161 měl propojit po jižním břehu biocentra až do soutoku řeky Dyje a Moravy. V části k.ú. Dolní Věstonice a Pavlov však neprochází v části několika kilometrů. Na tyto nedomyšlené vize nemůžou doplácet jen vlastníci pozemků. Tito vzdělanci se asi řídí heslem - po mě potopa. UPNSU Pasohlávky od 1.4.1996 řeší část jižního břehu ve výkresu č.6 širší vztahy — platí dodnes. Této části k.ú. Mušov toto svědčí a vyhovuje i vlastníkům pozemku. Na základě tohoto výkresu se na jižním břehu stal první prodej pozemku k rekreačnímu rybolovu. Pozemek po přídělci Ingrovi (praděda dnešního starosty obce Pasohlávky) prodala jeho dcera Liba panu Jiřímu Petrovi. Tento majitel po pěti letech pozemek rozdělil za účasti stavebního úřadu v Pohořelicích do dnešní podoby novým majitelům tě.- p.č. v k.ú. Mušov 5148 — 5154. Zákres mol pro rybáře byl hlavním důvodem k založení rybářské rekreace v této jižní části k.ú. Mušov. Stavební úřad souhlasil

s rozparcelováním pozemku — dobře věděl že se budou používat k rybářské rekreaci. V novém návrhu UP Pasohlávky zákres mol pro rybáře není — proč?

Nové Mlýny I. a Nové Mlýny III. Jsou zkolaudovány i k rekreaci. A z tohoto důvodu byla mola zakreslena ve výkresu č.6 širší vztahy. Věřím, že se budete těmito připomínkami zabývat.

##### ***Stanovisko pořizovatele:***

##### **Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO**

**o vypuštění cesty na pozemcích p.č. 5196/1 a 5196/3 – doporučujeme pouze posunout mimo tyto pozemky, protože pozemková úprava neřešila břehovou část vodní nádrže a tudíž nezajistila přístup na takto vynechané pozemky**

Zákres ZZ dle katastru nemovitostí bude proveden. To že se na pozemku ve skutečnosti žádný sad nenachází a pozemková úprava to pominula a nezpracovala skutečný stav užívání pozemku, není předmět řešení územního plánu.

Řešení biokoridoru bylo projednáváno se zástupci MŽP ČR. MŽP ČR není v tomto případě dotčeným orgánem k vydávání stanovisek v procesu územního plánování. Dotčeným orgánem je v tomto případě KÚ JMK – OŽP, který neměl k navrženému řešení připomínek.

Do dalšího projednání doporučujeme zpracovat jako návrhovou plochu pouze biokoridor dle KPÚ. NRBK 15 (K 161) doporučujeme ponechat pouze jako územní rezervu.

Mola pro rybáře byla vypuštěn z důvodu požadavku § 43 odst.3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

#### **8.4.21. Dne 29.3.2013 podali připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky manželé Milan a Marie Čičmancovi, Novokopečná 1614/4, 692 01 Mikulov :**

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku(y):

1. Nesouhlasíme s návrhem ÚP Pasohlávky, který začleňuje pozemky v našem vlastnictví a to v k.ú. Mušov. Jedná se o parcely:

- st. parcela 138
- sL parcela 337
- st. parcela 338
- stvaba č.e. 9 na st. parcelách 138, 337, 338
- parcela 2181/5
- parcela 2181/18
- parcela 3178/12
- parcela 3178/25
- parcela 3163/716

Výše uvedené parcely a stavby na parcelách jsou nyní v návrhu ÚP Pasohlávky v podmínkách pro využití ploch vedeny pod kódem ploch jako SS - plochy smíšené — vinné sklepy a rekreace a NS — plochy smíšené nezastavěného území.

Žádám Vás tímto o uvedení výše uvedených parcel a stavby na parcelách pod jiný kód podmínky využití plochy a to jako:

OP - plochy pro penziony nebo

SS — plochy smíšené — vinné sklepy a rekreace

Jelikož v budoucnosti plánujeme na výše uvedených pozemcích vybudovat penzion.

2. Dále nesouhlasíme s návrhem ÚP Pasohlávky ,který začleňuje soukromé pozemky v našem vlastnictví a to v k.ú. Mušov. To se týká pozemků 3163/716 a 3178/25 k plochám pro veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které je možné vyvlastnit práva k pozemků a stavbám.

S tímto začleněním zasahujete do našich vlastnických práv na práv na naše soukromí.



Dále Vám zasílám 3 kopie výpisů z katastrů nemovitostí, které dokladují vlastnická práva k výše uvedeným parcelám a stavbě na parcelách.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Projednání bylo vedeno dle ust § 50 odst.3 stavebního zákona. Doporučujeme zpracovat, s ohledem na navazující území, jako plochu SS – plochy smíšené - vinné sklepy a rekreace. Návrh veřejně prospěšné stavby – biokoridoru, bude z návrhu vypuštěn.**

**8.4.22. Dne 29.3.2013 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky paní Ludmila Vránová, Sýpka 18, 613 00 Brno :**

Jsem vlastnící pozemků p.č. 3163/12, 3163/75, 3163/76, 3163/77, 3163/78 v k.ú. Mušov.

V návrhu nového územního plánu obce Pasohlávky jsou tyto pozemky zahrnuty v zóně označené Z 75 a jejich funkční využití je navrhováno v ploše OT — plochy pro sport a tělovýchovu.

Navrhuji, aby funkční využití u těchto pozemků bylo změněno z plochy OT na plochu OS (plochy pro prodej, služby, ubytování a stravování) nebo na plochu OP (plochy pro penziony , kempy).

Tuto připomínku jsem podávala již dříve k návrhu územního plánu, avšak ve zveřejněném návrhu územního plánu není tato námitka zohledněna, proto ji uplatňuji znovu.

Tento svůj návrh odůvodňuji takto:

1) Zařazení pozemků do ploch OT je v rámci řešení celého území zcela nelogické a ve vztahu k mým pozemkům diskriminující.

Mé výše uvedené pozemky se nachází v přímém sousedství autokempu ATC MERKUR (na východ) ve vlastnictví obce Pasohlávky, který je zařazen v ploše OP — plochy pro penziony (kempy).

Na druhou (západní) stranu od pozemků je s malou prolukou další území Z30 zařazené do plochy SO plochy smíšené obytné.

Ze severní části jsou přes místní účelovou komunikaci všechny pozemky zařazený v ploše OL — plochy lázeňské.

Tj. v podstatě ze všech stran mých pozemků jsou pozemky vedeny v plochách umožňujících stavby pro rekreační případně i obytné účely, jenom mé pozemky jsou díky zařazení do plochy OT vyjmuty z možnosti umístit zde stavby k ubytování osob, zejména k rekreačním účelům, ke kterým se využití pozemků přímo vybízí. Vyjmutím mých pozemků z ploch, kde by bylo možné postavit takové typy staveb se cítím značně diskriminována, a to např. i ve vztahu k obci Pasohlávky, jako pořizovateli územního plánu, která v sousedství provozuje autokemp.

Je sice pravdou, že v současné době jsou mé pozemky zařazený rovněž v ploše Rs (území tělovýchovy a sportu, pláže), avšak do této plochy se z pro mne zcela neznámých důvodů a zcela bez mého vědomí dostaly až změnou územního plánu na začátku roku 2011, když do té doby byly po celá léta zařazený v ploše Rk, umožňující výstavbu ubytovacích kapacit pro rekreaci a k těmto účelům i využívány.

2) Odpovídající dosavadní využití pozemků

Až do konce letošního roku byly výše uvedené pozemky v pronájmu obce Pasohlávky, která zde po celá léta až do konce roku 2011. provozovala kemp pro karavany, který bezprostředně navazoval na

autokemp ATC MERKUR. Od letošního roku jsem chtěla začít provozovat tuto činnost sama a do budoucna plánovala i případné rozšíření tohoto využití — umístění i rekreačních chatek, v podstatě činnosti bezprostředně navazující na provoz sousedního kempu.

Je tedy zjevné, že sám pořizovatel územního plánu dosud užíval území mých pozemků odpovídající funkčnímu zařazení do plochy OP, proto je zjevné, že se mé pozemky k tomuto funkčnímu hodí a není důvod nepokračovat ve způsobu dosavadního využití.

Těmto úvahám také odpovídá skutečnost, že v prvotním návrhu nového územního plánu byly mé pozemky zařazeny v ploše OL — plochy lázeňské a teprve až následně byly přesunuty do plochy OT.

### 3) Budoucí využití pozemků

Při zařazení pozemků do plochy OT by jejich využití bylo velmi omezené, v podstatě by byly nevyužitelné. Možnost stavět zde aquaparky, bazény, tobogány je jednak s ohledem na jejich velikost a dále v kontextu nyní v blízkosti nově stavěného aquaparku a budoucího lázeňského komplexu zcela smyslná. Pokud jde o možnost stavby hal, tělocvičen či obdobných sportovišť, pak takové stavby na břehu jezera, za kterými má být lázeňský komplex je také nepředstavitelné a narušující vzhled krajiny (aby se hosté lázeňského komplexu namísto na vodu dívali na nějakou sportovní halu). Jediným způsobem využití by se pak jevila buď stavba hřišť, která by však měla evidentně význam pouze pro vlastníka sousedního autokempu (je otázkou, zda je to náhoda či úmysl při vědomí, že provozovatelem autokempu je pořizovatel územního plánu) nebo pro plochy okrasné a rekreační zeleně, jejichž užitek je opětovně pouze pro vlastníka autokempu, přičemž tomuto využití odpovídá i doporučení v textové části územního plánu „plochu Z75 ponechat bez větších zásahů do biocenóz, podpořit výsadbu doprovodné parkové zeleně především původních druhů, vytvoření alejí.

Jaký význam však má takové využití pro mne, jako vlastníka pozemků? V podstatě žádné, tímto dochází k naprostému znehodnocení mých pozemků. Je rovněž otázkou, jaký význam má takové využití pozemků pro veřejnost, když v podstatě celé pobřeží vodní nádrže od začátku obce Pasohlávky až po silnici „Brno-Mikoluv“ je v návrhu územního plánu tvořenou plochou pro bytovou či rekreační zástavbu, pouze mé pozemky jsou z takového využití vyňaty? Pokud už má být tato celá oblast určena pro rekreační využití, pak není důvod, aby z tohoto využití byla malá část pozemků vyňata. Pozemky pro parkovou zeleň či biocezóny by měly být přednostně tvořeny mimo tuto ucelenou oblast.

Současně by měla být přirozená snaha, aby plochy s tímto využitím byly přednostně umísťovány na pozemky ve vlastnictví obcí či státu, tj. subjektů prioritně nezřizovaných za účelem podnikání a tvorby zisku, nikoliv tímto způsobem znehodnocovat pozemky soukromých osob, a to zvláště za předpokladu, že dosud byly pozemky užívány k podnikatelským účelům.

S ohledem na výše uvedené odůvodnění mám za to, že je odůvodněna změna funkčního využití výše popsaných pozemků z plochy OT na plochu OS nebo OP. Jako ještě smysluplné by se dalo považovat utvoření pásu cca do 4 metrů podél samotného břehu jezera, který by byl zařazen do plochy OT a tvořil pláž a plocha vzdálenější od jezera by již byla zařazena do plochy OS nebo OP.

Dále požaduji, aby byl k těmto mým pozemkům zajištěn přístup (příjezd osobními vozidly a průchod) po místní komunikaci, aby mohl být pozemek užíván. I tuto skutečnost proto požaduji v územním plánu zohlednit.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Stávající zařazení pozemků ve změně č. 1 ÚPNSÚ Pasohlávky je v ploše Rs – území tělovýchovy a sportu, pláže, takže navrženým zařazením do plochy OT – plochy pro tělovýchovu a sport, není vlastníkově pozemků nijak zasahováno do stávající možnosti využití, protože zůstává stejné.

Doporučujeme zpracovat, s ohledem na navazující území, jako plochu OS – plochy pro prodej, služby ubytování a stravování. Veřejná komunikace je podél předmětných pozemků již řešena.

**8.4.23. Dne 29.3.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky pan Roman Dvořák, U Zoologické zahrady 2a, 635 00 Brno :**

Navrhuji úpravu podmínek využití LBC Mušovské Hradisko, pro umožnění zřizování vinic v režimu BIO.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Vzhledem ke zpracovaným komplexním pozemkovým úpravám, které řešily také LBC Mušovské hradisko a byl u nich stanoven způsob využití, nelze měnit. Plán společných zařízení z KPÚ nahrazuje v tomto případě územní rozhodnutí.

**8.4.24. Dne 2.4.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky Ing. Ladislav Hojsák, Pasohlávky 1050E, 691 22 Pasohlávky :**

Žádám o změnu návrhu nového ÚP Pasohlávky . V návrhu v lokalitě “ Za Okály je uvedeno využití plochy jako OS , do této lokality nyní spadá i můj objekt č. ev. 1050 včetně souvisejících pozemků. Jelikož v objektu č.ev.1050 na parc.č. St.802 mám trvalé bydliště a v objektu skutečně bydlím , s tímto návrhem nesouhlasím a požaduji aby objekt č.ev. 1050 na parc.č. St. 802 včetně souvisejících pozemků v mém vlastnictví byl zařazen do nové samostatné lokality BR- objekty bydlení.

**Stanovisko pořizovatele:**

Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Doporučujeme nevyhovět žádosti. Žádost není opodstatněná. V současné době je objekt veden v katastru nemovitostí jako jiná stavba s číslem evidenčním 1050, zkolaudovaná v roce 2010 jako vinný sklep s ubytováním. Navrženou změnou by mohlo dojít k výrazným budoucím problémům při rekreačním způsobu využití širšího území, vzhledem hygienickým požadavkům na obytné stavby a povinnosti obce zajistit zimní údržbu komunikací apod.

**8.4.25. Dne 2.4.2013 podala připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky společnost Vinofrukt, a.s., Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice :**

Vinofukt, a.s. (dále jen Vinoukt), uplatňující práva k pozemkům a stavbám v k.ú. Pasohlávky a v k.ú. Mušov, jako vlastník pozemků a staveb v obci Pasohlávky podle přiloženého informativního výpisu z KN, podává v zákonném termínu připomínky k návrhu územního plánu Pasohlávky, jak je oznámen veřejnou vyhláškou na úřední desce ObÚ Pasohlávky a vystaven na elektronické úřední desce Města Pohořelice:

1) Vinofrukt namítá, že proces pořízení ani samotný návrh územního plánu Pasohlávky není v souladu se stavebním zákonem, resp. jeho novelou, platnou od 1. ledna letošního roku, neboť návrh územního plánu obce Pasohlávky měl být upraven v souladu s novelizovanými předpisy, tzn. zejména měla být opravena část týkající se veřejně prospěšných staveb a uplatnění předkupního práva (článek II. zákona č. 350/2012 Sb., odst. 10), protože je nezákonné předkupní právo předepisovat u staveb pro krajinné zeleně apod. a omezovat vlastnická práva veřejně prospěšnými stavbami s možností vyvlastnění pro stavby, pro které postačí uložení věcného břemena.

2) Z důvodu uvedeného v předchozím odstavci a z důvodu racionálně neodůvodněného veřejného zájmu a nepřiměřeného práva zásahu do vlastnického práva namítá Vinofrukt proti všem navrženým veřejně prospěšným stavbám (VPS), které jsou navrženy v plochách a koridorech a zasahují jeho pozemky, pozemky společnosti Vinné sklepy Valtice, a.s. a pozemky Mgr. Ing. Marka Šťastného, U Rotundy 1000, Valtice, kterými jsou — VPS uvedené v textové části na str. 42—45, a ve výkresu VPS: DT 6,7,8,9,10,11,12,16,21,22,23,24, T3, P3, P6, P7, P8, P9, P10, P17, P20, Z4, Z9, ZIO a požaduje jejich vyřazení z návrhu územního plánu obce Pasohlávky. Navíc poukazuje na neshodu označení veřejně prospěšných staveb v textu a ve výkresové části: DT8 — DT1 1, DT9 — DT10, DTIO-DT8, DT 11 -DT9.

3) V územním plánu obce Pasohlávky bylo navrženo pořadí změn na využití území (etapizace) (na str. 48 textové a tabulkové části), ke které má Vinofrukt vážné námítky, protože návrh není v části odůvodnění územního plánu dostatečně odůvodněn — týká se to pozemků např. 3163/za lomítkem 401,433,435 , 41 1 atd., které jsou vymezeny v plochách, navržených k zástavbě až ve třetí etapě, zatímco pozemky např. 5770 v k. Ú. Pasohlávky, 3163/ za lomítkem 349, 355, 357 v k. Ú. Mušov jsou zařazeny v plochách určených do první etapy výstavby atd. S tímto navrženým rozdělením do etap Vinofrukt nesouhlasí, protože bezdůvodně je v některých plochách výstavba umožněna ihned po vydání Územního plánu a jinde tomu tak není.

4) Vinofrukt nesouhlasí, aby pozemky p. Č. 3163/549 a 3163/551 v jeho vlastnictví byly bezdůvodně zařazeny do ploch územní rezervy, označené jako R06, str. 41 textové a tabulkové části, neboť i tyto plochy považuje za vhodné k zastavění; navržené podmínky k prověření rezervy považuje za nedostatečné, právně nepodložené a diskriminující.

5) Vinofrukt namítá zejména proti návrhu situování veřejné dopravní infrastruktury na uvedených soukromých pozemcích a navrhuje jejich umístění přednostně řešit na pozemcích ve vlastnictví obce Pasohlávky nebo CR.

6) Vinofrukt namítá proti nezdůvodněnému návrhu značného počtu územních studií jako iedmínek pro rozhodování v území, navíc se lhůtou 10 let k pořízení, která znamená nepřiměřené omezení vlastnických práv a nemá opodstatnění v platné legislativě a jistě není míněnou přiměřenou lhůtou podle 43 odst. 2 stavebního zákona po novele.

7) Vinofrukt považuje návrh územního plánu Pasohlávky za věcně zastaralý (např. vymezení zastavěného území 1. července 2009! Rovněž odkaz na platné ZUR Jihomoravského kraje a soulad s touto dokumentací je úplně chybný.

8) V části odůvodnění návrhu územního plánu, kap. 11.7 Důsledky UP na udržitelný rozvoj území, na str.45 a dalších se projektant jenom stručně zabývá vlivem územního plánu na životní prostředí a

uvádí informace o značně zastaralých posudcích a pokladech, zejména k vlivům stavby R52 na životní prostředí. Vinofrukt namítá, že spolu s návrhem Územního plánu je třeba ve smyslu novely stavebního zákona projednat také vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, zpracované podle přílohy stavebního zákona v aktuálním znění a souvisejících předpisů z oblasti životního prostředí.

9) Vinofrukt také poukazuje na právně pochybené oznámení o projednání návrhu územního plánu Pasohlávky veřejnou vyhláškou, uvedené na základě paragrafů o vymezení zastavěného území, s chybným odvoláním na § 188 a na zrušené odst. f) a g) § 13 stavebního zákona.

10) Vinofrukt namítá, že v návrhu Územního plánu chybí zhodnocení vztahu dříve zpracovaných a schválených územně plánovacích dokumentací změny č. 2 a změny č. 3 Územního plánu Pasohlávky, a tak v centrální části rekreačního území, na tzv. poloostrově, nemá navržená dopravní a technická infrastruktura logickou návaznost.

Vinofrukt požaduje akceptování všech uvedených připomínek.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí – ROZHODNE ZASTUPITELSTVO. Doporučujeme následující vypořádání připomínek :**

**Ad 1) Dokumentace byla zpracována před účinností novely stavebního zákona a v době platnosti ZÚR JMK. Po novele stavebního zákona bylo nutné doprojektivní dokumentace návrhu ÚP s veřejností dle § 50 odst.3 stavebního zákona. Úprava návrhu dle aktuální právní úpravy bude provedena v souladu s metodikou MMR k přechodným ustanovením novely stavebního zákona, pro řízení o vydání ÚP s veřejným projednáním.**

**Ad 2) Bude upraveno v dokumentaci pro veřejné projednání, viz odstavce výše. Neshoda označení nebyla v dokumentaci identifikována.**

**Ad 3) Etapizace je řešena s ohledem na systematický, nikoliv nahodilý rozvoj území především s ohledem na jeho provázanost na kapacitu, stav a rozvoj veřejných technických sítí. Vzhledem k omezeným investičním možnostem obce se proto jeví navržené termíny pro pořízení územních studií jako velmi přiměřené. Je nutné podotknout, že navržená lhůta pro pořízení je nejzazší termín. Nic nebrání konkrétnímu investorovi spolufinancování při pořízení územní studie a tak případnému dřívějšímu termínu pořízení studie.**

**Ad 4) Vymezení ploch územní rezervy vyplynulo z předchozích projednání s orgánem ochrany ZPF – KÚ JMK – OŽP a MŽP ČR. Navrženým řešením jsou zohledněna tato stanoviska k jednotlivým plochám.**

**Ad 5) Vzhledem k ukončené KPÚ a vlastnické struktuře nelze řešit na pozemcích obce a ČR.**

**Ad 6) Viz odůvodnění k bodu 3) připomínek.**

**Ad 7) Dokumentace je pořizována v souladu se stavebním zákonem 183/2006 Sb., a vyhláškou č. 500/2004 Sb.. Vymezení zastavěného území odpovídá době zpracování dokumentace.**

**Ad 8) Vyhodnocení vlivu na životní prostředí bylo zpracováno v etapě konceptu ÚP Pasohlávky. K této dokumentaci také bylo vydáno stanovisko KÚ JMK – OŽP. Další stanovisko k posouzení vlivu na životní prostředí se dle zákona 100/2001 Sb. již nevzdává.**

**Ad 9) Dokumentace je pořizována v souladu se stavebním zákonem 183/2006 Sb., a vyhláškou č. 500/2004 Sb.. Ust. §188 i §13 stavebního zákona jsou stále v platnosti, i když v jiném znění než před novelou.**

**Ad 10) Navrženým řešením ÚP Pasohlávky jsou uvedené předchozí změny č. 2 a 3 respektovány.**

**8.4.26. Dne 2.4.2013 podal připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky Mgr. Zdeněk Kupsa, Pasohlávky 199, 691 22 Pasohlávky :**

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) Obce Pasohlávky,( k.ú. Pasohlávky a k.ú. Mušov) na základě ustanovení 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“), v platném znění, podávám níže uvedené připomínky a požaduji jejich plné vypořádání.

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku(y):

Úvod k odůvodnění podání

Výkladem stavebního zákona se zabýval Nejvyšší správní soud. V rozsudku uvedl, že pojem „dotčenosti“ je nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být uplatněn pouze vlastníky pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu.

Podle Ústavního soudu je nutno pokládat za účastníka územního řízení nejen „mezujícího souseda“ (soused, jehož pozemek přímo sousedí s pozemkem, který je předmětem řízení), ale také majitele vzdálenější nemovitosti, jestliže mohou být dotčena jeho práva. Soud zde uvedl, že pokud by nebyla zákonná definice vykládána rozšiřujícím způsobem, byla by tím vyloučena možnost pojmout za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků, než pozemků majících přímou společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení, přestože i jejich práva mohou být dotčena územním řízením. Dotčenými vlastníky tak mohou být vedle vlastníků „mezujících“ i vlastníci pozemků za potokem, za cestou apod..

Jsem občanem Obce Pasohlávky a jsem přesvědčen, že navržený nový ÚP se mne přímo dotýká jak z důvodu kvality bydlení (zdravotní rizika- hluk, zápach, prašnost, smog světelný i z výfukových plynů v daném území ) tak jeho rozvojem s ohledem na rostoucí turismus ( zachování práva na příznivé životní prostředí) minimum zeleně v plánovaných zástavových územích.

I.

Připomínky a námítky

1.1. Předložený, nově zpracovaný ÚP Pasohlávky, nerespektuje požadavky na omezení hluku, výfukových zplodin a světelného smogu jako i jiné druhy znečištění mající negativní dopad na životy lidí i živočichů a rostlin při rozšíření rychlostní komunikace . Je nepochybné, že navýšením počtu projíždějících vozidel dojde k navýšení všech negativ sebou nesoucích a tak budou dotčeni všichni občané nacházející se v tomto předmětném území ,k.ú. Pasohlávky a Mušova. Nejsou zapracovány plochy veřejné zeleně po obou stranách tzv. koridoru rychlostní komunikace a podmínka důsledného odhlučnění i pro případ výstavby rychlostní komunikace v místě hráze mezi první a druhou

Novomlýnskou nádrží. Navrhuji doplnit po obou stranách zamýšleného koridoru pásy smíšené zeleně (listnaté i jehličnaté stromy) o šíři minimálně 50m.

1.2. Nepochopitelně byla zanesena do místa jednoho z posledních lužních mokřadů plocha ZO - orná půda a nelze tak s tímto souhlasit. Toto biocentrum se nachází při výjezdu z obce nalevo při komunikaci ve směru na Brod nad Dyjí a Drnoholec a mělo by požívat označení jako biocentrum a měl by tento prostor požívat důsledné ochrany a ne aby se do tak malého ostrůvku zachované přírody včlenila parcela orné půdy, která ornou ani ve skutečnosti být nemůže.

1.3. Jako připomínku bych chtěl poukázat na východní část řešeného území poblíž tzv. stavby „Rybárny“ je území ve tvaru trojúhelníku ,ze všech tří stran dotčeno komunikací starou i novou, označené v návrhu schvalovaného ÚP Pasohlávky jako NP — plochy zeleně krajinné a po posledním běhu věci by bylo vhodnější tuto plochu zařadit pod označení DP — plochy záchytných parkovišť. Dnes je tento prostor jedno velké smetiště a plocha by byla vhodná i potřebná pro odstavení vozidel turistů a sportovních rybářů.)

1.4. Nesouhlasím se zpracováním ÚP kde v severo-západní části obce je vyznačen prostor o rozloze cca 4,6 ha označen jako BR Z 01— plochy bydlení v rodinných domech s čímž nesouhlasím. Již tak obrovský zábor orné půdy pro výstavbu BR v prostoru mezi stávající zástavbou Obce Pasohlávky a budovaným Aquaparkem s plánovaným napojením na již zbudované a budované sítě je enormě velký. V daném území na severozápadě obce nemá tento prostor vybudované sítě a kapacita blízkých sítí není na další připojení dimenzována. Navrhuji toto označení změnit na plochu OT-plochy pro tělovýchovu a sport a nebo ponechat stávajícímu využití označenému ZO-orná půda, případně aby v této části byl ponechán v platnosti ÚP v dosavadním znění, současně platný. Navrhuji zakreslit pás zeleně u současné místní asfaltové komunikace směrem k výše uvedené ploše.

1.5. Chtěl bych připomenout , že u budované tzv. „pátevní komunikace“ je mnoho ploch k výstavbě jako plochy BR- plochy bydlení v rodinných domech a i zde by mělo být s ohledem na plánovanou hustotu zástavby více zeleně. Domnívám se, že mimo výsadby stromořadí po obou stranách komunikace by například na severní straně této komunikace mohl být prostor lesopark v šíři např. 15 m pro odhlučnění více rušné části území nacházející se v prostoru mezi pátevní komunikací a jezerem, pro odpočinek turistů i místních občanů. V obci kde se má rozvíjet lázeňství je jistě žádoucí mít prostor pro odpočinek i relaxaci a ne pouze hustou zástavbu. Dotčená plocha ozn. jako BR Z 08, BR Z 09 a další u pátevní komunikace.

1.6. Nesouhlasím s urbanistickou koncepcí, textová část I.C , druhý odstavec , dle kterého by bylo na řešeném území možno provádět výstavbu výrobního komplexu na výrobu energie na fotovoltaickém principu , který prokazatelně narušuje krajinný ráz a v současnosti je předmětem oprávněné kritiky odborníků i laické veřejnosti. Nesouhlasím také s budováním a rozvojem ploch zahradnictví nad stávající rámec nacházející se v blízkosti biocentra. Navrhuji vyjmout z ÚP regulativ označený ve výkresové části jako zastavitelné území Z 63, Z 62, určené pro fotovoltaiku, i Z 65

1.7. Nesouhlasím s konstatováním v textové části I.C.1 Základní zónování obce, dle které má být v jižní části k.ú. Mušov stabilizovanou výrobní plochou provozovna Zappa beton. Tato stavba byla od počátku stavbou dočasnou, bez pevných základů. V blízkosti tohoto subjektu bude rozvíjena

cykloturistika, cyklo stezka, výsadba zeleně a s ohledem na rozvoj turistiky je tato betonárka jistě rušivým prvkem v daném prostoru.

1.8. Nesouhlasím s řešením odpadních vod nazvaných ve výkresové dokumentaci „Odpad Iváň od Pasohlávek,, v místě budoucí mimoúrovňové křižovatky (Pasohlávky / Iváň), kde je počítáno s odvodem a průsakem vod z budoucí čtyřproudé komunikace obsahující soli, oleje a jiné látky produkované motorovými vozidly, do prostor lužního lesa, možného zdroje pitné vody v budoucnu. Nebyl nikdy učiněn posudek vlivu možného dopadu na les i spodní vody. Vysoké koncentrace solí v zimě a dalších látek mohou mít zásadní vliv na kvalitu spodní vody a les se všemi souvislostmi.

1.9. Nesouhlasím s umístěním biocentra označeného jako LBC U SILNICE, kde se nyní nachází místo bývalého malého smetiště a přiléhající část větrolamu smetištěm opravdu je. Vytvoření umělého biocentra v daném místě je nejen nelogické ale i nepraktické- pokud by se dodatečně osázelo zelení, stromy a keři, stalo by se nebezpečným místem pro možné zdržování se zvěře, která svojí migrací ohrozí řidiče přiléhající komunikace.

1.10. Nesouhlasím s předloženým ÚP v části označené jako Z 66 a Z 67, kdy má být zastavitelným územím současná orná půda užívaná jako zahradnictví. Již tak obrovský zábor zemědělské půdy k výstavbě mezi obcí Pasohlávky a současným ATC Merkur a budovaným Aquacentrem nebude jistě v blízkých letech využit. Tento prostor je v přímém sousedství biocentra a dopad případné výstavby v této lokalitě by byl devastujícím . Pro udržení aspoň současného stavu je změna z orné půdy na zastavitelné území nepříatelná. Navrhuji tento prostor zachovat ve stávajícím režimu užívání

1.11. Jako připomínku bych rád poukázal na část označenou jako BR a Z02 v obci kde se má stavět sportoviště a plocha je označena zmatečně a nepřesně. V části má být sportoviště již schválené a v části je prostor v soukromém vlastnictví a domnívám se, že nebude využito k výstavbě rodinného domku. Navrhuji plochu jasně zaměřit a označit dle účelu již schváleného či majitelem zamýšleného.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Ad 1.1) V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice –Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“**

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a



posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhuje pro území, v současné dokumentaci na řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 1.2) Přípomínka je bezpředmětná. Takové místo se v řešeném území nenachází.

Ad 1.3) Doporučujeme nevyhovět. Navržením plochy pro záchytné parkoviště by nedošlo ke zlepšení stávajícího stavu území.

Ad 1.4) Doporučujeme nevyhovět. Navržené řešení vychází ze změny č. 1 ÚPNSÚ Pasohlávky, které tyto plochy také navrhovalo k obytné zástavbě. Navržené plocha navazuje na stávající zástavbu, včetně dopravní a technické infrastruktury. Navržené řešení je ve souladu se všemi zásadami na souvislý urbanistický rozvoj sídel.

Ad 1.5) Plocha Z09 není obsahem projednávané dokumentace. Řešení prvků a ploch zeleně bude předmětem podrobnější a navazující dokumentace – územní studie.

Ad 1.6) Přípomínka je v tomto bodě zmatečná, neboť odkazuje na neexistující text. Plochy zpracované jako návrhové – zastavitelné, byly odsouhlaseny orgánem ochrany ZPF. Vzhledem k tomu je doporučujeme v navrženém řešení ponechat. Plocha Z65 není v projednávané dokumentaci zpracována.

Ad 1.7) Předmětný areál má právoplatné kolaudační rozhodnutí a proto je v dokumentaci respektován.

Ad 1.8) Dokumentace ÚP v tomto místě přebírá řešení zpracované v komplexní pozemkové úpravě (KPÚ) a plánu společných zařízení. KPÚ je podkladem pro zpracování návrhu ÚP.

Ad 1.9) Dokumentace ÚP v tomto místě přebírá řešení zpracované v komplexní pozemkové úpravě (KPÚ) a plánu společných zařízení. KPÚ je podkladem pro zpracování návrhu ÚP.

Ad 1.10) Doporučujeme zachovat navržené řešení.

Ad 1.11) Bezpředmětné. Je projednávanou dokumentací řešeno.

**8.4.27. Dne 2.4.2013 podalo připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice :**

Vzhledem k rozsahu uplatněné připomínky ji neuvádíme v plném znění. Kopie připomínky je přílohou č. 1 této zprávy o projednání.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Ad 1.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.**

**V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“**

**Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“**

**S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhujeme pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy**

R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 2.) Dokumentace byla pořízena naprosto v souladu s požadavky zadání ÚP a pokynů pro zpracování návrhu ÚP. Odkaz na §46 odst.2 stavebního zákona je zmatečný a zjevně zavádějící, neboť odkazuje na ustanovení stavebního zákona, které ukládá prověření formálních náležitostí podání návrhu na pořízení ÚP bez jakékoliv provázanosti na obsah dokumentace. Tuto povinnost toto ustanovení neukládá. Projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 3.) Posouzení SEA bylo provedeno v rámci projednání konceptu ÚP Pasohlávky a ukončeno kladným stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 4.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 5.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 6.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 7.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 8.) Posouzení HIA nebylo u zadání ÚP požadováno. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KHS JMK č.j. KHSJM 17966/2012/BV/HOK.

Ad 9.) Podatel zjevně úmyslně neuvádí celý rozsah předmětného stanoviska, protože by musel jinak akceptovat skutečnost, že v tomto stanovisku byl současně vyloučen možný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 jinou evropsky významnou lokalitu. Doslovně se v něm uvádí : „K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 3 písmeno w) zákona č.. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu, ani na jinou lokalitu soustavy Natura 2000 ve správě zdejšího orgánu ochrany přírody.

Po posouzení záměru nebylo shledáno dotčení dalších zájmů ochrany přírody a krajiny u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.“.

Ad 10.) Viz vypořádání předchozího bodu.

Ad 11.) Tento bod je zjevně mylný a zavádějící. Požadavek na provedení posouzení z hlediska krajinného rázu v dokumentaci ÚP Pasohlávký není ve zmiňovaném stanovisku uveden. Ve stanovisku je uveden pouze následující odstavec : „Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje na nutnost respektovat další zájmy ochrany přírody chráněné zákonem, zejména ochranu krajinného rázu (§ 12 zákona) a ochranu významných krajinných prvků (§ 4 zákona) což je v kompetenci orgánů ochrany přírody obcí s rozšířenou kompetencí resp. pověřených obecních úřadů.“. Dle tohoto textu je uloženo orgánu obce s rozšířenou působností, v tomto případě MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, posoudit, zda má záměr vliv na krajinu, či nikoliv.

Stanovisko MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, č.j. D15816/2008 ze dne 11.9.2008 uvádí následující : „Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Změna OA 9 — upozorňujeme, že v blízkosti navrhované plochy archeoparku je navrženo biocentrum Mušovské Hradisko a z něj JZ směrem k LBC Pobřežní háj navržen biokoridor. Tyto prvky USES požadujeme zachovat.

Změna NV 21 —požadujeme zachování břehového porostu v šířce minimálně 20 metrů.“. Požadavek na vyhodnocení vlivu na krajinu v něm nebyl uplatněn.

Ad 12.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Ve stanovisku KÚ JMK – odboru kultury a památkové péče č.j. JMK101760/2008 ze dne 21.8.2008 se uvádí : „Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Pasohlávký“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.“

Národní památkový ústav, územní pracoviště v Brně, se v rámci projednávání nevyjádřil.

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 14.5.2012 k návrhu Územního plánu Pasohlávký zpracovaného v listopadu 2011 stanovisko č.j. MUPO 21177/2012.

Ad 13.) Aktuální vyjádření KÚ JMK OŽP viz bod 8.1.2 této zprávy o projednání. MěÚ Pohořelice – OŽP se během projednávání návrhu ÚP Pasohlávký nevyjádřil. Ze stanoviska KÚ JMK – OŽP nijak nevyplývá, že by KÚ JMK měl k předloženému řešení jiné výhrady, než které byly dořešeny v rámci konceptu ÚP Pasohlávký a následně vydáno souhlasné stanovisko k dokumentaci SEA.

Ad 14.) Ani toto tvrzení se opakovaně nezakládá na pravdě. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 15.) Podatel neuvádí, kde se v dokumentaci nacházejí chybné části, odkazující na VÚC Břeclavsko. Tato zrušená dokumentace není v projednávaném návrhu nijak řešena. Další připomínky v textu se týkají postupu Ktrajského úřadu, který nepřísluší pořizovateli hodnotit.

Ad 16.) Protiprávnost pořizované dokumentace není podatelem nijak relevantně doložena. Projednávaná dokumentace je zpracována v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a vyhláškou 500/2006 Sb., ve znění platném v době zpracování dokumentace. Úpravy dokumentace budou provedeny před zahájením řízení o vydání ÚP Pasohlávky. Nelze tedy v žádném případě hovořit o vzniklé škodě. Toto tvrzení je nijak nepodloženo.

Ad 17.) Podatel neuvádí, kde se podle něj v dokumentaci nacházejí chybné části, které by bylo nutné opravit. Takové části nebyly v dokumentaci identifikovány.

Ad 18.) Připomínka je bezpředmětná, neboť předpokládané zábory ZPF je ve výrokové části vůbec nenacházejí, ale jsou součástí odůvodnění. U každé nově navržené plochy je vyhodnocen celkový rozsah záboru v ha. Z tabulky je tedy zcela zjevné který zábor dosahuje 10ha.

Ad 19.) Vyjmutá část textu je opět zjevně úmyslně zavádějící, neboť udává pouze celkový součet výše uvedených jednotlivých záborů ke každé z navržených ploch.

Ad 20.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : *„Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: *„Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto*

zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhujeme pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 21.) Koridor územní rezervy, vymezené v severní části obce Pasohlávky má zajistit územní ochranu pro účely budoucího možného vybudování „obchvatu“ obce. Nejedná se o zastavitelnou plochu.

Ad 22.) Navržený plynovod nemá charakter „nadmístního prvku“ dle specifikace podatele, neboť se jedná o středotlaký plynovod, který je mimo rozlišovací schopnost ZÚR, ve které jsou evidovány pouze VTL a VVTL plynovody.

Ad 23.) Posouzení záměru bylo provedeno v rámci hodnocení SEA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 24.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, bude vymezen koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Postup zpracovatele územního plánu prověřovala na základě podání občanského sdružení také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování změny ÚPN SÚ Pohořelice a ÚP Pasohlávky.

Ad 25.) S odkazem na rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 a 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012 toto nelze akceptovat. Jak již bylo uvedeno u předchozího bodu, odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 26.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým

obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 27.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 28.) Znění stavebního zákona před i po novele umožňuje řešit územní ochranu pro prvky nemístního významu, viz. např. ust. § 43 odst. 1-3 stavebního zákona. Územní rezervy vycházejí ze záměrů zapracovaných v ÚAP.

Ad 29.) Požadovaný text k zapracování do návrhu ÚP je zmatečný a nesrozumitelný. Nebude zapracováno. Odůvodnění viz bod výše.

Ad 30.) Závaznost nadřazených ÚPD a podkladů ve vztahu k pořizovanému ÚP se projevuje výhradně u prvků nadmístní problematiky. Neexistence některé z nadřazených dokumentací automaticky nezakládá protiprávnost pořizování územního plánu pro jednotlivou obec. Tím by bylo omezeno základní právo obce na samosprávu dané Ústavou ČR. Vzájemný vztah dokumentací byl specifikován v rozsudku NSS č.j. 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno : „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ V odstavci níže je dále uvedeno: „Dalším projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost kraje nebo obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 cit. zákona).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Odkaz na ust. §50 odst.1 stavebního zákona není citován přesně. Toto ustanovení nehovoří pouze o zadání, nýbrž i o pokynech pro zpracování návrhu. Dle doslovného znění : „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu

územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.“ Návrh ÚP byl v tomto případě pořízen na základě pokynů pro zpracování návrhu. Formulace podatele je tedy zavádějící a nepřesná.

Ad 31.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Návrhový = zastavitelný koridor R52 bude v upraveném návrhu přehodnocen jako koridor územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Vyjádření soudu se týkalo dokumentace ZÚR JMK, nikoliv projednávané dokumentace ÚP Pasohlávky. Vzhledem k tomu nelze předjímat, zda je či není vyhodnocení SEA úplné či nikoliv. K SEA dokumentaci bylo vydáno kladné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

Ad 32.) Přípomínka je bezpředmětná. Jak již bylo uvedeno u bodu Ad 30.) ust. § 50 odst. 1 hovoří o tom, že „na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu...“ V situaci, kdy byl na základě projednání zadání pořizován koncept řešení a následně schvalovány pokyny pro zpracování návrhu, musí být návrh v souladu s pokyny pro zpracování návrhu, což je dodrženo.

Ad 33.) V uvedeném odstavci odkaz na předchozí změnu č. 2 a 3 ÚPNSÚ Pasohlávky chybí, nicméně řešení zpracované v těchto dokumentacích je, jak je z výkresové i textové části dále



zjevné, do návrhu ÚP převzato a zohledněno. Jedná se o nepřesnost zpracovatele, kterou nepovažujeme za tak závažnou, že by znemožnila další projednávání dokumentace. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 34.) Jak sám podavatel uvádí, ke schválení pokynů pro zpracování návrhu ÚP Pasohlávky došlo v roce 2011. Nicméně změna č. 2 a 3 byly vydány již v roce 2010, takže jsou projednávanou dokumentací zohledněny, jak bylo uvedeno u předchozího bodu.

Ad 35.) Citované vyjádření se týkalo záměrů, které měla obec v plánu zařadit do projednání dokumentace ÚP. Vzhledem k nejasnostem ohledně jejich možného rozsahu vlivu na životní prostředí a z toho vyplývajících požadavků na rozsah a způsob zpracování dokumentace bylo požádáno o vyjádření KÚ JMK. Na základě tohoto stanoviska bylo od dalšího projednávání těchto záměrů upuštěno a nejsou obsahem projednávané dokumentace.

Ad 36.) Ustanovení §10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb. se vztahuje k usnesení o vydání Územního plánu. Do této etapy projednání ÚP Pasohlávky ještě nedospělo. Usnesení o schválení ÚP bude následovat až po řízení o vydání ÚP a veřejném projednání.

Ad 37.) Povinnost zajistit územní ochranu pro výstavbu R52 vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : *„Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

V souladu s tímto rozsudkem bude územní ochrana řešena koridorem územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 38.) Nevyhovuje se. Odkazem na ust. §50 odst.3 stavebního zákona ve veřejné vyhlášce k projednávání Návrhu ÚP Pasohlávky, nelze odůvodňovat nesrozumitelnost tohoto oznámení. Oznámení proběhlo v souladu s požadavky zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. Navazující etapa projednání bude vedena jako řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky s veřejným projednáním dle ust § 52 stavebního zákona a § 171-174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Pouhým pohledem do stavebního zákona je každému zřejmé o jakou etapu projednání se jedná.

Ad 39.) Požadované odkazování na ust. § 51 stavebního zákona by zapříčinilo zmatečnost oznámení, neboť odkazuje na činnosti pořizovatele, nikoliv na projednání samotné. Poučení o způsobu a termínech pro podávání připomínek bylo v oznámení zcela jednoznačně vyznačeno.

**8.4.28. Dne 2.4.2013 podalo připomínku k návrhu ÚP Pasohlávky Občanské sdružení „Nebojsa“, Bavyry 112, 692 01 Mikulov na Moravě :**

Vzhledem k rozsahu uplatněné připomínky ji neuvádíme v plném znění. Kopie připomínky je přílohou č. 2 této zprávy o projednání.

**Stanovisko pořizovatele:**

Ad 1.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice –Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhujeme pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 2.) Dokumentace byla pořízena naprosto v souladu s požadavky zadání ÚP a pokynů pro zpracování návrhu ÚP. Odkaz na §46 odst.2 stavebního zákona je zmatečný a zjevně zavádějící, neboť odkazuje na ustanovení stavebního zákona, které ukládá prověření formálních náležitostí podání návrhu na pořízení ÚP bez jakékoliv provázanosti na obsah dokumentace. Tuto povinnost toto ustanovení neukládá. Projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 3.) Posouzení SEA bylo provedeno v rámci projednání konceptu ÚP Pasohlávky a ukončeno kladným stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 4.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 5.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 6.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 7.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 8.) Posouzení HIA nebylo u zadání ÚP požadováno. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KHS JMK č.j. KHSJM 17966/2012/BV/HOK.

Ad 9.) Podatel zjevně úmyslně neuvádí celý rozsah předmětného stanoviska, protože by musel jinak akceptovat skutečnost, že v tomto stanovisku byl současně vyloučen možný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 jinou evropsky významnou lokalitu. Doslovně se v něm uvádí : „K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 3 písmeno w) zákona č.. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu, ani na jinou lokalitu soustavy Natura 2000 ve správě zdejšího orgánu ochrany přírody.

Po posouzení záměru nebylo shledáno dotčení dalších zájmů ochrany přírody a krajiny u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.“

Ad 10.) Viz vypořádání předchozího bodu.

Ad 11.) Tento bod je zjevně mylný a zavádějící. Požadavek na provedení posouzení z hlediska krajinného rázu v dokumentaci ÚP Pasohlávky není ve zmiňovaném stanovisku uveden. Ve stanovisku je uveden pouze následující odstavec : „Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje na nutnost respektovat další zájmy ochrany přírody chráněné zákonem, zejména ochranu krajinného rázu (§ 12 zákona) a ochranu významných krajinných prvků (§ 4 zákona) což je v kompetenci orgánů ochrany přírody obcí s rozšířenou kompetencí resp. pověřených obecních úřadů.“. Dle tohoto textu je uloženo orgánu obce s rozšířenou působností, v tomto případě MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, posoudit, zda má záměr vliv na krajinu, či nikoliv.

Stanovisko MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, č.j. D15816/2008 ze dne 11.9.2008 uvádí následující : „Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Změna OA 9 — upozorňujeme, že v blízkosti navrhované plochy archeoparku je navrženo biocentrum Mušovské Hradisko a z něj JZ směrem k LBC Pobřežní háj navržen biokoridor. Tyto prvky USES požadujeme zachovat.

Změna NV 21 —požadujeme zachování břehového porostu v šířce minimálně 20 metrů.“. Požadavek na vyhodnocení vlivu na krajinu v něm nebyl uplatněn.

Ad 12.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Ve stanovisku KÚ JMK – odboru kultury a památkové péče č.j. JMK101760/2008 ze dne 21.8.2008 se uvádí : „Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Pasohlávky“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.“

Národní památkový ústav, územní pracoviště v Brně, se v rámci projednávání nevyjádřil.

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 14.5.2012 k návrhu Územního plánu Pasohlávky zpracovaného v listopadu 2011 stanovisko č.j. MUPO 21177/2012.

Ad 13.) Aktuální vyjádření KÚ JMK OŽP viz bod 8.1.2 této zprávy o projednání. MěÚ Pohořelice – OŽP se během projednávání návrhu ÚP Pasohlávky nevyjádřil. Ze stanoviska KÚ JMK – OŽP nijak nevyplývá, že by KÚ JMK měl k předloženému řešení jiné výhrady, než které byly

dořešeny v rámci konceptu ÚP Pasohlávky a následně vydáno souhlasné stanovisko k dokumentaci SEA.

Ad 14.) Ani toto tvrzení se opakovaně nezakládá na pravdě. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 15.) Podatel neuvádí, kde se v dokumentaci nacházejí chybné části, odkazující na VÚC Břeclavsko. Tato zrušená dokumentace není v projednávaném návrhu nijak řešena. Další připomínky v textu se týkají postupu Ktrajského úřadu, který nepřísluší pořizovateli hodnotit.

Ad 16.) Protiprávnost pořizované dokumentace není podatelem nijak relevantně doložena. Projednávaná dokumentace je zpracována v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a vyhláškou 500/2006 Sb., ve znění platném v době zpracování dokumentace. Úpravy dokumentace budou provedeny před zahájením řízení o vydání ÚP Pasohlávky. Nelze tedy v žádném případě hovořit o vzniklé škodě. Toto tvrzení je nijak nepodloženo.

Ad 17.) Podatel neuvádí, kde se podle něj v dokumentaci nacházejí chybné části, které by bylo nutné opravit. Takové části nebyly v dokumentaci identifikovány.

Ad 18.) Připomínka je bezpředmětná, neboť předpokládané zábory ZPF je ve výrokové části vůbec nenacházejí, ale jsou součástí odůvodnění. U každé nově navržené plochy je vyhodnocen celkový rozsah záboru v ha. Z tabulky je tedy zcela zjevné který zábor dosahuje 10ha.

Ad 19.) Vyjmutá část textu je opět zjevně úmyslně zavádějící, neboť udává pouze celkový součet výše uvedených jednotlivých záborů ke každé z navržených ploch.

Ad 20.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : *„Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: *„Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako*

neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhuje pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 21.) Koridor územní rezervy, vymezené v severní části obce Pasohlávky má zajistit územní ochranu pro účely budoucího možného vybudování „obchvatu“ obce. Nejedná se o zastavitelnou plochu.

Ad 22.) Navržený plynovod nemá charakter „nadmístního prvku“ dle specifikace podatele, neboť se jedná o středotlaký plynovod, který je mimo rozlišovací schopnost ZÚR, ve které jsou evidovány pouze VTL a VVTL plynovody.

Ad 23.) Posouzení záměru bylo provedeno v rámci hodnocení SEA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 24.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, bude vymezen koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Postup zpracovatele územního plánu prověřovala na základě podání občanského sdružení také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování změny ÚPN SÚ Pohořelice a ÚP Pasohlávky.

Ad 25.) S odkazem na rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 a 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012 toto nelze akceptovat. Jak již bylo uvedeno u předchozího bodu, odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 26.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 27.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 28.) Znění stavebního zákona před i po novele umožňuje řešit územní ochranu pro prvky nemístního významu, viz. např. ust. § 43 odst. 1-3 stavebního zákona. Územní rezervy vycházejí ze záměrů zapracovaných v ÚAP.

Ad 29.) Požadovaný text k zapracování do návrhu ÚP je zmatečný a nesrozumitelný. Nebude zapracováno. Odůvodnění viz bod výše.

Ad 30.) Závaznost nadřazených ÚPD a podkladů ve vztahu k pořizovanému ÚP se projevuje výhradně u prvků nadmístní problematiky. Neexistence některé z nadřazených dokumentací automaticky nezakládá protiprávnost pořizování územního plánu pro jednotlivou obec. Tím by bylo omezeno základní právo obce na samosprávu dané Ústavou ČR. Vzájemný vztah dokumentací byl specifikován v rozsudku NSS č.j. 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno : „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ V odstavci níže je dále uvedeno: „Dalším projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost kraje nebo obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 cit. zákona).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Odkaz na ust. §50 odst.1 stavebního zákona není citován přesně. Toto ustanovení nehovoří pouze o zadání, nýbrž i o pokynech pro zpracování návrhu. Dle doslovného znění : „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.“ Návrh ÚP byl v tomto případě pořízen na základě pokynů pro zpracování návrhu. Formulace podatele je tedy zavádějící a nepřesná.

Ad 31.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Návrhový = zastavitelný koridor R52 bude v upraveném návrhu přehodnocen jako koridor územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Vyjádření soudu se týkalo dokumentace ZÚR JMK, nikoliv projednávané dokumentace ÚP Pasohlávky. Vzhledem k tomu nelze předjímat, zda je či není vyhodnocení SEA úplné či nikoliv. K SEA dokumentaci bylo vydáno kladné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

Ad 32.) Připomínka je bezpředmětná. Jak již bylo uvedeno u bodu Ad 30.) ust. § 50 odst. 1 hovoří o tom, že „na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu...“ V situaci, kdy byl na základě projednání zadání pořizován koncept řešení a



následně schvalovány pokyny pro zpracování návrhu, musí být návrh v souladu s pokyny pro zpracování návrhu, což je dodrženo.

Ad 33.) V uvedeném odstavci odkaz na předchozí změnu č. 2 a 3 ÚPNSÚ Pasohlávky chybí, nicméně řešení zpracované v těchto dokumentacích je, jak je z výkresové i textové části dále zjevné, do návrhu ÚP převzato a zohledněno. Jedná se o nepřesnost zpracovatele, kterou nepovažujeme za tak závažnou, že by znemožnila další projednávání dokumentace. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 34.) Jak sám podavatel uvádí, ke schválení pokynů pro zpracování návrhu ÚP Pasohlávky došlo v roce 2011. Nicméně změna č. 2 a 3 byly vydány již v roce 2010, takže jsou projednávanou dokumentací zohledněny, jak bylo uvedeno u předchozího bodu.

Ad 35.) Citované vyjádření se týkalo záměrů, které měla obec v plánu zařadit do projednání dokumentace ÚP. Vzhledem k nejasnostem ohledně jejich možného rozsahu vlivu na životní prostředí a z toho vyplývajících požadavků na rozsah a způsob zpracování dokumentace bylo požádáno o vyjádření KÚ JMK. Na základě tohoto stanoviska bylo od dalšího projednávání těchto záměrů upuštěno a nejsou obsahem projednávané dokumentace.

Ad 36.) Ustanovení §10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb. se vztahuje k usnesení o vydání Územního plánu. Do této etapy projednání ÚP Pasohlávky ještě nedospělo. Usnesení o schválení ÚP bude následovat až po řízení o vydání ÚP a veřejném projednání.

Ad 37.) Povinnost zajistit územní ochranu pro výstavbu R52 vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : *„Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice –Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

V souladu s tímto rozsudkem bude územní ochrana řešena koridorem územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 38.) Nevyhovuje se. Odkazem na ust. §50 odst.3 stavebního zákona ve veřejné vyhlášce k projednávání Návrhu ÚP Pasohlávky, nelze odůvodňovat nesrozumitelnost tohoto oznámení. Oznámení proběhlo v souladu s požadavku zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. Navazující etapa projednání bude vedena jako řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky s veřejným projednáním dle ust § 52 stavebního zákona a § 171-174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Pouhým pohledem do stavebního zákona je každému zřejmé o jakou etapu projednání se jedná.

Ad 39.) Požadované odkazování na ust. § 51 stavebního zákona by zapříčinilo zmatečnost oznámení, neboť odkazuje na činnosti pořizovatele, nikoliv na projednání samotné. Poučení o způsobu a termínech pro podávání připomínek bylo v oznámení zcela jednoznačně vyznačeno.

**8.4.27. Dne 2.4.2013 obdržel MěÚ Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad připomínky občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČ 266 53 486, se sídlem U Luhu 23, 635 00 Brno, zastoupeného předsedou sdružení Doc. Petrem Firbasem, (dále jen „občanské sdružení“), elektronicky /bez elektronického podpisu/ a dne 3.4.2013 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb jejich písemné vyhotovení bez podpisu oprávněné osoby:**

Vzhledem k nedostatkům podání byl podatel dne 16.4.2013 vyzván k doplnění podání. Toto vyhodnocení je tedy nutné považovat do doby doplnění podání pouze za předběžné.

Vzhledem k rozsahu uplatněné připomínky ji neuvádíme v plném znění. Kopie připomínky je přílohou č. 3 této zprávy o projednání.

**Stanovisko pořizovatele:**

Ad 1.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto

zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhujeme pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 2.) Dokumentace byla pořizena naprosto v souladu s požadavky zadání ÚP a pokynů pro zpracování návrhu ÚP. Odkaz na §46 odst.2 stavebního zákona je zmatečný a zjevně zavádějící, neboť odkazuje na ustanovení stavebního zákona, které ukládá prověření formálních náležitostí podání návrhu na pořízení ÚP bez jakékoliv provázanosti na obsah dokumentace. Tuto povinnost toto ustanovení neukládá. Projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 3.) Posouzení SEA bylo provedeno v rámci projednání konceptu ÚP Pasohlávky a ukončeno kladným stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 4.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 5.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 6.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 7.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 8.) Posouzení HIA nebylo u zadání ÚP požadováno. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné

doložit stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KHS JMK č.j. KHSJM 17966/2012/BV/HOK.

Ad 9.) Podatel zjevně úmyslně neuvádí celý rozsah předmětného stanoviska, protože by musel jinak akceptovat skutečnost, že v tomto stanovisku byl současně vyloučen možný negativní vliv na soustavu NATURA 2000 jinou evropsky významnou lokalitu. Doslovně se v něm uvádí : „K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 3 písmeno w) zákona č.. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu, ani na jinou lokalitu soustavy Natura 2000 ve správě zdejšího orgánu ochrany přírody.

Po posouzení záměru nebylo shledáno dotčení dalších zájmů ochrany přírody a krajiny u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.“.

Ad 10.) Viz vypořádání předchozího bodu.

Ad 11.) Tento bod je zjevně mylný a zavádějící. Požadavek na provedení posouzení z hlediska krajinného rázu v dokumentaci ÚP Pasohlávky není ve zmiňovaném stanovisku uveden. Ve stanovisku je uveden pouze následující odstavec : „Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje na nutnost respektovat další zájmy ochrany přírody chráněné zákonem, zejména ochranu krajinného rázu (§ 12 zákona) a ochranu významných krajinných prvků (§ 4 zákona) což je v kompetenci orgánů ochrany přírody obcí s rozšířenou kompetencí resp. pověřených obecních úřadů.“. Dle tohoto textu je uloženo orgánu obce s rozšířenou působností, v tomto případě MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, posoudit, zda má záměr vliv na krajinu, či nikoliv.

Stanovisko MěÚ Pohořelice – odboru životního prostředí, č.j. D15816/2008 ze dne 11.9.2008 uvádí následující : „Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Změna OA 9 — upozorňujeme, že v blízkosti navrhované plochy archeoparku je navrženo biocentrum Mušovské Hradisko a z něj JZ směrem k LBC Pobřežní háj navržen biokoridor. Tyto prvky USES požadujeme zachovat.

Změna NV 21 —požadujeme zachování břehového porostu v šířce minimálně 20 metrů.“. Požadavek na vyhodnocení vlivu na krajinu v něm nebyl uplatněn.

Ad 12.) Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Ve stanovisku KÚ JMK – odboru kultury a památkové péče č.j. JMK101760/2008 ze dne 21.8.2008 se uvádí : „Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k Vaší žádosti o vyjádření k „Návrhu zadání územního plánu Pasohlávky“ sděluje, že v daném případě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.“

Národní památkový ústav, územní pracoviště v Brně, se v rámci projednávání nevyjádřil.

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 14.5.2012 k návrhu Územního plánu Pasohlávky zpracovaného v listopadu 2011 stanovisko č.j. MUPO 21177/2012.

Ad 13.) Aktuální vyjádření KÚ JMK OŽP viz bod 8.1.2 této zprávy o projednání. MěÚ Pohořelice – OŽP se během projednávání návrhu ÚP Pasohlávky nevyjádřil. Ze stanoviska KÚ JMK – OŽP nijak nevyplývá, že by KÚ JMK měl k předloženému řešení jiné výhrady, než které byly dořešeny v rámci konceptu ÚP Pasohlávky a následně vydáno souhlasné stanovisko k dokumentaci SEA.

Ad 14.) Ani toto tvrzení se opakovaně nezakládá na pravdě. Podatel neuvádí, dle čeho nebylo posouzení řádně provedeno. Uvádíme, že posouzení bylo řádně provedeno a toto je možné doložit souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012.

Ad 15.) Podatel neuvádí, kde se v dokumentaci nacházejí chybné části, odkazující na VÚC Břeclavsko. Tato zrušená dokumentace není v projednávaném návrhu nijak řešena. Další připomínky v textu se týkají postupu Ktrajského úřadu, který nepřísluší pořizovateli hodnotit.

Ad 16.) Protiprávnost pořizované dokumentace není podatelem nijak relevantně doložena. Projednávaná dokumentace je zpracována v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a vyhláškou 500/2006 Sb., ve znění platném v době zpracování dokumentace. Úpravy dokumentace budou provedeny před zahájením řízení o vydání ÚP Pasohlávky. Nelze tedy v žádném případě hovořit o vzniklé škodě. Toto tvrzení je nijak nepodloženo.

Ad 17.) Podatel neuvádí, kde se podle něj v dokumentaci nacházejí chybné části, které by bylo nutné opravit. Takové části nebyly v dokumentaci identifikovány.

Ad 18.) Připomínka je bezpředmětná, neboť předpokládané zábory ZPF je ve výrokové části vůbec nenacházejí, ale jsou součástí odůvodnění. U každé nově navržené plochy je vyhodnocen celkový rozsah záboru v ha. Z tabulky je tedy zcela zjevné který zábor dosahuje 10ha.

Ad 19.) Vyjmutá část textu je opět zjevně úmyslně zavádějící, neboť udává pouze celkový součet výše uvedených jednotlivých záborů ke každé z navržených ploch.

Ad 20.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro

*rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

Dále je ve stejném rozsudku NSS v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

S ohledem na výše uvedený rozsudek NSS, zpracované dokumentace pro územní řízení, platné posouzení EIA, předchozí vyhledávací studie a provedenou 2. Úplnou aktualizaci Územně analytických podkladů správního území ORP Pohořelice, navrhuje pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, vymežit koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 21.) Koridor územní rezervy, vymezené v severní části obce Pasohlávky má zajistit územní ochranu pro účely budoucího možného vybudování „obchvatu“ obce. Nejedná se o zastavitelnou plochu.

Ad 22.) Navržený plynovod nemá charakter „nadmístního prvku“ dle specifikace podatele, neboť se jedná o středotlaký plynovod, který je mimo rozlišovací schopnost ZÚR, ve které jsou evidovány pouze VTL a VVTL plynovody.

Ad 23.) Posouzení záměru bylo provedeno v rámci hodnocení SEA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

Ad 24.) Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Pro území, v současné dokumentaci řešené jako koridor a plocha pro R52, bude vymezen koridor územní rezervy dopravní stavby. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Postup zpracovatele územního plánu prověřovala na základě podání občanského sdružení také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování změny ÚPN SÚ Pohořelice a ÚP Pasohlávky.

Ad 25.) S odkazem na rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 a 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012 toto nelze akceptovat. Jak již bylo uvedeno u předchozího bodu, odkaz na argumentaci z probíhajícího soudního řízení je irelevantní, neboť vzhledem k neukončenému řízení nemá žádnou právní váhu.

Ad 26.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 27.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 28.) Znění stavebního zákona před i po novele umožňuje řešit územní ochranu pro prvky nemístního významu, viz. např. ust. § 43 odst. 1-3 stavebního zákona. Územní rezervy vycházejí ze záměrů zapracovaných v ÚAP.

Ad 29.) Požadovaný text k zapracování do návrhu ÚP je zmatečný a nesrozumitelný. Nebude zapracováno. Odůvodnění viz bod výše.

Ad 30.) Závaznost nadřazených ÚPD a podkladů ve vztahu k pořizovanému ÚP se projevuje výhradně u prvků nadmístní problematiky. Neexistence některé z nadřazených dokumentací automaticky nezakládá protiprávnost pořizování územního plánu pro jednotlivou obec. Tím by bylo omezeno základní právo obce na samosprávu dané Ústavou ČR. Vzájemný vztah dokumentací byl specifikován v rozsudku NSS č.j. 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno : „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ V odstavci níže je dále uvedeno: „Dalším projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost kraje nebo obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 cit. zákona).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům

*povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“*

Odkaz na ust. §50 odst.1 stavebního zákona není citován přesně. Toto ustanovení nehovoří pouze o zadání, nýbrž i o pokynech pro zpracování návrhu. Dle doslovného znění : „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.“ Návrh ÚP byl v tomto případě pořízen na základě pokynů pro zpracování návrhu. Formulace podatele je tedy zavádějící a nepřesná.

Ad 31.) Zpracování a projednání dokumentace Návrhu ÚP Pasohlávky bylo zahájeno v době platnosti ZÚR JMK a do dnešního dne nebylo ukončeno. Dokumentace proto odpovídá svým obsahem a rozsahem době zpracování. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP. Návrhový = zastavitelný koridor R52 bude v upraveném návrhu přehodnocen jako koridor územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Vyjádření soudu se týkalo dokumentace ZÚR JMK, nikoliv projednávané dokumentace ÚP Pasohlávky. Vzhledem k tomu nelze předjímat, zda je či není vyhodnocení SEA úplné či nikoliv. K SEA dokumentaci bylo vydáno kladné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK110638/2010 ze dne 2.8.2010.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (141) uvedeno: „Povinností pořizovatele zásad územního rozvoje je převzít do zadání a na jeho podkladě zpracovaného návrhu zásad dle § 37 odst. 1 stavebního zákona záměry obsažené v platné politice územního rozvoje, u nichž dosud nebyla prokázána jejich neproveditelnost. Pokud se v průběhu projednávání návrhu zásad a posuzování jejich vlivů na udržitelný rozvoj území ukáže některý ze záměrů jako neproveditelný, je na pořizovateli, aby s dotčenými orgány (věcně příslušnými ústředními orgány státní správy) a Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) na podkladě těchto zjištění dojednal vypuštění záměru z návrhu ZÚR (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59). V návaznosti na výsledky prověřování proveditelnosti republikových a mezinárodních záměrů v rámci pořizování ZÚR je pak třeba aktualizovat politiku územního rozvoje a promítnout tyto výsledky



do jejího obsahu. Ve vztahu k dopravnímu koridoru rychlostní silnice R52 žádná takováto překážka v průběhu pořizování ZÚR zjištěna nebyla (na rozdíl od R55 v úseku Břeclav – státní hranice), a proto nebylo důvodu vypustit tento záměr z návrhu ZÚR.“

Ad 32.) Připomínka je bezpředmětná. Jak již bylo uvedeno u bodu Ad 30.) ust. § 50 odst. 1 hovoří o tom, že „na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu...“ V situaci, kdy byl na základě projednání zadání pořizován koncept řešení a následně schvalovány pokyny pro zpracování návrhu, musí být návrh v souladu s pokyny pro zpracování návrhu, což je dodrženo.

Ad 33.) V uvedeném odstavci odkaz na předchozí změnu č. 2 a 3 ÚPNSÚ Pasohlávky chybí, nicméně řešení zpracované v těchto dokumentacích je, jak je z výkresové i textové části dále zjevné, do návrhu ÚP převzato a zohledněno. Jedná se o nepřesnost zpracovatele, kterou nepovažujeme za tak závažnou, že by znemožnila další projednávání dokumentace. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.

Ad 34.) Jak sám podavatel uvádí, ke schválení pokynů pro zpracování návrhu ÚP Pasohlávky došlo v roce 2011. Nicméně změna č. 2 a 3 byly vydány již v roce 2010, takže jsou projednávanou dokumentací zohledněny, jak bylo uvedeno u předchozího bodu.

Ad 35.) Citované vyjádření se týkalo záměrů, které měla obec v plánu zařadit do projednání dokumentace ÚP. Vzhledem k nejasnostem ohledně jejich možného rozsahu vlivu na životní prostředí a z toho vyplývajících požadavků na rozsah a způsob zpracování dokumentace bylo požádáno o vyjádření KÚ JMK. Na základě tohoto stanoviska bylo od dalšího projednávání těchto záměrů upuštěno a nejsou obsahem projednávané dokumentace.

Ad 36.) Ustanovení §10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb. se vztahuje k usnesení o vydání Územního plánu. Do této etapy projednání ÚP Pasohlávky ještě nedospělo. Usnesení o schválení ÚP bude následovat až po řízení o vydání ÚP a veřejném projednání.

Ad 37.) Povinnost zajistit územní ochranu pro výstavbu R52 vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR 2008 a rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice –Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

V souladu s tímto rozsudkem bude územní ochrana řešena koridorem územní rezervy pro ochranu území předpokládané trasy R52 před změnami, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit průchod silnice R52 územím.

Ad 38.) Nevyhovuje se. Odkazem na ust. §50 odst.3 stavebního zákona ve veřejné vyhlášce k projednávání Návrhu ÚP Pasohlávký, nelze odůvodňovat nesrozumitelnost tohoto oznámení. Oznámení proběhlo v souladu s požadavku zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. Navazující etapa projednání bude vedena jako řízení o vydání Územního plánu Pasohlávký s veřejným projednáním dle ust § 52 stavebního zákona a § 171-174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Pouhým pohledem do stavebního zákona je každému zřejmé o jakou etapu projednání se jedná.

Ad 39.) Požadované odkazování na ust. § 51 stavebního zákona by zapříčinilo zmatečnost oznámení, neboť odkazuje na činnosti pořizovatele, nikoliv na projednání samotné. Poučení o způsobu a termínech pro podávání připomínek bylo v oznámení zcela jednoznačně vyznačeno.

## **9. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávký v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona**

### **9.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů**

#### **9.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 13.11.2013 oznámení o **konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Pasohlávký** ve smyslu § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 18.12.2013 v sále kulturního domu u Obecního úřadu Pasohlávký.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.**

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona koordinované stanovisko:**

#### **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

K návrhu ÚP Pasohlávký OŽP uplatnil stanoviska podle § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.05.2012.

V následném projednání upraveného ÚP Pasohlávký v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona byl pořizovatelem zveřejněn dokument „Odůvodnění územního plánu Pasohlávký - změnový list“ (zpracovatel: Ing. arch. Hučík, 09/2013). Vzhledem k tomu, že tato verze změnového listu neobsahovala

vyhodnocení veškerých změn, byla OŽP telefonicky vyžádána verze změnového listu s kompletním vyznačením změn řešení od společného jednání. Doplněný změnový list obdržel OŽP prostřednictvím zpracovatele per e-mail dne 10.12.2013.

Změny záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků plnicích funkci lesa (PUPFL) z doplněného změnového listu jsou zvýrazněny v tabelárním přehledu, který je uveden v příloze stanoviska.

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu ÚP Pasohlávky po veřejném projednání uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

V rámci společného jednání k návrhu ÚP Pasohlávky bylo v koordinovaném stanovisku zdejšího odboru územního plánování a stavebního řádu (č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.05.2012) uplatněno OŽP souhlasné stanovisko k:

- návrhovým plochám v k.ú. Pasohlávky a Mušov - s celkovým zábořem ZPF 101,87 ha,
- plochám krajinné zeleně - s celkovým zábořem ZPF 48,04 ha.

Od společného jednání došlo ke změnám u části ploch, které se projevily rovněž v celkových zábořech ZPF:

- návrhové plochy v k.ú. Pasohlávky a Mušov - vykazují celkový zábor ZPF 51,35 ha
- plochy krajinné zeleně - vykazují celkový zábor ZPF 47,05 ha.

**OŽP v rámci projednání návrhu ÚP Pasohlávky dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona z hlediska zájmů ochrany ZPF v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko ke změnám řešení návrhu ÚP Pasohlávky, k nimž došlo od společného jednání.**

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání dospěl OŽP k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší, příslušný podle ust. § 11 odstavce 2 písmene a) výše uvedeného zákona po posouzení předložené dokumentace souhlasí s upraveným návrhem ÚP Pasohlávky.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský

úřad Pohořelice, odbor životního prostředí.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k PUPFL byly umísťovány rekreační a sportovní stavby. V případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

Ke změnám deklarovaným v doplněné verzi dokumentu „Odůvodnění územního plánu Pasohlávky - změnový list“ (zpracovatel: Ing. arch. Hučík, 09/2013) nemá OŽP z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu připomínky.

#### **B) stanovisko odboru dopravy (OD)**

OD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) neuplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení ÚP Pasohlávky, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

#### **Odůvodnění**

OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny dotýkající se řešení silnic II. a III. třídy respektují požadavky OD ze společného jednání o návrhu ÚP.

#### **C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)**

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

#### **D) stanovisko OÚPSŘ**

OÚPSŘ, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají dané problematiky, nemá OÚPSŘ k upravenému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

**9.1.2. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřídels, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha**

Ministerstvo zdravotnictví, OZD/2 - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Územního plánu Pasohlávky upravenému pro veřejné projednání sděluje:

Od společného jednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s ochrannými opatřeními přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, v jejichž ochranných pásmech se většina řešeného území nachází, ani které by byly v rozporu se záměrem rozvoje lázeňství v obci Pasohlávky. Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů a navrhovaného rekreačně-lázeňského území tedy ČIL neuplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu připomínku.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

### **9.1.3. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JMK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst.1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 133/1985 Sb.“), posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci, předloženou č.j.: MUPO 27413/2013 ze dne 12. 11. 2013.

**K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že bude naplněn požadavek § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a dále budou splněny požadavky uvedené v § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

### **9.1.4. Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno**

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav Valchář na základě pověření ministryně obrany č.j.2566/2007-8764 ze dne 2.1.2008 ve smyslu § 7, odst.2 zákona č.219/2000 Sb. uplatňuje připomínku:

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Do správního území obce již nezasahuje zájmové území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany na stanovišti Mikulov. Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci mimořádné aktualizace územně analytických podkladů v červnu 2013 úřadu územního plánování ORP Mikulov.

Žádáme o vypuštění výše uvedeného zájmového území z územně plánovací dokumentace (z textové i grafické části).

Další zájmové území Ministerstva obrany – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení /OP RLP/ je v textu i v koordinálním výkrese zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek. Informace ze stanoviska budou respektovány a z dokumentace bude předmětné zájmové území elektronického komunikačního zařízení Ministerstva obrany na stanovišti Mikulov, vypuštěno.**

#### **9.1.5. Ministerstvo práce a sociálních věcí, odbor programového financování, Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha**

Vašimi dopisy čj. MURO 27413/2013 ze dne 12.11.2013, MURO 27695/2013 ze dne 14.11.2013 a MURO 27691/2013 ze dne 14.11.2013 jste si vyžádali stanovisko k návrhům územního plánu obcí Pasohlávky, Loděnice a Přibice.

K uvedeným návrhům územního plánu nemáme připomínky.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno**

K Vašemu přípisu podanému dne 15.11.2013, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č.j. SBS 33961/2013, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující **stanovisko**:  
1. Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **v k.ú. Mušov, Pasohlávky, vše v Jihomoravském kraji není evidován dobývací prostor.**

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k řízení o vydání územního plánu v těchto katastrálních územích **nemá připomínku.**

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek.**

#### **9.1.7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) – odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 – 12 Pohořelice, nejsou v k.ú.Pasohlávky vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Pasohlávky dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu územního plánu připomínek a s jeho realizací **s o u h l a s í**.

Pro úplnost uvádíme, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb.

Dále uvádíme, že v předmětném prostoru je evidováno sesuvné území:

Mušov – ev. č. 2279 – sesuv potenciální – dotčená plocha 50 x 50 m - rok revize 1991.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek. Potenciální sesuvné území je v dokumentaci respektováno. Vyjádření OBÚ viz výše bod 9.1.6.**

#### **9.1.8. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Odbor investičního rozvoje, Paqlackého náměstí 4, 128 01**

##### **Praha**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Stanovisko je kladné bez podmínek. Stanovisko ČOL viz výše bod 9.1.2.**

#### **9.1.9. Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Pálava a krajské středisko Brno, Náměstí 32, 692 01 Mikulov**

Na základě Vašeho dopisu č. j. MUPO 27413/2013 ze dne 12. 11. 2013 Vám sdělujeme následující. V k. ú. Pasohlávky se nenachází žádná parcela, se kterou má příslušnost hospodařit AOPK ČR. V k. ú. Pasohlávky není vymezeno žádné ZCHÚ dle §14 zákona č.114/1992 Sb., EVL či PO - území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č.114/1992 Sb. V k. ú. Mušov se nachází EVL Mušovský luh - území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č.114/1992 Sb., PO

Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny - území vymezené v rámci soustavy NATURA 2000 dle zákona č.114/1992 Sb., PR Věstonická nádrž, PP Betlém a část PP Dolní mušovský luh, dle §14 zákona č.114/1992 Sb. Také v k. ú. Mušov se nenachází žádná parcela, se kterou má příslušnost hospodařit AOPK ČR.

**Stanovisko pořizovatele :**

**Na vědomí. Uvedené EVL a NATURA 2000 jsou v dokumentaci respektovány a zapracovány. Vyjádření je kladné bez podmínek.**

**Nevyjádřily se orgány:**

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice – odbor životního prostředí a zemědělství

- kultura a památková péče

- odbor dopravy a silničního hospodářství

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Břeclav, Sovadinova 12, 690 85 Břeclav

Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, odloučené pracoviště Břeclav, nám. T.G.M. 9a, 690 02 Břeclav

Ministerstvo dopravy, nábreží L. Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1

Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury, oddělení územního plánu, Nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno

Krajská veterinární správa pro JmK, inspektorát Břeclav, Nádražní 5, 693 01 Břeclav

## **9.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území**

### **9.2.1. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 11 Břeclav**

Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako pořizovatel oznámil v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb. a zák. Č. 500/2004 Sb. v platném znění zahájení řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky (ÚP Pasohlávky) a konání veřejného projednání. Územním plán řeší celé katastrální území obce Pasohlávky. Jsou vymezeny zastavitelné plochy v obci a plochy navazující na zastavenou část obce, jejichž rozsah byl oproti původnímu návrhu upraven - zmenšen. V rámci projednávaného územního plánu je také řešena oblast mezi obcí Pasohlávky a silnicí R/52 navržená pro lázeňskou a rekreační zónu a dílčí plochy v katastru obce. Zásobování vodou je popsáno v oddíle II. 13.8. Zásobování vodou.

Celková denní potřeba vody pro výhledový stav r. 2020 s počtem obyvatel 1100 obce Pasohlávky včetně léčebných lázní, hotelů a penzionů se přepočítává  $Q_d = 792,466 \text{ m}^3/\text{den}$ ,  $9,172 \text{ l/s}$ ,  $Q_{d.\text{max.}} = 1466,062 \text{ m}^3/\text{den}$ ,  $16,968 \text{ l/s}$ .

Pro rekreační a lázeňskou zónu Pasohlávky je uvažováno v projednávaném ÚP Pasohlávky s postupným navyšováním kapacit vodních zdrojů ve 4 etapách a to:



1. etapa období 2013 - 2014 1 l/s Aquapark
2. etapa období 2015 - 2016 5 l/s Aquapark + lázně
3. etapa období 2017 - 2020 14 l/s Aquapark, lázně, rekreační zóna
4. etapa období 2020 - 16-22 l/s Aquapark, lázně, rekreační zóna

Schéma zásobování vodou a odkanalizování je vyznačeno v hlavním výkrese - zásobování vodou a odkanalizování.

V průběhu projednávání "Územního plánu Pasohlávky" byla vydávána naší akciovou společností stanoviska, poslední z nich dne 20. 3. 2013 pod č.j. POZ-2013-000564.

V tomto stanovisku, mimo připomínek k UP, jsme popsali současný stav vodárenského systému, kapacitu vodního zdroje a upozornili na problematiku zásobování vodou dané oblasti, včetně možného řešení, které vychází z realizovaných hydrogeologických zhodnocení jímacích území Nová Ves u Pohořelic a v oblasti Ivaně.

Současně jsme upozornili na studii vypracovanou společností AQUA PROCON s.r.o. Brno v roce 2012 na základě objednávky společnosti Thermal Pasohlávky s názvem „Thermal Pasohlávky - zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou“, která řeší potřebu vody pro rozvoj lázeňství a rekreace v zájmové oblasti.

K projednávanému návrhu Územního plánu Pasohlávky vydáváme po prostudování následující připomínky:

1. I přes naše upozornění citované ve stanovisku ze dne 20. 3. 2013 k vydatnosti a využitelnosti zdrojů vody pro zásobování oblasti Pasohlávek, zůstávají v textové části údaje původní, převzaté z neaktuálního krajského PRVKUC.
2. Údaje o potřebě vody uvedené na str. 40 odůvodnění územního plánu jsou nejasné. I když plochy pro zástavbu v projednávaném územním plánu byly zmenšeny, dle tabulky s výhledem do roku 2020 je uváděna celková potřeba vody množství 792,466 m<sup>3</sup>/den, 9,172 l/s a v tabulce zdrojů pro rozvoj pouze lázeňské a rekreační zóny Pasohlávky je uvažováno v 3. etapě 14 l/s a ve 4. etapě nárůst až na 16-22 l/s. Připomínky k údajům potřeby vody jsme již vznesli ve stanovisku zn. 1585/12-ki dne 16. 4. 2012 a zn. POZ-2013-000564 ze dne 20. 3. 2013. Vzhledem k požadavkům na potřebu vody dané oblasti a s ohledem na zajištění dostatečných kapacit zdrojů je nutno se touto problematikou detailně zabývat.
3. V tabulce na str. 40, která se týká vývoje potřeby vody pro lázeňskou a rekreační zónu Pasohlávky jsou uvedeny zejména pro 2. etapu (2015 - 2016) zcela mylné informace. Potřeba vody ve výši 5 l/s je uvedena správně, ale jako zdroj vody je chybně uvedeno zvýšení odběrů podzemních vod z vodního zdroje Nová Ves. Naopak v tomto období musí být již odběry podzemní vody z vodního zdroje Nová Ves eliminovány na cca 20 l/s. Jako zdroj vody pro uvedenou 2. etapu je nutné vybudovat I. etapu nového vodního zdroje Ivaň a ÚV Ivaň, viz, studie, kterou má zpracovatel ÚP Pasohlávky i dispozici.
4. V oddíle I.C. Urbanistická koncepce - v tabulkovém přehledu jednotlivých ploch navržených k zástavbě jsou uváděny i konkrétní etapy výstavby, které jsou znázorněny na obr. schéma etapizace. Etapizace zastavěných ploch pro celý Územní plán Pasohlávek se však neshoduje s etapizací zajištění potřeby vody a opatření, která jsou převzata ze studie společnosti Thermal Pasohlávky. Nutno se touto skutečností zabývat.

5. Znovu upozorňujeme, že podmínkou pro realizaci jednotlivých záměrů s ohledem na předpokládanou potřebu vody bude zajištění kvalitativně vyhovujícího a kapacitně dostačujícího zdroje vody a s tím souvisejících investic. Nelze konstatovat, že z hlediska časového bude výstavba v jednotlivých etapách zahájena I. etapa - bezprostředně po vydání UP (str. 40 textová a tabulková část ÚP).

6. Pokud se týká posouzení akumulace a tlakových poměrů doporučujeme přihlídnout k návrhům a opatřením viz, uváděná studie výše. Uváděné údaje v oddíle „Tlakové poměry“ jsou značně nejasné. Posuzováním tlakových poměrů a návrhem opatření se již zabýval zpracovatel dokumentace pro územní řízení AQUA PROCON s.r.o. Brno v roce 2005 v rámci projektu “Thermal Pasohlávky - technická a dopravní infrastruktura“, který je v současné době realizován investorem Thermal Pasohlávky.

7. Dle studie “Thermal Pasohlávky zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou“ pro období II. (2015 - 2016) mimo zajištění zdroje vody se uvádí nutnost realizace rekonstrukce zásobovacího řadu z VDJ Pasohlávky do rekreační zóny na potrubí DN 250 mm délky cca 700 m, Již ve svých předchozích stanoviscích jsme upozornili, že stávající vodovodní řad prochází přes plochy navržené v UP k zástavbě. Jedná se o plochy označené v územním plánu Z50a SO, Z38b OV a přes současný areál Aquaparku na který navazuje plocha Z58a OT. Vzhledem k navrženým opatřením a rekonstrukci stávajícího vodovodního řadu požadujeme v rámci projednávaného územního plánu řešit i novou trasu pro navrhovanou rekonstrukci vodovodního řadu vzhledem k tomu, že následnou zástavbou těchto ploch v dalších etapách by byly vyvolány jeho přeložky.

8. Vzhledem k významnosti vodovodních řadů a vodárenských objektů pro veřejnou potřebu, které se v zájmovém území projednávaného územního plánu nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup a příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch tak, aby nedocházelo k případným škodám na okolních nemovitostech. Na tuto skutečnost a na rozsah ochranných pásem dle zák. č. 274/2001 Sb. v platném znění jsme již upozornili ve svých předchozích stanoviscích.

9. Ve výkrese zásobování vodou a odkanalizování postrádáme část stávajícího vodovodního řadu, který se nachází v areálu obce (dříve provozní středisko Vak Břeclav, as.) vpravo od výjezdu z obce směr Brod nad Dyjí - Drnholec. Situace byla již zaslána zpracovateli UP.

10. Znovu upozorňujeme na mylný zákres stávajícího vodovodního řadu ve vlastnictví obce, který prochází v chatové osadě. Vodovodní řad provozujeme na základě smlouvy s Obcí Pasohlávky.

11. Ve výkrese zásobování vodou a odkanalizování jsou žlutě vyznačeny úseky vodovodních řadů, které bude nutno zrušit v rámci připravované investice rychlostní silnice R/52. Modrou přerušovanou čarou jsou vyznačeny nové trasy překládaného vodovodu v rámci rychlostní silnice. Dále je zde vyznačena část nového vodovodního řadu do VDJ Pasohlávky, který by dle výše citované studie měl být realizován v III. období (2017 - 2020). Zákres tohoto řadu však není celý. Začíná u polní cesty nikoliv na trase stávajícího vodovodního řadu u silnice R/52, případně u návrhu přeložené trasy. Schématicky je tato trasa vyznačena i ve studii “Thermal Pasohlávky - zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou“. Nutno upřesnit a opravit.

12. K odkanalizování se nevyjadřujeme, naše akciová společnost kanalizační síť a COV v obci Pasohlávky nevlastní ani neprovozuje.

**Stanovisko pořizovatele :**

Společnost VAK je vlastníkem a provozovatelem veřejného vodovodu na území obce Pasohlávky. Dle ust. § 39 odst.2, ve spojení s ust. § 52 odst.2 stavebního zákona, v platném znění, je VAK oprávněným investorem, který uplatňuje námitky. Vzhledem k tomu jsou uplatněné připomínky považovány za námitky a bude o nich rozhodnuto.

1. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací využitý při zpracování dokumentace územního plánu Pasohlávky, je strategickým koncepčním dokumentem Jihomoravského kraje. Proto byl v dokumentaci zohledněn. Jestliže obsahuje dle VAK zastaralé údaje, je na VAKu, aby inicioval jeho aktualizaci v tomto směru. V současné době územní plán obsahuje aktuální údaje plánu rozvoje vodovodů a kanalizací po aktualizaci z června 2013.

2. Údaje o vydatnosti zdrojů v Nové Vsi budou doplněny a upraveny dle aktuálních údajů.

3. Údaje o potřebě vody budou prověřeny a upřesněny. Vzhledem k omezeným možnostem řešení územního plánu pouze na správní území obce Pasohlávky, jsou podněty na řešení v jiných obcích součástí textové části odůvodnění, kapitoly II.13.8. v tabulce s návrhem etapizace na straně 40. Návrh těchto opatření, včetně navržené etapizace bude revidován dle aktuálních údajů a podkladů.

4. Navržená etapizace vychází nejen z etapizace ve vztahu k zásobování vodou, ale také ve vztahu ke koncepčnímu rozvoji sídla tak, aby nedocházelo k chaotickému způsobu výstavby, aby nevznikaly ojedinělé samoty, ale území se rozvíjelo koordinovaně. Navržená etapizace bude s ohledem na uvedené v bodu 1-3 prověřena a případně aktualizována.

5. Časový návrh možnosti zahájení I.etapy výstavby vycházel z aktuálních údajů dostupných v době zpracování dokumentace. Dle současných podkladů o kvalitativně vyhovujících a kapacitních zdrojích vody bude navržené řešení prověřeno, přehodnoceno a případně upraveno.

6. Byl prověřen soulad mezi dokumentací pro územní rozhodnutí z roku 2005 pro rozvoj lázeňské a rekreační zóny a navrženého řešení v územním plánu. Navržené tlakové pásmo v dokumentaci územního plánu řešené v textové části odůvodnění kapitola II.13.8 na straně 41 odpovídá řešení dokumentace pro územní rozhodnutí z 06/2005, kde byla pouze konstatována potřeba vlastních posilovacích stanic nebo automatické tlakové stanice umístěné ve vodojemu.

7. Uvedená studie není evidovanou územní studií dle stavebního zákona a proto není pro pořizování dokumentace územního plánu závazná. Vzhledem k tomu, že se ale jedná o řešení koncepce zásobování vodou, které je obecně zúčastněnými subjekty přijato, bude navržený zásobovací řad přeložen do navrženého veřejného prostranství a komunikace v ploše Z101.

8. Požadavky zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění, jsou v dokumentaci respektovány. Vzhledem k měřítkům hlavního a koordinačního výkresu 1:5000 však není možné všechna ochranná pásma do dokumentace zakreslit. Rozsah ochranných pásem je dán zákonem a proto není nutné uvádět jej podrobně do dokumentace.

**9. Zákres vodovodního řadu bude do dokumentace na základě doplněných podkladů od VAK dopracován.**

**10. Zákres vodovodního řadu byl proveden dle dostupných podkladů. VAK na základě výzvy k aktualizaci údajů o území v podkladech poskytnutých dne 18.3.2014 za celé správní území ORP Pohořelice, neposkytl zákresy vedení rozporovaných průběhů sítí. Tyto zákresy poskytli až 8.4.2014 na opakovanou výzvu pořizovatele a současný písemný požadavek Obce Pasohlávky. Trasa vodovodu bude dle poskytnutých podkladů upravena.**

**11. Zákres vodovodního řadu bude v předmětném území dopracován.**

**12. Informaci bereme na vědomí.**

### **9.2.2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno**

Na základě oznámení o veřejném projednání Územního plánu Pasohlávky podává ŘSD ČR následující vyjádření. K návrhu ÚP jsme se vyjádřili spisem čj. 001953/11300/2012 ze dne 11. května 2012, kde jsme požadovali zapracovat koridor dopravní plochy pro rychlostní silnici R 52 v souladu s tehdy platnými ZÚR Jihomoravského kraje. Rozhodnutím 1 Ao 7/2011-526 Nejvyššího správního soudu byly ZÚR Jihomoravského kraje zrušeny dne 21. června 2012. Z těchto důvodů je do návrhu ÚP zapracován koridor územní rezervy KR1 1 pro umístění rychlostní silnice R 52.

Předložený návrh ÚP je zpracován v souladu s našimi záměry v řešeném území, a proto k němu nemáme připomínky.

***Stanovisko pořizovatele :***

**Na vědomí. Vyjádření je kladné bez podmínek.**

### **9.3. Přehled vyhodnocení připomínek obcí**

Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny žádné připomínky ze strany dotčených obcí.

**Nevyjádřila se obec:**

Obec Pasohlávky

Město Pohořelice

Obec Ivaň

Obec Vlasatice

Obec Pouzdřany

Obec Horní Věstonice

Obec Dolní Věstonice

Obec Dolní Dunajovice

Obec Brod nad Dyjí

Městys Drnholec

### **9.4. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek**

V termínu pro možnost uplatnění připomínek a námitek k řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky bylo uplatněno celkem 20 připomínek a námitek.

Jednotlivé oprávněné připomínky a námítky, jsou v obrazové příloze tohoto návrhu vypořádány.

**9.4.01. – Dne 26.12.2013 podal v elektronické podobě, bez elektronického podpisu na elektronickou podatelnu MěÚ Pohořelice svoje námítky pan Pavel Lang, bytem Ostrá 38, 616 00 Brno (dále jen namítatel). Tyto námítky pak dne 30.12.2013 potvrdil písemným podáním námítek v zaslaném rozsahu v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice.**

Ad 1) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovaných před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro

zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozборы v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také silnice R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Je s podivem, že namítatel se v odůvodnění svých námitek v některých částech dovolává judikatury NSS a městského soudu, ale stejnou možnost, dle odůvodnění, pořizovateli upírá.

Dle názoru pořizovatele, je namítatelova snaha na zamezení prověření některého ze záměrů zapracovaných v ÚP Pasohlávky zcela proti požadavkům stavebního zákona. Nelze některý ze záměrů pominout a neprovéřit, jestliže existuje reálný požadavek na jeho prověření. Právě proces pořizování územně plánovací dokumentace slouží k prověření těchto záměrů. Jestliže výsledkem prověření bude jednoznačný negativní dopad záměru na území, bez možnosti kompenzačních opatření, bude takový záměr z dalšího projednávání vypuštěn. U územní rezervy však něco takového ani možné není, neboť územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu.

Ad 2) Námitka ohledně nezveřejnění posouzení SEA je naprosto nemístná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. Za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA znovu neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu bylo nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno

projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, jsou nad rámec požadavků platného stavebního zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., součástí dokumentace územního plánu.

Ad 3) Namítatel jednoznačně nepochopil zmocnění jednotlivých orgánů ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů. Dle § 17 písm. a) uplatňuje Ministerstvo životního prostředí podle § 5 odst. 2 stanovisko k zásadám územního rozvoje, územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, a k územnímu plánu, který řeší celé území hlavního města Prahy. Nikoliv tedy k územním plánům všech obcí.

Dle § 17a písm. a) krajský úřad a na území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy uplatňuje podle § 5 odst. 2 stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Stanovisko uplatněné k předpokládaným záborům půdního fondu Krajským úřadem Jihomoravského kraje, je zcela legitimní a právoplatné.

Ad 4) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Stanovisko KÚ JMK ze dne 14.5.2012 č.j. JMK 30952/2012 bylo vydáno ve fázi společného jednání o návrhu ÚP Pasohlávky dle ust. § 50 stavebního zákona. Text citovaný ze stanoviska je uveden v poznámce nad rámec koordinovaného stanoviska a je tedy nezávazný.

Nicméně považujeme za nutné se k tomuto bodu vyjádřit. Způsob řešení plochy ve vymezeném záplavovém území řeky Jihlavy, způsob odvodu splaškových vod a způsob zásobování pitnou vodou je v dokumentaci podrobně řešen.

Vyhodnocením jednotlivých vodohospodářských opatření se zabývala jednotlivá stanoviska vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje v dalších fázích projednání ÚP Pasohlávky u konceptu, u návrhu pro společné jednání a u řízení o vydání. Odbor životního prostředí MěÚ Pohořelice, jakožto příslušný vodoprávní úřad se v etapě společného jednání o návrhu i přes svoji osobní účast na tomto jednání, ani v rámci řízení o vydání písemně nevyjádřil. Svoje připomínky zaslala také společnost VAK Břeclav a.s., která v obci Pasohlávky provozuje vodovod. V rámci těchto stanovisek a připomínek byly určeny záležitosti k dalšímu řešení v projednávaném územním plánu. Dle názoru pořizovatele byly všechny takto identifikované záležitosti náležitě řešeny. Problémy týkající se povrchových vod již v žádném stanovisku, vydaném v etapě řízení o vydání, nebyly uvedeny.

Ad 05) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Ad 06) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou. Stanovisko KÚ JMK č.j. 30952/2012 ze dne 14.5.2012 bylo vydáno v etapě společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona a tedy před následnou úpravou dokumentace pro veřejné projednání v rámci řízení o vydání, kde byly tyto záležitosti dořešeny. Ve vztahu k zásobování pitnou vodou se opakovaně vyjadřovala také společnost VAK Břeclav, a.s., provozující vodovod v obci Pasohlávky i vodní zdroje jímacího území Nová Ves u Pohořelic. Na základě uplatněných připomínek byla v dokumentaci stanovena etapizace možného rozvoje zemí v závislosti na postupu zkapacitňování vodních zdrojů pro řešené území. Tato etapizace je popsána v textové části výroku dokumentace územního plánu v kapitole I.L. a doložena schématem etapizace a také v textové části odůvodnění část II.13.8.. Je z ní zřejmé, pro které části území je možné využít stávající kapacitu vodních zdrojů a které části území jsou již závislé na navýšení kapacity vodních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se veškeré vodní zdroje pitné vody nacházejí mimo řešené území, není v možnostech řešení územního plánu Pasohlávky jakkoliv navrhovat úpravy vodních zdrojů, či změny v systému zásobování pitnou vodou mimo řešené území. Společnost Vak Břeclav a.s., v mezičase zprovoznila nový vodní zdroj v rámci jímacího území Nová Ves u Pohořelic, ze kterého bylo, na základě výsledku předchozích čerpacích zkoušek, při zpracování návrhu územního plánu vycházeno. Po zprovoznění zdroje se však prokázala, díky technickým problémům při vystrojování vrtu, nižší vydatnost, než dle předchozích čerpacích zkoušek. Proto bude rozsah etapizace v dokumentaci upraven.

Možný vliv na minerální zdroje podzemních vod byl projednán s ministerstvem zdravotnictví, Českým inspektorátem lázní a zřidel, který ve svém stanovisku č.j. MZDR 42043/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 20.12.2013, konstatoval, že: „Od společného jednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s ochrannými opatřeními přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, v jejichž ochranných pásmech se většina řešeného území nachází, ani které by byly v rozporu se záměrem rozvoje lázeňství v obci Pasohlávky.



Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů a navrhovaného rekreačně-lázeňského území tedy ČIL neuplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu připomínky.“ V tomto bodě tedy považujeme za prokázané, že nedojde k dotčení ochranných opatření přírodních léčivých zdrojů v řešeném území.

Ad 7) Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona. Posouzení z hlediska hluku a emisí do ovzduší bylo provedeno v rámci projednání konceptu územního plánu a je doložitelné např. souhlasným stanoviskem Krajské hygienické stanice JMK č.j. 7337/2008/BV/HOK ze dne 25.1.2010, KHSJM 17966/2012/BV/HOK ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V žádném z těchto stanovisek nebyl shledán negativní vliv na lidské zdraví.

Obsah vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je stanoven v § 19 odst. 2 stavebního zákona takto: *„Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.“* V příloze stavebního zákona ve znění účinném od 1. ledna 2013 je uveden podrobnější obsah (tj. „náležitosti“) *„vyhodnocení vlivů na životní prostředí“*. V bodě 6. této přílohy se uvádí, že se hodnotí vlivy na ... *lidské zdraví* ... . To znamená, že hodnocení těchto vlivů je součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nikoliv samostatným postupem ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud by byl míněn tento samostatný postup, byl by uveden v § 19 stavebního zákona jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jak je tomu v případě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 (tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Stavební zákon v platném znění neuvádí posuzování vlivů na lidské zdraví jako samostatnou proceduru „posuzování vlivů na veřejné zdraví“ (HIA) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ale jako zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚP mimo jiné na lidské zdraví, přitom podle § 19 stavebního zákona **jde o vyhodnocení pro účely posouzení vlivů ÚP na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

Ad 8) Rozsah navržených záborů půdního fondu vycházel ze současně platného ÚPNSÚ Pasohlávky po změnách 1-3. V naprosté většině se tedy jedná o již dříve odsouhlasené záborů půdního fondu. Nově byly doplněny o navazující území. Zábor uvedený v námitce neodpovídá skutečnému rozsahu zastavitelných ploch obsažených v projednávané dokumentaci. Pochází z dokumentace pro společné jednání s dotčenými orgány dle § 50 stavebního zákona, kde zahrnoval i záborů pro plochy zeleně.

Současný celkový rozsah zastavitelných ploch na pozemcích pod ochranou ZPF je v dokumentaci pro řízení o vydání dle § 52 stavebního zákona v rozsahu 51,35ha a to z naprosté většiny zahrnuje záborů ze stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky. Součástí vyhodnocení jsou ovšem tzv. záborů ZPF, které nepodléhají vynětí ze ZPF a to jsou záměry související s návrhem krajinné zeleně, ploch lesních a

smíšených nezastavěného území. Zde je tedy zábor nezastavitelných ploch samostatně v rozsahu 47,5ha.

Není pravdou, že by navržené zábory půdního fondu nebyly projednány s dotčenými orgány. Původní zábor 101,87 ha byl součástí dokumentace pro společné jednání pro dotčené orgány dle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl také řádně projednán a odsouhlasen. To lze jednoznačně dokladovat stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu, odboru životního prostředí č.j. JMK 30952/2012, ze dne 14.5.2012. V tomto souhlasném stanovisku je také odkazováno na předchozí projednání u konceptu územního plánu, kde došlo k projednání ploch také s Ministerstvem životního prostředí a uplatnění souhlasného stanoviska. Rozsah vymezení zastavitelných ploch je proveden s ohledem na potenciál rozvoje území dle ust. § 18 odst.4 stavebního zákona.

Ad 9) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství studií a různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovaných před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy R52, ve které bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě

územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Jak již konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Pořizovateli, ani projektantovi nejsou známy žádné rozvojové záměry, o kterých se namítatel zmiňuje. Nikdy v průběhu předchozího projednání a ani nyní žádný konkrétní záměr neuplatnil. O doby zahájení prací na pořízení územního plánu dodnes neuplatnil namítatel žádný konkrétní požadavek na řešení zastavitelné plochy na pozemku p.č. 5648 v k.ú. Pasohlávky. Vzhledem k tomu také nebyl nikdy pozemek prověřen z hlediska možného zastavění. Ani stávající ÚPNSÚ Pasohlávky území, ve kterém se předmětný pozemek nachází neřeší jako zastavitelné. Dle evidence stavebního úřadu Pohořelice, nebylo nikdy na pozemku p.č. 5648 řešeno žádné územní řízení ani stavební povolení na výstavbu jakékoliv stavby, kde by byl žadatelem namítatel. Vzhledem k tomu také nelze hovořit o investování značných finančních prostředků ve vztahu k podnikatelské činnosti na pozemku k zastavění. Dle údajů katastru nemovitostí není ani namítatel majoritním vlastníkem předmětného pozemku. Jeho požadavky vůči celé rozloze pozemku je tedy nutné korigovat i s ohledem na tuto skutečnost.

Dle § 102 odst. (2) zák.č. 163/2006 Sb., v platném znění, náleží vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu stavby v obvyklé výši,...“ V tomto případě se ale jedná o zcela jinou situaci, neboť předmětný pozemek nebyl nikdy určen územním plánem k zastavění. Nelze tedy hovořit o tom, že by majitel v dobré víře pozemek za tímto účelem koupil, nebo v dobré víře investoval prostředky na projektovou přípravu nějaké stavby.

Ad 10) Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součástí TEN-T. Není tedy pravdou, že by Politika územního rozvoje nestanovovala konkrétní požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci. Zpracování koridoru územní rezervy pro R52 vychází ze záměrů zpracovaných průzkumech a rozbořech v rozsahu ÚAP provedených před zahájením pořizování Územního plánu Pasohlávky, v Územně analytických podkladech ORP Pohořelice, rozvojových dokumentů Jihomoravského kraje atd. Blíže je zdůvodnění vymezení koridoru územní rezervy popsáno u jednotlivých bodů výše. Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde namítatel tento pojem dohledal. V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ve vztahu k poznámkám adresovaným na činnost autorizovaného projektanta se nebudeme vyjadřovat, neboť nemají charakter námítky, ale pouhé konstatační vlastního dojmu.

Ve vztahu k citovanému vyjádření MMR k Politice územního rozvoje ČR je závěr následující. Jak již bylo výše v textu uvedeno, Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování obcí a krajů, včetně povinnosti zajistit územní ochranu záměrů v politice uvedených. Konkretizace jednotlivých záměrů pak přechází na příslušné ministerstvo, v tomto případě na Ministerstvo dopravy, které následně v rámci poskytování údajů o území ať již vlastní cestou, nebo prostřednictvím pověřených organizací (ŘSD ČR) poskytuje jednotlivé záměry jako podklad pro zpracování územně analytických podkladů krajů a obcí. Jak již bylo výše uvedeno, na podkladě právě územně analytických podkladů a průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP, byla dokumentace územního plánu zpracována. Promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje ČR v územně plánovací dokumentaci a z toho vyplývající soulad s Politikou územního rozvoje ČR je tedy zřejmý.

Ad 11) Jak již bylo dokladováno výše územní rezerva je vymezena v souladu se stavebním zákonem. Plocha koridoru územní rezervy je v územním plánu překryvnou funkcí nad stávajícím využitím území. Z toho vyplývá, zcela logicky dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, že se nejedná o vynechání části území z územního plánu, nýbrž pouze o vymezení části stávajícího území, které není nijak omezeno ve svém stávajícím využití než účelem specifikovaným v podmínkách využití územní rezervy. Znovu opakujeme, že se nejedná o vymezení koridoru pro přímé umístění silnice R52, ale o vymezení území ve kterém má být tento záměr pouze dále prověřován.

**9.4.02. Dne 27.12.2013 podal v elektronické podobě, s elektronickým podpisem na elektronickou podatelnu MěÚ Pohořelice svoje námítky advokát Mgr. Jaroslav Srba, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (dále jen namítatel), zastupující na základě plných mocí vlastníky pozemků p.č. 5205, 5204, 5202, 5201/5, 5206, 5208, 5209, 5211, 5201/3. Tyto námítky pak dne 30.12.2013 potvrdil písemným podáním námitek v totožném rozsahu zaslaném v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice.**

Projednávaná etapa dokumentace územního plánu začleňuje pozemky zcela v souladu se zpracovanou komplexní pozemkovou úpravou v k.ú. Mušov a pravomocným rozhodnutím Pozemkového úřadu Břeclav č.j. 4336/2009-Za/1, ze dne 22.12.2009, které nabylo právní moci dne 23.1.2010. Dle této pozemkové úpravy jsou pozemky v předmětném území vedeny v aktuálním katastru nemovitostí jako zahrada. V souladu s tímto zápisem byly pozemky také zapracovány do návrhu územního plánu. Požadavek na nezastavitelnost ploch v předmětném území byl v rámci zpracování průzkumů a rozborů území uplatněn ze strany Obce Pasohlávky, která v souladu s ust § 2 odst.2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Veřejný zájem na určení území mimo stávající zastavěné území a k němu přiléhající zastavitelné plochy, je také definován ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona a v republikových prioritách Politiky územního rozvoje ČR kapitola 2.2 (odst.14), 16), 19), 20), 21), 27), 29) a 32). Dle § 31 odst.4 stavebního zákona je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Z výše uvedených priorit vyplývá povinnost ochraňovat nezastavěné části území jako nedílnou složku krajiny, povinnost předcházet suburbanizaci, zřizování samot a nekoordinovanému šíření zástavby do krajiny. Předmětné území se nachází zcela izolovaně od stávajícího zastavěného území obce, bez jakékoliv návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu obce. Začleněním pozemků do plochy ZZ – plochy zahrad a sadů, bylo tedy vyhověno řešení komplexní pozemkové úpravy i požadavkům Politiky územního rozvoje ČR. Současný způsob zařazení pozemků nijak zásadním způsobem neomezuje jejich způsob využití i pro účely rekreace, ovšem mimo zřizování staveb. Navíc nikdy v průběhu předchozího projednání nepožádal žádný z vlastníků předmětných pozemků o jejich začlenění do zastavitelných ploch. Nynější požadavek na řešení území jako rekreační plochy nebyl nikdy uplatněn ani do územně analytických podkladů jako záměr na změnu v území. Je tedy zcela nový a doposud neznámý.

Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, nezávisle na územním plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy

chráněno před zásahy, které by mohly případné budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit.

**9.4.03. MUPO 30853/2013 Dne 23.12.2013 podal v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice svoje námítky pan Petr Drápal, bytem Milovice 119, 691 88 Milovice (dále jen namítatel).**

I když namítatel v odůvodnění uvádí, že se jedná o připomínky, vzhledem k tomu, že je vlastníkem pozemků řešených územním plánem, vyhodnotil pořizovatel podané připomínky jako námítky s tím, že o nich bude rozhodnuto.

Ad.1. Rozhodnutí č.j. 966/2013 ze dne 25.11.2013 se týká omezení vjezdu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Pouze v části odůvodnění rozhodnutí, nezávisle na předmětu samotného rozhodnutí, se konstatuje: „Kromě jiných předpokladů, s nimiž je omezení spojováno, zajistila Obec Pasohlávky dostatečnou parkovací kapacitu na pozemkové parcele č. 5214, která je vyhrazena pro účely parkování návštěvníků této oblasti.“ Vzhledem k tomu, že rozhodnutí bylo vydáno dne 25.11.2013, ale řízení o vydání bylo zahájeno již 15.11.2013, nemohlo být ani v projednávané dokumentaci zohledněno.

Ad.2. Z důvodu problematického trasování a průchodu území nadregionálního biokoridoru NRBK K 161 nivní, dle oborového podkladu poskytnutého KÚ JMK – OŽP, a nutnosti dořešení těchto problémů byl do územního plánu navržen koridor územní rezervy pro další prověření trasování NRBK K161 nivní.

**9.4.04. MUPO 30852/2013 Dne 23.12.2013 podali v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice společně svoji písemnou námítku pan Petr Drápal, bytem Milovice 119, 691 88 Milovice, pan Daniel Kavač, bytem Vlhká 176/19, 602 00 Brno, pan Kamil Koláček, bytem Čebín 144, 66423 Čebín, pan Miloslav Král, Fleischnerova 947/20, 635 00 Brno, paní Marcela Králová, bytem Fleischnerova 947/20, 635 00 Brno, pan Aleš Matouš, bytem Jilmoví 7, 592 61 Pernštějské Jestřabí, pan Karel Matoušek, bytem Rudka 54, 664 83 Rudka a paní Jiřina Matoušková, bytem Rudka 54, 664 83 Rudka (dále jen namítatelé).**

Projednávaná etapa dokumentace územního plánu začleňuje pozemek zcela v souladu se zpracovanou komplexní pozemkovou úpravou v k.ú. Mušov a pravomocným rozhodnutím Pozemkového úřadu Břeclav č.j. 4336/2009-Za/1, ze dne 22.12.2009, které nabylo právní moci dne 23.1.2010. Dle této pozemkové úpravy je pozemek v předmětném území veden v aktuálním katastru nemovitostí jako zahrada. V souladu s tímto zápisem byly pozemky také zpracovány do návrhu územního plánu. Požadavek na nezastavitelnost ploch v předmětném území byl v rámci zpracování průzkumů a rozborů území uplatněn ze strany Obce Pasohlávky, která v souladu s ust § 2 odst.2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Veřejný zájem na určení území mimo stávající zastavěné území a k němu přiléhající zastavitelné plochy, je také definován ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona a v republikových prioritách Politiky územního rozvoje ČR kapitola 2.2 odst.14), 16), 19), 20), 21), 27), 29) a 32). Dle § 31 odst.4 stavebního zákona je Politika územního

rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Z výše uvedených priorit vyplývá povinnost ochraňovat nezastavěné části území jako nedílnou složku krajiny, povinnost předcházet suburbanizaci, zřizování samot a nekoordinovanému šíření zástavby do krajiny. Předmětné území se nachází zcela izolovaně od stávajícího zastavěného území obce, bez jakékoliv návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu obce. Začleněním pozemku do plochy ZZ – plochy zahrad a sadů, bylo tedy vyhověno řešení komplexní pozemkové úpravy i požadavkům Politiky územního rozvoje ČR. Současný způsob zařazení pozemků nijak zásadním způsobem neomezuje jejich způsob využití i pro účely rekreace, ovšem mimo zřizování staveb. Navíc nikdy v průběhu předchozího projednání nepožádal žádný z vlastníků předmětného pozemku o jeho začlenění do zastavitelných ploch. Nynější požadavek nebyl nikdy uplatněn ani do územně analytických podkladů jako záměr na změnu v území. Je tedy zcela nový a doposud neznámý.

Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, nezávisle na územním plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případné budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit.

**9.4.05. MUPO 30854/2013 Dne 23.12.2013 podal v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice svoji písemnou námítku pan Petr Drápal, bytem Milovice 119, 691 88 Milovice (dále jen namítatel).**

Projednávaná etapa dokumentace územního plánu začleňuje pozemek zcela v souladu se zpracovanou komplexní pozemkovou úpravou v k.ú. Mušov a pravomocným rozhodnutím Pozemkového úřadu Břeclav č.j. 4336/2009-Za/1, ze dne 22.12.2009, které nabylo právní moci dne 23.1.2010. Dle této pozemkové úpravy je pozemek v předmětném území veden v aktuálním katastru nemovitostí jako zahrada. V souladu s tímto zápisem byly pozemky také zpracovány do návrhu územního plánu. Požadavek na nezastavitelnost ploch v předmětném území byl v rámci zpracování průzkumů a rozborů území uplatněn ze strany Obce Pasohlávky, která v souladu s ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Veřejný zájem na určení území mimo stávající zastavěné území a k němu přiléhající zastavitelné plochy, je také definován ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona a v republikových prioritách Politiky územního rozvoje ČR kapitola 2.2 (odst. 14), 16), 19), 20), 21), 27), 29) a 32). Dle § 31 odst. 4 stavebního zákona je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních

plánů a pro rozhodování v území. Z výše uvedených priorit vyplývá povinnost ochraňovat nezastavěné části území jako nedílnou složku krajiny, povinnost předcházet suburbanizaci, zřizování samot a nekoordinovanému šíření zástavby do krajiny. Předmětné území se nachází zcela izolovaně od stávajícího zastavěného území obce, bez jakékoliv návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu obce. Začleněním pozemku do plochy ZZ – plochy zahrad a sadů, bylo tedy vyhověno řešení komplexní pozemkové úpravy i požadavkům Politiky územního rozvoje ČR. Současný způsob zařazení pozemků nijak zásadním způsobem neomezuje jejich způsob využití i pro účely rekreace, ovšem mimo zřizování staveb. Nikdy v průběhu předchozího projednávání nebylo namítatelem u předmětných pozemků požádáno o jejich začlenění do zastavitelných ploch. Nynější požadavek nebyl nikdy uplatněn ani do územně analytických podkladů jako záměr na změnu v území.

Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, nezávisle na územním plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případné budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit.

**9.4.06. MUPO 31051/2013 Dne 30.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námítka Mgr. Zdeňka Kupsy, bytem Pasohlávky 199, 691 22 Pasohlávky (dále jen namítatel), předaná k přepravě dne 27.12.2013.**

Ad 1) Rozsah navržených záborů půdního fondu vycházel ze současně platného ÚPNSÚ Pasohlávky po změnách 1-3. V naprosté většině se tedy jedná o již dříve odsouhlasené záборы půdního fondu. Nově byly doplněny o navazující území. Zábor uvedený v námítce neodpovídá skutečnému rozsahu zastavitelných ploch obsažených v projednávané dokumentaci. Pochází z dokumentace pro společné jednání s dotčenými orgány dle § 50 stavebního zákona, kde zahrnoval i záборы pro plochy zeleně.

Současný celkový rozsah zastavitelných ploch na pozemcích pod ochranou ZPF je v dokumentaci pro řízení o vydání dle § 52 stavebního zákona v rozsahu 51,35ha a to z naprosté většiny zahrnuje záборы ze stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky. Součástí vyhodnocení jsou ovšem tzv. záборы ZPF, které nepodléhají vynětí ze ZPF a to jsou záměry související s návrhem krajinné zeleně, ploch lesních a smíšených nezastavěného území. Zde je tedy zábor nezastavitelných ploch samostatně v rozsahu 47,5ha. Původní zábor 101,87 ha byl součástí dokumentace pro společné jednání pro dotčené orgány dle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl také řádně projednán a odsouhlasen. To lze jednoznačně dokladovat stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu, odboru životního prostředí č.j. JMK 30952/2012, ze dne 14.5.2012. V tomto souhlasném stanovisku je také odkazováno na předchozí projednání u konceptu územního plánu, kde došlo k projednání ploch také



s Ministerstvem životního prostředí a uplatnění souhlasného stanoviska. Rozsah vymezení zastavitelných ploch je proveden s ohledem na potenciál rozvoje území dle ust. § 18 odst.4 stavebního zákona. Vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu bylo provedeno především dle zákona č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a vyhlášky č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany.

Ad 2) Na základě uplatněných připomínek byla v dokumentaci stanovena etapizace možného rozvoje zemí v závislosti na postupu zkapacitňování vodních zdrojů pro řešené území. Tato etapizace je podrobně popsána v textové části dokumentace územního plánu a doložena zákresem na výkresu etapizace v grafické části dokumentace. Je z ní zřejmé, pro které části území je možné využít stávající kapacitu vodních zdrojů a které části území jsou již závislé na navýšení kapacity vodních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se veškeré vodní zdroje pitné vody nacházejí mimo řešené území, není v možnostech řešení územního plánu Pasohlávky jakkoliv navrhopvat úpravy vodních zdrojů, či změny v systému zásobování pitnou vodou mimo řešené území. Společnost Vak Břeclav a.s., v mezičase zprovoznila nový vodní zdroj v rámci jímacího území Nová Ves u Pohořelic, ze kterého bylo, na základě výsledku předchozích čerpacích zkoušek, při zpracování návrhu územního plánu vycházeno. Po zprovoznění zdroje se však prokázala, díky technickým problémům při vystrojování vrtu, nižší vydatnost, než dle předchozích čerpacích zkoušek. Proto bude rozsah etapizace v dokumentaci upraven. Stávající projednávaná dokumentace obsahuje návrh jak vodovodu pro pitnou vodu, tak samostatně vodovodu pro užitkovou vodu i vodovodu pro minerální vodu. Vše je řádně zakresleno ve výkrese I.03 – Hlavní výkres – zásobování vodou a odkanalizování a také podrobně popsáno v textové části návrhu, část I.D.2 – Technická infrastruktura a v textové části odůvodnění, část II.13.8. Zásobování vodou.

Ad 3) Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona. Posouzení z hlediska hluku a emisí do ovzduší bylo provedeno v rámci projednání konceptu územního plánu a je doložitelné např. souhlasným stanoviskem Krajské hygienické stanice JMK č.j. 7337/2008/BV/HOK ze dne 25.1.2010, KHSJM 17966/2012/BV/HOK ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V žádném z těchto stanovisek nebyl shledán negativní vliv na lidské zdraví. Vyhodnocením možného negativního vlivu z dopravní zátěže se zabývalo posouzení SEA v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí u konceptu územního plánu i doplněk SEA přiložený k dokumentaci návrhu územního plánu. Podstatná je především část kumulativní a synergické jevy se závěrem, že kumulativní vlivy imisního znečištění a hlukového zatížení budou přijatelné. Žádné významné synergické vlivy způsobené uplatněním navrhované územně plánovací dokumentace se nepředpokládají. Výstavba v zastavitelných plochách SO ležících v blízkosti I/52 je podmíněna pořízením územní studie, která bude tyto plochy řešit i s přihlédnutím k hlukové zátěži.

Ad 4) Zpracování návrhu ÚSES v územním plánu vychází ze schválené komplexní pozemkové úpravy a v ní zapracovaném plánu společných zařízení. Územní plán následně pouze doplňuje a rozvíjí tuto

základní strukturu na základě odborně zpracovaného návrhu oprávněnou osobou. Předmětný mokřad je součástí LBC Nový Luh o plošné výměře cca 7,6ha. Navržený rozsah biocentra, s ohledem na jeho úroveň v hierarchii ÚSES, považujeme za zcela dostačující.

Ad 5) Plocha VA – výroby a skladování – zahradnictví, je projednávána na základě žádosti vlastníka pozemků, uplatněných již při projednání zadání územního plánu. Namítateli jistě nepřísluší hodnotit, zda je současný stav rozsahu činnosti v území dostatečný či nikoliv, protože on není provozovatelem předmětné podnikatelské činnosti. V rámci podmínek využití území je pro plochu VA stanoveno hlavní využití jako zahradnictví a specifikovány přípustné typy staveb, včetně podmínek prostorového uspořádání. Přípustná je související dopravní a technická infrastruktura, plochy okrasné zeleně, skladovací a prodejní objekty související s hlavním využitím, zemědělská činnost a agroturistika. Všechny ostatní druhy staveb jsou nepřípustné. Navržený zábor pozemků byl součástí dokumentace pro společné jednání pro dotčené orgány dle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl také řádně projednán a odsouhlasen. To lze jednoznačně dokladovat stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu, odboru životního prostředí č.j. JMK 30952/2012, ze dne 14.5.2012. V tomto souhlasném stanovisku je také odkazováno na předchozí projednání u konceptu územního plánu, kde došlo k projednání ploch také s Ministerstvem životního prostředí a uplatnění souhlasného stanoviska. Rozsah vymezení zastavitelných ploch je proveden s ohledem na potenciál rozvoje území dle ust. § 18 odst.4 stavebního zákona. Vzhledem k poloze mokřadu v údolí mezi rozsáhlými intenzivně zemědělsky obhospodařovanými pozemky orné půdy sadů a vinic, se jeví poznámka k možnému zvýšenému hnojení na vymezeném území zahradnictví, ležící za silnicí III.třídy a odvodňované do samostatné vodoteče neprocházející mokřadem, zanedbatelně. Způsob provozování zahradnictví a případná míra hnojení již je nad rámec množností řešitelných v územním plánu.

Ad 6) Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody), poskytnutý KÚ JMK – OŽP, jako podklad do územně analytických podkladů ORP Pohořelice, specifikuje koridor v šířce cca 400m pro umístění nadregionálního biokoridoru NRBK 161 nivní. Autorizovaným zpracovatelem ÚSES pro územní plán Pasohlávky byla navržena jeho realizovatelná šířka 50m. Zpracovatel tak navrhl na základě vlastních průzkumů v terénu, odborné znalosti návazných území a požadavků na vymezování prvků ÚSES stanovených zvláštními předpisy (např. Věstník MŽP ze srpna 2012, částka 8, „Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“, Příloha č. 2 „Limitující parametry ÚSES“ – veřejně dostupný na webu MŽP). Možný negativní vliv územního plánu na soustavu NATURA 200 byl vyloučen již v zadání územního plánu stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008. Nebylo již tedy relevantních požadavků pro další posuzování vlivu územního plánu na tuto soustavu. Není pravdou, že v rámci řešení „černých staveb“ v předmětném území stavební úřad nekoná. V současné době probíjí řízení o odstranění stavby v celém předmětném území.

Ad 7) Po zpracování a projednání a schválení zadání byl zpracován koncept územního plánu a následně schváleny pokyny pro zpracování návrhu. Po projednání návrhu územního plánu bylo vydáno stanovisko KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK 11587/2013 ze dne 4.11.2013 ve kterém bylo potvrzeno odstranění nedostatků spočívajících v odkazech na ZÚR JMK. Za situace kdy neexistují ZÚR nelze v řešeném území navrhopvat plochy a koridory nadmístního charakteru. V řešeném území jsou proto navrženy pouze koridory územní rezervy pro ochranu území a další prověřování záměrů, které by mohly mít nadmístní charakter. Záměry nadmístní problematiky mohou být součástí návrhu územního plánu, pokud je nadřízený orgán (KÚ JMK – OÚPSŘ) ve svém stanovisku dle ust. §50 odst.7 nevyloučí. Stanovisko dle ust. § 50 odst. 7 bylo vydáno dne 28.8.2013 pod č.j. JMK 87604/2013 a žádné vyloučené záměry v něm nejsou uvedeny.

Ad 8) Celý proces pořízení územního plánu je podrobně popsán ve zprávě o projednání návrhu Územního plánu Pasohlávky, v části 7. a v návrhu opatření obecné povahy v části odůvodnění bod 1.a). Namítatel směřuje požadavky na zadání s návaznou dokumentací zpracovanou dle pokynů pro zpracování návrhu. Dle ust. § 51 odst.3 stavebního zákona jsou pokyny pro zpracování návrhu územního plánu, v rozsahu v jakém se odchylují od zadání územního plánu, jeho změnou- Namítatel uplatnil spoje námítky u konceptu i návrhu územního plánu, kde byly řádně vypořádány a u konceptu o nich rozhodlo zastupitelstvo obce Pasohlávky. Namítatel zjevně pochopil k jaké dokumentaci a dle kterého paragrafu stavebního zákona se vyjadřuje, stejně tak jako všichni účastníci veřejného projednání dne 18.12.2013 na kterém byli všichni opakovaně pořizovatelem poučeni, a uplatnili svoje připomínky a námítky. Poznámka o zmatečnosti projednání je tedy velmi nemístná.

**9.4.07. MUPO 31053/2013 Dne 30.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka společnosti VINOFRUKT, a.s., IČ 48530301, se sídlem Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice (dále jen Vinofrukt, a.s.), předaná k přepravě dne 23.12.2013.**

Ad 1) Pořadí změn v území - etapizace, navržená v územním plánu, je odůvodněna především značným rozsahem vymezených zastavitelných ploch v návaznosti na technické možnosti rozvoje území. Zařazení jednotlivých ploch do konkrétní etapy přímo souvisí s územně technickými podmínkami a především s možnostmi zabezpečení kapacitních zdrojů pitné vody. Termíny možností zahájení výstavby v dalších etapách jsou jednoznačně vázány na zastavěnost předchozích etap, což je zcela v souladu s ust. § 18 odst. 3 a 4 a § 19 odst.1 písm. f) stavebního zákona. Další nutnou podmínkou pro možnost využití další etapy výstavby je technické dořešení kapacity vodních zdrojů, nacházejících se mimo řešené území a tedy mimo možnosti řešení územního plánu.

Potřebná kapacita vodních zdrojů, v návaznosti na projednané technické řešení zásobování vodou je pro jednotlivé etapy vyhodnocena v textové části odůvodnění, kapitola II.13.8 Zásobování vodou. Je zde také uveden soupis technických opatření k zajištění dostatečného množství vody a z toho vyplývající následná kapacita vodních zdrojů pro území, ze které se následně odvíjí také možnost využití území. Způsob zásobování vodou byl projednán s provozovatelem vodních zdrojů a zásobovacích řadů pro území obce Pasohlávky, společností VAK Břeclav, a.s.. Předběžné možné

technické řešení bylo dohodnuto, nicméně nebylo možné ujednat závazné termíny provedení, proto je rozvoj území omezen také z tohoto důvodu.

Je logické, že v situaci, kdy je společnost Vinofrukt, a.s., významným vlastníkem pozemků v navrhovaných rozvojových plochách, bude také významně navrženým řešením dotčena. Nelze v žádném případě očekávat, že všechny pozemky ve vlastnictví společnosti, bez ohledu na jejich polohu v území a technické možnosti pro jejich zainvestování, budou okamžitě a bezpodmínečně zastavitelné na úkor jiných částí území, které jsou polohově a technicky ve vhodnější poloze pro další rozvoj obce. To by bylo přímo v rozporu s ust. § 18 odst.2, 3, 4 a § 19 odst.1 písm. b) až f) stavebního zákona. Společnost Vinofrukt, a.s., vlastní dlouhodobě rozsáhlé části území v zastavitelných plochách i podle stávajícího platného ÚPNSÚ Pasohlávky a dodnes možnosti pro jejich zastavení nevyužila. Ve světle těchto skutečností se tedy jeví námitka o možném znemožnění stavebních investic v předmětném území jako přinejmenším nepatřičná.

Pojmy odkazované v námitce jako neodůvodněné jsou podrobně vysvětleny v textové části odůvodnění v části II.13.8 a textové části výroku I.L. a zcela vychází z pojmů a názvosloví běžně užívaného v územním plánování. Stanovení těchto podmínek je pro rozvoj předmětného území nezbytností, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem. Nejsou také stanoveny nijak diskriminačně, ani libovolně. Po splnění těchto podmínek bude území zastavitelné. V rozsahu a způsobu vymezení podmínek proto nespatřujeme žádnou nezákonnost. Nicméně s ohledem na současný stav v postupu zajišťování vodních zdrojů bude návrh etapizace upraven.

Dohoda o parcelaci je navržena v zastavitelných plochách, které jsou složeny z úzkých pruhů pozemků s různorodou vlastnickou strukturou, jež neumožňuje komplexní řešení celé lokality. V těchto rozsáhlých plochách bude nutné vymezení veřejných prostranství podle §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění a dále upřesnit jakým způsobem budou rozděleny náklady a prospěch spojený s realizací záměru v ploše ( zainvestování území, vymezení zastavitelných pozemků a jejich využití) viz § 43 odst.2 stavebního zákona. U ploch, kde je navrženo zpracování územní studie tento problém nenastává. Dohoda o parcelaci nebyla v době zpracování zadání územního plánu obsažena ve stavebním zákoně, tuto možnost dává až novela stavebního zákona platná až od 1.1.2013. Možnost využití dohody o parcelaci a také rozsah ploch, na které bude uplatněna byl v průběhu zpracování dokumentace řešen ve spolupráci s pověřeným zastupitelem.

Část územního plánu, vymežující architektonicky, nebo urbanisticky významné stavby je zpracována v souladu s přílohou č.7, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

Zařazení do urbanisticky exponovaných ploch je odůvodněno terénní konfigurací a atraktivitou celého rozvojového území (blízkost aquaparku, budoucí lázeňské zóny atd.). S ohledem na snahu na zachování stávajícího vzhledu obce a návazně také rozvojových ploch je v části I.M. textové části návrhu územního plánu, uveden seznam ploch pro které je podmínka, kdy může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, uplatněna. Při porovnání s grafickou částí je zjevné, že se jedná výhradně o plochy, které díky terénní konfiguraci, jsou součástí pohledově exponovaného území. Vymezení tedy není nijak náhodné ani diskriminační.

Lhůty pro pořízení územních studií jsou uvedeny v textové části návrhu územního plánu I.j. a jejich zdůvodnění v textové části odůvodnění územního plánu, kapitola II.11.

Ad 2) Všechny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření jsou nezbytnou podmínkou pro umožnění územního rozvoje obce v požadovaném rozsahu, pro zajištění dopravní obsluhy a obsluhy veřejnou technickou infrastrukturou. Veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury, na které je odkazováno v námitce, jsou v souladu s ust. § 2 odst.1 písm.k) a h) stavebního zákona, vymezovány s ohledem na koncepční urbanistické řešení území a z toho vycházející potřeby řešení veřejných prostranství jejichž jsou v naprosté většině součástí. Kvalitní řešení veřejných prostranství je jedním ze základních předpokladů dalšího úspěšného rozvoje území. Především má sloužit k běžnému každodennímu bezpečnému a pohodlnému pohybu veřejnosti, kdy má také poskytovat mimo základní funkce komunikačního propojení také prostor pro trasy inženýrských sítí a v neposlední řadě plní i estetickou funkci v sídle umístěním veřejné zeleně či městského mobiliáře. Vymezení veřejných prostranství je provedeno v souladu s ust. §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb.. Jak již bylo konstatováno výše, je logické, že v situaci, kdy je společnost Vinofrukt, a.s., významným vlastníkem pozemků v navrhovaných rozvojových plochách, bude také významně navrženým řešením dotčena. Ke koncepčnímu rozložení zastavitelných ploch společnost Vinofrukt, a.s. nic nenamítá, ale tyto jednotlivé zastavitelné plochy bez veřejných prostranství a základní technické a dopravní infrastruktury nemohou existovat. Po dokončené komplexní pozemkové úpravě byly vymezeny pouze pozemky v majetku obce, které mají zajišťovat dopravní přístupnost jednotlivých pozemků. Navržená cestní síť se však v některých částech území neshoduje s navrženým koncepčním řešením, nebo je díky omezenému rozsahu obvodu komplexní pozemkové úpravy neřeší vůbec. Proto je v některých částech území řešen návrh veřejných prostranství tak, aby lépe vyhovoval budoucímu urbanistickému řešení celého území, ne jen některého konkrétního vlastníka pozemků. V tomto ohledu bylo postupováno zcela v souladu se zásadou přednostního kvalitního urbanistického řešení. Rozsah navržených veřejně prospěšných staveb je zcela odpovídající potřebám budoucího rozvoje území. Veřejně prospěšné stavby také neřeší všechny stavby dopravní a technické infrastruktury celého území, ale pouze ty, které jsou tzv. páteřní, tzn. Nadřazená infrastruktura, na kterou se budou napojovat jednotlivé zastavitelné plochy. Další řešení dopravní a technické infrastruktury v jednotlivých zastavitelných plochách bude podrobněji řešeno navazujícími územními studii nebo dohodami o parcelaci.

Ad 3) Námitka ohledně neprojednání vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj je naprosto nemístná, neboť proces vyhodnocení proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. Za této právní úpravy končilo projednání vyhodnocení schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust. § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace vyhodnocení neprojednávala. Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace. Ten byl upraven

ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Dle přechodných ustanovení se však již nevztahuje na ukončená řízení. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání. Námitka týkající se neprojednání vyhodnocení vlivů ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, jsou nad rámec požadavků platného stavebního zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., součástí dokumentace územního plánu.

Ad 4) Pořizovatel nesouhlasí s uvedenou námitkou. Všem dotčeným orgánům bylo v každé etapě projednávání územního plánu řádně oznámeno, což lze dokladovat potvrzením o doručení. Všechny uvedené dotčené orgány svoje stanoviska uplatnily. Tato stanoviska byla také v dokumentaci řádně zohledněna, což je doložitelné dle zprávy o projednání územního plánu v jednotlivých etapách a následným řešením v územním plánu.

Ad 5) Koncepce zásobování vodou je podrobně popsána v textové části odůvodnění územního plánu kapitola II.13.8.. Vzhledem k tomu, že se všechny využitelné vodní zdroje pitné vody nachází mimo řešené území, není v možnostech Územního plánu Pasohlávky, jakkoliv závazně řešit navýšení jejich kapacity. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje územní plán pouze podněty, pro řešení územních plánů v navazujících územích. Dále viz odůvodnění k bodu 1 námitky.

Ad 6) Pořizovatel uvítá, pokud společnost Vinofrukt, a.s., přijde s nějakým vhodnějším řešením namítaných problémů, než které navrhuje územní plán a nabízené spolupráci při řešení namítaných záležitostí se nijak nebrání.

**9.4.08. MUPO 31055/2013 Dne 30.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka PaedDr. Jiřího Škúrka, Lesnická 62, 613 00 Brno (dále jen zmocněnec), zastupujícího na základě plných mocí pana Jaroslava Mráze, bytem Gorkého 3, 602 00 Brno, pana Jiřího Lišku, bytem Jámy 145, 592 32 Jámy, pana Radima Jaroška, bytem č.p. 247, 567 21 Ratiboř u Vsetína, pana Petra Juráška, bytem Jiráskova 1816, 755 01 Vsetín, paní Petru Juráškovou, bytem Jiráskova 1816, 755 01 Vsetín, pana Ludovíta Smrtníka, bytem Za školou 5, 617 00 Brno, paní Marii Skřivánkovou, bytem Písecká 1370, 696 81 Bzenec a pana Ladislava Šnajdra, bytem Lipová 1368, 696 03 Dubňany, předaná k přepravě dne 27.12.2013.**

1. A) Navržená územní rezerva je vymezena zcela v souladu s metodikou MMR z roku 2011. Při projednávání ÚPD, která obsahuje územní rezervu, se tato rezerva neposuzuje jako navržený způsob využití plochy (koridoru). K prověření územní rezervy dochází až po jejím vymezení (tj. po vydání ÚPD). Účel, pro který je územní rezerva vymezena, nelze bez změny ÚPD realizovat, posuzuje se tedy až při této změně a to ve všech souvislostech - viz např. Usnesení vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe.

V důsledku vymezení plochy územní rezervy nemůže dojít ke vzniku negativního vlivu na životní prostředí ani na území Natura 2000. To znamená, že samotné vymezení územní rezervy nemůže

vyvolat potřebu posuzování vlivů na životní prostředí a na území Natura 2000. K tomuto posouzení dochází, až když je změnou ÚPD navrhováno změnit územní rezervu na plochu nebo koridor pro prověřené využití (zpravidla zastavitelnou plochu). Jestliže je na základě prověření navrženo upustit od sledovaného záměru, územní rezerva se aktualizací nebo změnou ÚPD zruší. Pokud však je koncepce (tj. ÚPD) posuzována z jiného důvodu, a autorizovaná osoba při posuzování vlivu ÚPD upozorní na možné budoucí významné negativní vlivy účelu, pro který je územní rezerva v ÚPD navrhována na území Natura 2000, je nezbytné, aby územní rezerva byla vymezena v rozsahu, který zachová možnost řešení bez negativního vlivu nebo s nejmenším možným negativním vlivem na toto území, případně umožní přijmout potřebná kompenzační opatření., podkladem koridoru ÚR jsou ÚAP kraje, ÚAP ORP a vlastní šetření zpracovatele ÚSES a další podklady uvedené v odůvodnění územního plánu. Koridor územní rezervy tento biokoridor neumisťuje, ale pouze specifikuje území, ve kterém má být jeho vedení prověřeno a výsledkem prověření může být také změna jeho trasování.

Současně vymezený lokální biokoridor č.3 dle komplexní pozemkové úpravy – nemá vymezen samostatný pozemek ani není uvedeno žádné omezení na listech vlastníků jednotlivých vlastníků – nemá tedy náležitosti které by umožňovaly uplatnění ust. §12 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění, kdy se pro změny druhů pozemků, výstavbu polních a lesních cest, ochranu a zúrodňování půdního fondu a další společná zařízení zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav upouští od vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a od rozhodnutí o využití území.

Dle ust. §43 odst.1 stavebního zákona, mohou být součástí územního plánu záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst.7 stavebního zákona, z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nejsou v platnosti a ve stanovisku Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK87604/2013 ze dne 28.8.2013 návrh územní rezervy pro NRBK vyloučen není. Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. V odstavci 158 je m.j. uvedeno: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno.“. Dále se v odstavci uvádí: „Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

Navrženou územní rezervou tedy nejsou v žádném případě dotčena vlastnická práva stávajících vlastníků pozemků v předmětném území.

A) Současně vymezený lokální biokoridor č.3 dle komplexní pozemkové úpravy – nemá vymezen samostatný pozemek ani není uvedeno žádné omezení na listech vlastníků jednotlivých vlastníků – nemá tedy náležitosti které by umožňovaly uplatnění ust. §12 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění, kdy se pro změny druhů pozemků, výstavbu polních a lesních cest, ochranu a zúrodňování půdního fondu a další společná zařízení

zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav upouští od vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a od rozhodnutí o využití území. Laický názor zmocněnce, že plně pro území vyhovuje lokální biokoridor v šířce 15m, v území, kde dle odkazované metodiky MŽP má být šířka v rozsahu min. regionálního biokoridoru, tj. 40 – 50m, je dále naprosto neudržitelný.

Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody), poskytnutý KÚ JMK – OŽP, jako podklad do územně analytických podkladů ORP Pohořelice, specifikuje koridor v šířce cca 400m pro umístění nadregionálního biokoridoru NRBK K 161 nivní. Autorizovaným zpracovatelem ÚSES pro územní plán Pasohlávky byla navržena jeho realizovatelná šířka 50m. Zpracovatel tak navrhl na základě vlastních průzkumů v terénu, odborné znalosti, návazných území a požadavků na vymezení prvků ÚSES stanovených zvláštními předpisy (např. Věstník MŽP ze srpna 2012, částka 8, „Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“, Příloha č. 2 „Limitující parametry ÚSES“ – veřejně dostupný na webu MŽP).

B) Navržený koridor územní rezervy zcela jednoznačně propojuje navržený koridor vymezený pro NRBK K 161 N v platném Územním plánu Dolní Dunajovice, účinném ode dne 4.8.2011 a pro NRBK K 161/09 – K161/08 v platném Územním plánu Horní Věstonice účinném ode dne 31.7.2012. Tvrzení zmocněnce je tedy v tomto bodě naprosto nepravdivé. Jak již bylo uvedeno v odůvodnění v bodě 1. B), u navržené územní rezervy se nejedná o zásah do vlastnických práv. Smlouva, uváděná zmocněncem je definována v ust. § 43 odst.2 stavebního zákona následovně: „územním plánem lze vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“).“ V rozsahu území dotčeného námitkou, bude přehodnocen požadavek na uplatnění dohody o parcelaci.

2. Požadavek na vyloučení určitých typů oplocení v rozsahu koridoru územní rezervy vychází z požadavků na zachování prostupnosti krajiny dle ust. §18 odst. 3 a 4 a §19 odst.1 písm. d) a m) stavebního zákona a § 2 odst.1 a § 63 odst.2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Je předpokladem, že po prověření územní rezervy a následném projednání a vydání změny územního plánu by se mělo přistoupit také k realizaci biokoridoru. Jestliže by do něj zasahovala jednotlivá oplocení, bránilo by to jeho správné funkci, což je z pohledu účelu biokoridoru, který má zajistit m.j. i migraci živočichů podél vodní plochy, zcela nepřipustné.

3. Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námitky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde



k dalšímu prověřování záměru, po vydání územního plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případné budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit. Navržená plocha ZZ1 bude proto z dalšího projednávání vypuštěna.

4. Navržená územní studie měla právě řešit individuální požadavky na výstavbu objektů a tyto požadavky také vzájemně koordinovat. Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění v bodě 3 se od požadavku na pořízení územní studie v ploše ZZ1 z dalšího projednávání upouští.

**9.4.09. MUPO 30826/2013 Dne 23.12.2013 podaly v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice společnou námítku paní Marie Janečkové, bytem č.p. 150, 696 21 Prušánky a paní Františka Köverová, bytem Brněnská 897, 691 23 Pohořelice**

Předchozí připomínky, podané v průběhu projednávání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona byly v dokumentaci respektovány. Projednávané řešení územního plánu na předmětných pozemcích neomezuje vlastníky ve využití předmětných pozemků k rekreaci. Řešení majetkoprávních sporů ke stávající technické infrastruktuře nacházející se na předmětných pozemcích je nad rámec možného řešení územního plánu daného stavebním zákonem. Dle osobního projednání dne 19.3.2014 se zmocněncem obou námítatelek, panem Janem Janečkem, bytem Mlýnská 150, 696 21 Prušánky, za účasti starosty obce Pasohlávky, bylo, za souhlasu všech zúčastněných konstatováno, že stávající stav projednávaného ÚP Pasohlávky ve stupni řízení o vydání, zcela splňuje požadavky uvedené v námítce pana Janečka k řešení předmětného území. Námítce je tedy již stávajícím stavem projednávaného ÚP Pasohlávky vyhověno a není nutné v dokumentaci provádět další úpravy. Námítce se vyhovuje.

**9.4.10. MUPO 308884/2013 Dne 23.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námítka pana Oldřicha Sadílka, bytem Bořetice 461, 691 08 Bořetice (dále jen námítatel).**

Ad 1) Na základě prověření námítky bylo zjištěno, že v hlavním výkrese chybí plošné vyznačení šrafou v části úseku veřejného prostranství jehož součástí je i návrh veřejně prospěšné stavby DT9 – veřejná dopravní a technická infrastruktura. Textově je vymezení ve výkresové i textové části územního plánu uvedeno. Tisková vada bude v této části napravena a plocha šrafou vyznačena. Samotná poloha DT9 vychází z konfigurace terénu, která je naprosto zřejmá z vrstevnic vyznačených grafické části dokumentace. Navržené řešení je v projednávané trase nejvýhodnějším vzhledem k významně menším terénním úpravám, než které by bylo nutné provádět při přímém vedení komunikace. Dlouhé a úzké pozemky jsou takto předěleny na kratší, kde je lepší možnost napojení na veřejné technické sítě, čímž se také snižují náklady jednotlivých stavebníků na zainvestování rozvojové plochy. Podrobnější řešení neumožňuje územnímu plánu ust. § 43 odst.3 stavebního zákona, neboť jsou to již podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Ad 2) Žádný vodovodní přivaděč nebyl v ploše OV Z38a identifikován. Námitka je v tomto bodě neodůvodněná. Plocha je dotčena pouze uličním rozvodem vodovodu, který bude sloužit k zásobování jednotlivých nemovitostí. Navrhovatel tedy zřejmě nechce napojení svého pozemku na veřejný vodovod. Namítatel zřejmě zaměnil zákres vodovodního přivaděče za informativní zákres stávajícího závlahového zařízení, které se již v území nachází, dle podkladů poskytnutých jeho vlastníkem.

Ad 3) Dohoda o parcelaci je navržena v zastavitelných plochách, které jsou složeny z úzkých pruhů pozemků s různorodou vlastnickou strukturou, jež neumožňuje komplexní řešení celé lokality. V těchto rozsáhlých plochách bude nutné vymezení veřejných prostranství podle §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění a dále upřesnit jakým způsobem budou rozděleny náklady a prospěch spojený s realizací záměru v ploše (zainvestování území, vymezení zastavitelných pozemků a jejich využití) viz § 43 odst.2 stavebního zákona. Dle výše uvedeného, je v rámci drobné vlastnické struktury v předmětném území, pro usměrnění rozvoje území, dohoda o parcelaci vhodnějším nástrojem, než územní studie. V drobné vlastnické struktuře je očekáván střet velkého množství různorodých investičních záměrů, které mohou být vzájemně protichůdné. U ploch s jednoznačnou majoritní vlastnickou strukturou je proto adekvátní předpoklad uceleného řešení stavebního záměru jedním investorem a proto také převážně navržena územní studie.

Část územního plánu, vymezující architektonicky, nebo urbanisticky významné stavby je zpracována v souladu s přílohou č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

Zařazení do urbanisticky exponovaných ploch je odůvodněno terénní konfigurací a atraktivitou celého rozvojového území (blízkost aquaparku, budoucí lázeňské zóny atd.). S ohledem na snahu na zachování stávajícího vzhledu obce a návazně také rozvojových ploch je v části I.M. textové části návrhu územního plánu, uveden seznam ploch pro které je podmínka, kdy může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, uplatněna. Při porovnání s grafickou částí je zjevné, že se jedná výhradně o plochy, které díky terénní konfiguraci, jsou součástí pohledově exponovaného území. Navržená koncepce také vychází z hodnot území, zjištěných terénním průzkumem autorizovaným architektem v průběhu zpracování územně analytických podkladů, sloužících jako podklad pro zpracování dokumentace územního plánu. Zařazení do urbanisticky exponovaných ploch tedy není nijak náhodné ani diskriminační.

Pořadí změn v území - etapizace, navržená v územním plánu, je odůvodněna především značným rozsahem vymezených zastavitelných ploch v návaznosti na technické možnosti rozvoje území, v neposlední řadě pak i ochranou zemědělského půdního fondu, jeho celistvosti a zachování vhodných podmínek pro jeho obdělávání. Zařazení jednotlivých ploch do konkrétní etapy přímo souvisí s územně technickými podmínkami a především s možnostmi zabezpečení kapacitních zdrojů pitné vody. Termíny možností zahájení výstavby v dalších etapách jsou jednoznačně vázány na zastavěnost předchozích etap, což je zcela v souladu s ust. § 18 odst. 3 a 4 a § 19 odst.1 písm. f) stavebního zákona. Další nutnou podmínkou pro možnost využití další etapy výstavby je technické

dorešení kapacity vodních zdrojů, nacházejících se mimo řešené území a tedy mimo možnosti řešení územního plánu.

Potřebná kapacita vodních zdrojů, v návaznosti na projednané technické řešení zásobování vodou je pro jednotlivé etapy vyhodnocena v textové části odůvodnění, kapitola II.13.8 Zásobování vodou. Je zde také uveden soupis technických opatření k zajištění dostatečného množství vody a z toho vyplývající následná kapacita vodních zdrojů pro území, ze které se následně odvíjí také možnost využití území. Způsob zásobování vodou byl projednán s provozovatelem vodních zdrojů a zásobovacích řadů pro území obce Pasohlávky, společností VAK Břeclav, a.s.. Předběžné možné technické řešení bylo dohodnuto, nicméně nebylo možné ujednat závazné termíny provedení, proto je rozvoj území nutně omezen také z tohoto důvodu.

Ad 4) Pojmy odkazované v námitce, jsou podrobně vysvětleny v textové části odůvodnění v části II.13.8 a textové části výroku I.L. a zcela vychází z pojmů a názvosloví běžně užívaného v územním plánování. Stanovení těchto podmínek je pro rozvoj předmětného území nezbytností, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem. Nejsou také stanoveny nijak diskriminačně, ani libovolně. Po splnění těchto podmínek bude území zastavitelné. V rozsahu a způsobu vymezení podmínek proto nespátřujeme žádnou nezákonnost. Nicméně s ohledem na současný stav v postupu zajišťování vodních zdrojů bude návrh etapizace v územním plánu upraven.

**9.4.11. MUPO 308882/2013 Dne 23.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka pana Zdeňka Jelénka, bytem Pasohlávky 9, 691 22 Pasohlávky (dále jen namítatel).**

Na základě prověření námítky bude navržené řešení upraveno. Komunikace Z105 bude z návrhu vypuštěna a tato plocha bude zahrnuta do sousedící plochy občanského vybavení OS – plochy pro prodej, služby ubytování a stravování, kde bude komunikační řešení předmětem územní studie. Námitce bude vyhověno.

**9.4.12. MUPO 308881/2013 Dne 23.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka JUDr. Zdeňka Procházky, se sídlem Nám. Svobody 12, 602 00 Brno, zastupujícího na základě plné moci pana Libora Zábranského, bytem Dvorského 37/18b, 639 00 Brno, (dále jen zástupce).**

Ad 1) Dohoda o parcelaci je navržena v zastavitelných plochách, které jsou složeny z úzkých pruhů pozemků s různorodou vlastnickou strukturou, jež neumožňuje komplexní řešení celé lokality. V těchto rozsáhlých plochách bude nutné vymezení veřejných prostranství podle §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění a dále upřesnit jakým způsobem budou rozděleny náklady a prospěch spojený s realizací záměru v ploše (zainvestování území, vymezení zastavitelných pozemků a jejich využití) viz § 43 odst.2 stavebního zákona.

Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace

s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, po vydání územního plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případně budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit. Navržená plocha ZZ1 bude proto z dalšího projednávání vypuštěna.

Ad 2) Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, po vydání územního plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případně budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit. Navržená plocha ZZ1 bude z dalšího projednávání vypuštěna. Vzhledem k výše uvedenému se upouští i od podmínky týkající se oplocení.

Ad 3) Vzhledem k uvedenému v bodech 1. a 2. se upouští od prověření záměru územní studií. Námítce se vyhovuje.

Ad 4) Podrobnost územní studie není ve stavebním zákoně blíže specifikována. V ust. § 30 odst.1, stavebního zákona je uvedeno: „Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.“

Regulační plán, dle § 61 odst.1 stavebního zákona: „v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření.“

Z uvedené citace stavebního zákona je tedy zřejmé, že omezení uváděné zástupcem není u územní studie uvedeno, ale ani není vyhrazeno pro regulační plán. Nelze tedy žádným způsobem dovozovat, že by řešení fasád nemohlo být součástí územní studie.

Nicméně vzhledem k uvedenému v bodech 1. a 2. se z důvodu vypuštění plochy ZZ1 upouští od prověření záměru územní studií. Námítce se vyhovuje.

Ad 5). U podmínek využití uvedených k ploše územní rezervy KR-NRBK-N, KR-NRBK-V je předmětem ochrana přírodních ekosystémů. Uvedená specifikace v tabulce v části I.N. na straně 42 textové části návrhu, je s ohledem na rozsah a význam navržené územní rezervy nepřiměřeně strohá a bude proto doplněna. Námitce se vyhovuje.

**9.4.13. MUPO 30730/2013 Dne 20.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka pana Jiřího Maška, bytem Perná 132, 691 86 Perná, (dále jen namítatel).**

Pozemek p.č. 5163/1, zapsaný na LV 418, byl identifikován v k.ú. Mušov, kde byl předmětem řešení komplexní pozemkové úpravy. V rámci komplexní pozemkové úpravy a schváleného plánu společných zařízení komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Mušov dle rozhodnutí Pozemkového úřadu Břeclav č.j. 4336/2009-Za/1 ze dne 22.12.2009, právní moc ke dni 23.1.2010, byl předmětný pozemek vymezen pro lokální biocentrum LBC 3 U pískovny. S ohledem na rozhodnutí Pozemkového úřadu a zápis na LV 418 v k.ú. Mušov lze pro realizaci LBC 3 uplatnit ust. §12 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění, kdy se pro změny druhů pozemků, výstavbu polních a lesních cest, ochranu a zúrodnování půdního fondu a další společná zařízení zahrnutá do schváleného návrhu pozemkových úprav upouští od vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a od rozhodnutí o využití území. V souladu se schválenou a pravomocnou komplexní pozemkovou úpravou byl návrh LBC 3 U pískovny, zapracován do územního plánu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není možné řešit předmětný pozemek v územním plánu jiným způsobem, než zapracovaným v územním plánu. Námitce se nevyhovuje.

**9.4.14. MUPO 30559/2013 Dne 18.12.2013 byla podána v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice námitka paní Ludmily Vránové, bytem Sýpka 18, 613 00 Brno (dále jen namítatelka).**

Ad 1) Zařazení předmětného území do plochy OS – plochy pro prodej, služby, ubytování a stravování, je zcela v pořádku. Nejedná se o diskriminující zařazení, ale požadavek vlastníka z předchozího projednání, kterému bylo vyhověno. Na základě telefonického rozhovoru s paní Vránovou dne 29.1.2014 v 14.45hod bylo potvrzeno, že zařazení pozemků do plochy OS je v pořádku a žádné změny v tomto ohledu nepožaduje. Vymezení biocenóz bylo provedeno na základě terénního průzkumu v době zahájení prací na zpracování dokumentace územního plánu. Po uplatnění námítky bylo následně ověřeno, že se souhlasem MěÚ Pohořelice, odboru životního prostředí došlo ke smýcení části náletových dřevin v předmětné ploše.

Požadavek územního plánu na ponechání stávajících bicenóz (soubor populací všech druhů rostlin, živočichů, hub a mikroorganismů, které žijí v určitém biotopu; existují mezi nimi určité vztahy. Je to živá část ekosystému, která je schopna samoregulace, přičemž biotop je místem, kde se společenstvo nachází) bez větších zásahů, podpořit výsadbu doprovodné a parkové zeleně především původních druhů a vytvoření alejí považujeme s ohledem na polohu, navržený způsob využití území a podporu udržení přírodního charakteru krajiny za nezbytné. Bude upřesněna lokalizace biocenóz v předmětném území.

Námítce je tedy vyhověno.

Ad 2) Komunikace, nacházející se u předmětné plochy je ve vlastnictví Obce Pasohlávky, tedy se jedná o stávající veřejně přístupnou komunikaci. Udávaný časový způsob omezení přístupu na komunikaci je nad rámec možností řešitelných v dokumentaci územního plánu.

Námítce se nevyhovuje.

**9.4.15. MUPO 30656/2013 Dne 19.12.2013 byla doručena v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice připomínka společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 133/23, 690 11 Břeclav (dále jen VAK).**

Společnost VAK je vlastníkem a provozovatelem veřejného vodovodu na území obce Pasohlávky. Dle ust. § 39 odst.2, ve spojení s ust. § 52 odst.2 stavebního zákona, v platném znění, je VAK oprávněným investorem, který uplatňuje námítky. Vzhledem k tomu jsou uplatněné připomínky považovány za námítky a bude o nich rozhodnuto.

1. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací využitý při zpracování dokumentace územního plánu Pasohlávky, je strategickým koncepčním dokumentem Jihomoravského kraje. Proto byl v dokumentaci zohledněn. Jestliže obsahuje dle VAK zastaralé údaje, je na VAKu, aby inicioval jeho aktualizaci v tomto směru. V současné době územní plán obsahuje aktuální údaje plánu rozvoje vodovodů a kanalizací po aktualizaci z června 2013.
2. Údaje o vydatnosti zdrojů v Nové Vsi budou doplněny a upraveny dle aktuálních údajů.
3. Údaje o potřebě vody budou prověřeny a upřesněny. Vzhledem k omezeným možnostem řešení územního plánu pouze na správní území obce Pasohlávky, jsou podněty na řešení v jiných obcích součástí textové části odůvodnění, kapitoly II.13.8. v tabulce s návrhem etapizace na straně 40. Návrh těchto opatření, včetně navržené etapizace bude revidován dle aktuálních údajů a podkladů.
4. Navržená etapizace vychází nejen z etapizace ve vztahu k zásobování vodou, ale také ve vztahu ke koncepčnímu rozvoji sídla tak, aby nedocházelo k chaotickému způsobu výstavby, aby nevznikaly ojedinělé samoty, ale území se rozvíjelo koordinovaně. Navržená etapizace bude s ohledem na uvedené v bodu 1-3 prověřena a případně aktualizována.
5. Časový návrh možnosti zahájení I.etapy výstavby vycházel z aktuálních údajů dostupných v době zpracování dokumentace. Dle současných podkladů o kvalitativně vyhovujících a kapacitních zdrojích vody bude navržené řešení prověřeno, přehodnoceno a případně upraveno.
6. Byl prověřen soulad mezi dokumentací pro územní rozhodnutí z roku 2005 pro rozvoj lázeňské a rekreační zóny a navrženého řešení v územním plánu. Navržené tlakové pásmo v dokumentaci územního plánu řešené v textové části odůvodnění kapitola II.13.8 na straně 41 odpovídá řešení dokumentace pro územní rozhodnutí z 06/2005, kde byla pouze konstatována potřeba vlastních posilovacích stanic nebo automatické tlakové stanice umístěné ve vodojemu.
7. Uvedená studie není evidovanou územní studií dle stavebního zákona a proto není pro pořizování dokumentace územního plánu závazná. Vzhledem k tomu, že se ale jedná o řešení koncepce zásobování vodou, které je obecně zúčastněnými subjekty přijato, bude navržený zásobovací řad přeložen do navrženého veřejného prostranství a komunikace v ploše Z101.

8. Požadavky zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění, jsou v dokumentaci respektovány. Vzhledem k měřítkům hlavního a koordinačního výkresu 1:5000 však není možné všechna ochranná pásma do dokumentace zakreslit. Rozsah ochranných pásem je dán zákonem a proto není nutné uvádět jej podrobně do dokumentace.

9. Zákres vodovodního řadu bude do dokumentace na základě doplněných podkladů od VAK dopracován.

10. Zákres vodovodního řadu byl proveden dle dostupných podkladů. VAK na základě výzvy k aktualizaci údajů o území v podkladech poskytnutých dne 18.3.2014 za celé správní území ORP Pohořelice, neposkytl zákresy vedení rozporovaných průběhů sítí. Tyto zákresy poskytl až 8.4.2014 na opakovanou výzvu pořizovatele a současný písemný požadavek Obce Pasohlávky. Trasa vodovodu bude dle poskytnutých podkladů upravena.

11. Zákres vodovodního řadu bude v předmětném území dopracován.

12. Informaci bereme na vědomí.

**9.4.16. Dne 30.12.2013 byly na podatelnu MěÚ Pohořelice doručeny připomínky Občanského sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, poštovní adresa: František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice, podané k přepravě dne 27.12.2013.**

Podané připomínky jsou obsahově i rozsahově zcela totožné s připomínkami Občanského sdružení „Nebojsa“. Vyhodnocení těchto připomínek je proto uvedeno společně u následujícího bodu 17.

**9.4.17. Dne 30.12.2013 byly na podatelnu MěÚ Pohořelice doručeny připomínky Občanského sdružení „Nebojsa“, doručovací adresa: Bavory 112, 692 01 Mikulov na Moravě, podané k přepravě dne 27.12.2013.**

Ad 1) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Nikoliv zastavitelná plocha či návrhový zastavitelný koridor, tak jak tomu bylo u uváděných rozsudků Nejvyššího správního soudu. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovaných před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve

kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozborů v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také silnice R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Je s podivem, že OS se v odůvodnění svých námitek v některých částech dovolává judikatury NSS a městského soudu, ale stejnou možnost, dle odůvodnění, pořizovateli upírá.

Dle názoru pořizovatele, je snaha OS na zamezení prověření některého ze záměrů zpracovaných v ÚP Pasohlávky zcela proti požadavkům stavebního zákona. Nelze některý ze záměrů pominout a neprovéřit, jestliže existuje reálný požadavek na jeho prověření. Právě proces pořizování územně plánovací dokumentace slouží k prověření těchto záměrů. Jestliže výsledkem prověření bude



jednoznačný negativní dopad záměru na území, bez možnosti kompenzačních opatření, bude takový záměr z dalšího projednávání vypuštěn. U územní rezervy však něco takového ani možné není, neboť územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu.

Ad 2) Uvedené ust. § 46 odst.2 stavebního zákona se vztahuje jen a pouze na formální náležitosti podání návrhu = žádosti, na pořízení územního plánu navrhovatelem. Dovození, které si OS domýšlí ve vztahu k navazujícím ustanovením stavebního zákona je naprosto nesmyslné. Zákonnost pořízení územního plánu byla posuzována v rámci stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu č.j. JMK 797/2010 ze dne 31.3.2010 dle ust. § 48 odst.5 stavebního zákona, v tehdy platném znění.

Na vypořádání připomínky podané v etapě projednání návrhu dle ust. § 50 stavebního zákona pořizovatel nadále trvá.

Ad 3) Připomínka ohledně nezveřejnění posouzení SEA je naprosto nemístná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu. Podnětem týkajícím se postupu při zpracování a posouzení SEA u dokumentace Územního plánu Pasohlávky se zabývalo také Ministerstvo životního prostředí ČR a ve svém přípisu č.j. 34139/ENV/13 ze dne 22.5.2013 neshledalo žádné závažné pochybení a proto ani nutnost provést v dané věci vrchní státní dozor.

Ad 4) OS jednoznačně nepochopil zmocnění jednotlivých orgánů ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů. Dle § 17 písm. a) uplatňuje Ministerstvo životního prostředí

podle § 5 odst. 2 stanovisko k zásadám územního rozvoje, územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, a k územnímu plánu, který řeší celé území hlavního města Prahy. Nikoliv tedy k územním plánům všech obcí.

Dle § 17a písm. a) krajský úřad a na území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy uplatňuje podle § 5 odst. 2 stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Stanovisko uplatněné k předpokládaným záborům půdního fondu Krajským úřadem Jihomoravského kraje, je zcela legitimní a právoplatné.

Ad 5) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Stanovisko KÚ JMK ze dne 14.5.2012 č.j. JMK 30952/2012 bylo vydáno ve fázi společného jednání o návrhu ÚP Pasohlávky dle ust. § 50 stavebního zákona. Text citovaný ze stanoviska je uveden v poznámce nad rámec koordinovaného stanoviska a je tedy nezávazný.

Nicméně považujeme za nutné se k tomuto bodu vyjádřit. Způsob řešení plochy ve vymezeném záplavovém území řeky Jihlavy, způsob odvodu splaškových vod a způsob zásobování pitnou vodou je v dokumentaci podrobně řešen.

Vyhodnocením jednotlivých vodohospodářských opatření se zabývala jednotlivá stanoviska vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje v dalších fázích projednání ÚP Pasohlávky u konceptu, u návrhu pro společné jednání a u řízení o vydání. Odbor životního prostředí MěÚ Pohořelice, jakožto příslušný vodoprávní úřad se v etapě společného jednání o návrhu i přes svoji osobní účast na tomto jednání, ani v rámci řízení o vydání písemně nevyjádřil. Svoje připomínky zaslala také společnost VAK Břeclav a.s., která v obci Pasohlávky provozuje vodovod. V rámci těchto stanovisek a připomínek byly určeny záležitosti k dalšímu řešení v projednávaném územním plánu. Dle názoru pořizovatele byly všechny takto identifikované záležitosti náležitě řešeny. Problémy týkající se povrchových vod již v žádném stanovisku, vydaném v etapě řízení o vydání, nebyly uvedeny.

Ad 6) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Z hlediska ochrany přírodních léčebných zdrojů dle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně

některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se opakovaně kladně vyjadřovalo Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, který ve svém stanovisku č.j. MZDR 42043/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 20.12.2013, konstatoval, že: „Od společného jednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s ochrannými opatřeními přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, v jejichž ochranných pásmech se většina řešeného území nachází, ani které by byly v rozporu se záměrem rozvoje lázeňství v obci Pasohlávky.

Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů a navrhovaného rekreačně-lázeňského území tedy ČIL neuplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu připomínky.“ V tomto bodě tedy považujeme za prokázané, že nedojde k dotčení ochranných opatření přírodních léčivých zdrojů v řešeném území. Považujeme proto připomínku v tomto bodě za zcela neodůvodněnou.

Ad 7) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v připomínce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou. Stanovisko KÚ JMK č.j. 30952/2012 ze dne 14.5.2012 bylo vydáno v etapě společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona a tedy před následnou úpravou dokumentace pro veřejné projednání v rámci řízení o vydání, kde byly tyto záležitosti dořešeny. Ve vztahu k zásobování pitnou vodou se opakovaně vyjadřovala také společnost VAK Břeclav, a.s., provozující vodovod v obci Pasohlávky i vodní zdroje jímacího území Nová Ves u Pohořelic. Na základě uplatněných připomínek byla v dokumentaci stanovena etapizace možného rozvoje zemí v závislosti na postupu zkapacitňování vodních zdrojů pro řešené území. Tato etapizace je popsána v textové části výroku dokumentace územního plánu v kapitole I.L. a doložena schématem etapizace a také v textové části odůvodnění část II.13.8.. Je z ní zřejmé, pro které části území je možné využít stávající kapacitu vodních zdrojů a které části území jsou již závislé na navýšení kapacity vodních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se veškeré vodní zdroje pitné vody nacházejí mimo řešené území, není v možnostech řešení územního plánu Pasohlávky jakkoliv navrhovat úpravy vodních zdrojů, či změny v systému zásobování pitnou vodou mimo řešené území. Společnost Vak Břeclav a.s., v mezičase zprovoznila nový vodní zdroj v rámci jímacího území Nová Ves u Pohořelic, ze kterého bylo, na základě výsledku předchozích čerpacích zkoušek, při zpracování návrhu územního plánu vycházeno. Po zprovoznění zdroje se však prokázala, díky technickým problémům při vestrojení vrtu, nižší vydatnost, než dle předchozích čerpacích zkoušek. Proto bude rozsah etapizace v dokumentaci upraven.

Ad 8) Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona. Posouzení z hlediska hluku a emisí do ovzduší bylo provedeno v rámci projednání konceptu územního plánu a je doložitelné např. souhlasným stanoviskem Krajské hygienické stanice JMK č.j. 7337/2008/BV/HOK ze dne 25.1.2010, KHSJM

17966/2012/BV/HOK ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V žádném z těchto stanovisek nebyl shledán negativní vliv na lidské zdraví.

Obsah vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je stanoven v § 19 odst. 2 stavebního zákona takto: „Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.“ V příloze stavebního zákona ve znění účinném od 1. ledna 2013 je uveden podrobnější obsah (tj. „náležitosti“) „vyhodnocení vlivů na životní prostředí“. V bodě 6. této přílohy se uvádí, že se hodnotí vlivy na ... lidské zdraví ... . To znamená, že hodnocení těchto vlivů je součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nikoliv samostatným postupem ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud by byl míněn tento samostatný postup, byl by uveden v § 19 stavebního zákona jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jak je tomu v případě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 (tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Stavební zákon v platném znění neuvádí posuzování vlivů na lidské zdraví jako samostatnou proceduru „posuzování vlivů na veřejné zdraví“ (HIA) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ale jako zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚP mimo jiné na lidské zdraví, přitom podle § 19 stavebního zákona **jde o vyhodnocení pro účely posouzení vlivů ÚP na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

Ad 9) Uvedené stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky a z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku byl věcně i místně příslušným orgánem, pro další pořizování územního plánu Pasohlávky závazně, vyloučen možný negativní vliv na soustavu NATURA 2000. Vzhledem k tomu nebylo samostatné vyhodnocení možného vlivu na NATURU 2000 předmětem pořizované dokumentace. Pořizovateli nepřísluší věcně přezkoumávat závazné stanovisko dotčeného orgánu, pokud není v rozporu s jiným stanoviskem jiného dotčeného orgánu. Posouzení vlivu na životní prostředí u konceptu se zabývalo posouzením s tzv. nulovou variantou, což je z hlediska zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí zcela legitimní. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Ad 10) Odůvodnění k záborům ZPF je uvedeno výše v bodu 4 s následujícím doplněním. Rozsah navržených záborů půdního fondu vycházel ze současně platného ÚPNSÚ Pasohlávky po změnách 1-3. V naprosté většině se tedy jedná o již dříve odsouhlasené zábory půdního fondu. Nově byly doplněny o navazující území. Zábor uvedený v námitce neodpovídá skutečnému rozsahu

zastavitelných ploch obsažených v projednávané dokumentaci. Pochází z dokumentace pro společné jednání s dotčenými orgány dle § 50 stavebního zákona, kde zahrnoval i zábory pro plochy zeleně.

Současný celkový rozsah zastavitelných ploch na pozemcích pod ochranou ZPF je v dokumentaci pro řízení o vydání dle § 52 stavebního zákona v rozsahu 51,35ha a to z naprosté většiny zahrnuje zábory ze stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky. Součástí vyhodnocení jsou ovšem tzv. zábory ZPF, které nepodléhají vynětí ze ZPF a to jsou záměry související s návrhem krajinné zeleně, ploch lesních a smíšených nezastavěného území. Zde je tedy zábor nezastavitelných ploch samostatně v rozsahu 47,5ha.

Není pravdou, že by navržené zábory půdního fondu nebyly projednány s dotčenými orgány. Původní zábor 101,87 ha byl součástí dokumentace pro společné jednání pro dotčené orgány dle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl také řádně projednán a odsouhlasen. To lze jednoznačně dokladovat stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu, odboru životního prostředí č.j. JMK 30952/2012, ze dne 14.5.2012. V tomto souhlasném stanovisku je také odkazováno na předchozí projednání u konceptu územního plánu, kde došlo k projednání ploch také s Ministerstvem životního prostředí a uplatnění souhlasného stanoviska č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V etapě projednání konceptu bylo projednáváno také variantní řešení ploch, což je zcela jednoznačně dokladováno v dokumentaci konceptu územního plánu a také následným rozhodnutím zastupitelstva o výsledném výběru varianty. Rozsah vymezení zastavitelných ploch je proveden s ohledem na potenciál rozvoje území dle ust. § 18 odst.4 stavebního zákona. Vyjádření k vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 je uvedeno výše v bodě 9.

Ad 11) Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je uvedeno výrokové části kapitola 1.E.2, v odůvodnění v kapitole Plochy veřejných prostranství, Nezastavěné území, Důsledky územního plánu na udržitelný rozvoj území. Samostatné posouzení vlivu na krajinu nebylo ve stanovisku žádného dotčeného orgánu požadováno. Postup pořizovatele je analogicky dovoditelný z ust. § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: „Orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup.“ Toto dohodnuté stanovisko bylo jednoznačně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny vydáno. OS nijak neuvádí v čem spatřuje dle platných právních předpisů chybný postup, svoje tvrzení nijak nedoložilo.

Ad 12) Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. Zákon správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil svoje stanovisko č.j. MUPO 21177/2012 ze dne 14.5.2012. K připomínkované ochraně archeologických památek, bez připomínek. Obdobně bez připomínek byla i stanoviska KÚ JMK - odboru kultury a památkové péče č.j. JMK 48076/2010 ze dne 9.4.2010, č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013. Rozsah a ochrana vymezeného území archeologického zájmu

je v dokumentaci zcela dostatečně zpracována a zakreslena. Připomínku v tomto bodě proto považujeme za bezpředmětnou.

Ad 13) Stanovisko č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010 ke konceptu územního plánu uváděné OS, bylo překonáno stanoviskem č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013, která však OS zjevně úmyslně neuvádí, protože v těchto stanoviscích, k návazným stupňům dokumentace ve kterých byl způsob zásobování vodou dořešen, nebyly již z hlediska zákona 100/2001 Sb., žádné připomínky. Způsob zásobování vodou i navržená opatření k jejímu zajištění jsou dostatečně popsány v dokumentaci územního plánu část II.13.8. a ve vypořádání připomínek OS v bodě 5 a 7. V tomto ohledu považujeme tedy uvedené připomínky za zcela vypořádané.

Ad 14) Stanovisko č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010 ke konceptu územního plánu uváděné OS, bylo překonáno stanoviskem č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 k návrhu a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013 k řízení o vydání, která však OS zjevně úmyslně neuvádí. Navazující dokumentace již zcela jednoznačně dořešily zábery ZPF a tyto byly také orgánem ochrany ZPF odsouhlaseny. Viz vypořádání k připomínkám OS v bodech 4 a 10.

Ad 15) Proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. Za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust. § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, tj. ke dni 14.3.2012 se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb. účinnou ode dne 1.1.2013, byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust. § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu. Podnětem týkajícím se postupu při zpracování a posouzení SEA u dokumentace Územního plánu Pasohlávky se zabývalo také Ministerstvo životního prostředí ČR a ve svém přípisu č.j. 34139/ENV/13 ze dne 22.5.2013 neshledalo žádné závažné pochybení a proto ani nutnost provést v dané věci vrchní státní dozor. Další poznámky týkající se záměrů, o kterých bylo uvažováno k zpracování do dokumentace územního plánu. Tyto záměry byly projednány s KÚ JMK – OŽP zcela samostatně za účelem prověření požadavků KÚ JMK z hlediska jejich posouzení na životní prostředí. Vzhledem rozsahu požadavků uvedených ve stanovisku KÚ JMK – OŽP k zpracování záměrů nedošlo a proto nejsou součástí dokumentace ani jejich vypořádání.

Zpracovatel, tj. projektant územního plánu, nevyhodnocuje výsledky projednání, to je věcí pořizovatele, který ale nemusí být autorizovanou osobou.

Ad 16) O případné protiprávnosti pořízení dokumentace je oprávněn rozhodnout pouze příslušný soud. Pořizovatel je přesvědčen o zákonnosti všech kroků v rámci pořizování územního plánu. Náležitosti a podmínky smluvního vztahu a z nich vyplývající plnění, mezi projektantem a Obcí Pasohlávky nepřísluší pořizovateli nijak posuzovat. Připomínky OS uvedené ve vztahu k R52 považujeme vzhledem k našemu odůvodnění v jednotlivých bodech za vypořádané.

Ad 17) OS neuvádí žádný konkrétní případ, kdy by výroková část obsahovala něco, co do ní nepatří. V tomto bodě je tedy připomínka OS zcela neodůvodněná. Výroková část územního plánu byla prověřena a nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Ad 18) Připomínka uplatněná OS v tomto bodě je zcela v rozporu jednak s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, tak i se samotným požadavkem OS v předchozím bodě, kdy výroková část nesmí obsahovat nic, o čem se nerozhoduje. Vyhláška č.500/2006 Sb., v příloze č.7 bod II. odst.1 písm.d) zcela jasně uvádí, že vyhodnocení předpokládaných záborů půdního fondu je součástí odůvodnění územního plánu, nikoliv výroku. Požadavek OS je tedy v tomto bodě jednoznačně nezákonný.

Ad 19) Rozsah předpokládaných záborů půdního fondu byl řádně vyhodnocen a projednán s příslušnými dotčenými orgány. Toto je uvedeno u vypořádání připomínek OS v bodech 4 a 10.

Ad 20.) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovanými před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru.

Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy R52, ve které bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

K tomu je nutno podotknout, že Pohořelice jsou přímým sousedícím správním územím obce Pasohlávky, kdy správní území obce Pasohlávky leží přímo ve směru mezi Pohořelicemi a Mikulovem - státní hranicí. Ze stávajícího ukončení R52 tedy prakticky není možné jiné trasování než právě přes území obce Pasohlávky, v tomto ohledu je tedy jednoznačně území obce Pasohlávky dotčeno záměrem z PÚR ČR. Argumentace OS ve vztahu k vyjádření MMR k soudnímu jednání se tedy v tomto území mívá účinkem i z toho ohledu, že se jedná pouze o vyjádření k soudnímu jednání, nikoliv o samotnou argumentaci soudu, která by již byla dále závazná. V tomto směru také odkazujeme na odůvodnění rozsudku NSS č.j. 6Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno: „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ Z uvedeného je tedy zjevné, že dle názoru soudu má PÚR ČR přímý vliv na konkrétní území.

Jak již také konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.



Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T. Není tedy pravdou, že by Politika územního rozvoje nestanovovala konkrétní požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci. Zapracování koridoru územní rezervy pro R52 vychází ze záměrů zapracovaných průzkumech a rozborech v rozsahu ÚAP provedených před zahájením pořizování Územního plánu Pasohlávky, v Územně analytických podkladech ORP Pohořelice, rozvojových dokumentů Jihomoravského kraje atd. Blíže je zdůvodnění vymezení koridoru územní rezervy popsáno u jednotlivých bodů výše. Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde OS tento pojem dohledal. V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ve vztahu k poznámkám adresovaným na činnost autorizovaného projektanta se nebudeme vyjadřovat, neboť nemají charakter námitky, ale pouhého konstatování vlastního dojmu.

Jak již bylo výše v textu uvedeno, Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování obcí a krajů, včetně povinnosti zajistit územní ochranu záměrů v politice uvedených. Konkretizace jednotlivých záměrů pak přechází na příslušné ministerstvo, v tomto případě na Ministerstvo dopravy, které následně v rámci poskytování údajů o území ať již vlastní cestou, nebo prostřednictvím pověřených organizací (ŘSD ČR) poskytuje jednotlivé záměry jako podklad pro zpracování územně analytických podkladů krajů a obcí. Jak již bylo výše uvedeno, na podkladě právě územně analytických podkladů a průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP, byla dokumentace územního plánu zpracována. Promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje ČR v územně plánovací dokumentaci a z toho vyplývající soulad s Politikou územního rozvoje ČR je tedy zcela zřejmý.

Ad 21) Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde OS tento pojem dohledal. V tomto bodě považujeme připomínku OS za neodůvodněnou.

Ad 22) V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na obec Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice a dále v ÚP Ivaň. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ust. § 2 stavebního zákona pojem „nadmístní prvek“ nijak nedefinuje. Ust. § 2 odst.1 písm.h), ve kterém, jako jediném je použit výraz nadmístní, hovoří jen a pouze o plochách nadmístního významu, nikoliv o záměrech, které nemají žádné plošné vymezení, jako je v tomto případě a proto tedy nemohou produkovat ani žádný plošný vliv na území více obcí. S ohledem na faktickou dokončenost STL plynovodu není ani jeho vypuštění z územního plánu možné.

Ad 23) U záměru na rozšíření stávající čistírny odpadních vod (ČOV) nedošlo od zadání územního plánu k žádné změně. Rozšíření ČOV bylo v rámci SEA posouzeno a také veřejně projednáno, viz stanovisko KÚ JMK č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Příslušný dotčený orgán ani neshledal možnost negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu ani jinou lokalitu soustavy NATURA 2000, viz stanovisko KÚ JMK č.j. 101760/2008 ze dne 21.8.2008. Jak bylo uvedeno v bodech 3 a 15 vypořádání připomínek OS, připomínka ohledně nezveřejnění posouzení SEA je naprosto neodůvodněná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu.

Ad 24) OS v tomto bodu již pouze opakuje připomínky uvedené v bodech 20, 21 a 22 svých připomínek. Vypořádání těchto připomínek je tedy uvedeno v jednotlivých bodech výše.

Ad 25) Faktický důsledek PÚR ČR na územní plán byl dokladován ve vypořádání u bodu 20. OS, jak je jeho oblíbeným zvykem, opět vytrhává nesouvislé úryvky textu z různých částí dokumentací a pak

je jednoznačně účelově využívá k manipulaci se skutečným stavem věci. Využití části textu ze zprávy o projednání návrhu územního plánu, uvedených bez návaznosti na formulaci samotného OS se tak jeví zavádějícím způsobem. Samo OS si je jistě zcela bezpochyby vědomo, že uvedená věta se v celém kontextu vypořádání připomínky jasně vztahovala právě k OS uváděnému soudnímu jednání ve vztahu k PÚR ČR.

Ad 26) Uvedený odstavec v připomínce se v projednávané dokumentaci vůbec nevyskytuje. Je evidentní, že OS nemá povědomí, k jaké dokumentaci se vlastně vyjadřuje. Projednávaný územní plán plně respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Formulace uváděná v připomínce byla obsahem dokumentace v etapě společného jednání o návrhu, zahájeného dne 14.3.2012, tedy v době platnosti ZÚR JMK. Po zrušení ZÚR JMK byla legitimně z návrhu vypuštěna a dokumentace byla v tomto směru řádně upravena. Nepovažujeme proto za nutné tuto neodůvodněnou připomínku jakkoliv vypořádávat, protože se nevztahuje k projednávané dokumentaci. Legitimnost zařazení koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici je dokladována v odůvodnění výše v bodech 1 až 25. Znovu opakujeme, že se nejedná o vymezení koridoru pro přímé umístění silnice R52, ale o vymezení území ve kterém má být tento záměr pouze dále prověřován.

Ad 27) Stejně tak, jak již bylo uvedeno v předchozím bodu, i uvedený odstavec v připomínce se v projednávané dokumentaci vůbec nevyskytuje. Je evidentní, že OS nemá povědomí, k jaké dokumentaci se vlastně vyjadřuje. Projednávaný územní plán plně respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Text uvedený v připomínce byla obsahem dokumentace v etapě společného jednání o návrhu, zahájeného dne 14.3.2012, tedy v době platnosti ZÚR JMK. Po zrušení ZÚR JMK byl legitimně z návrhu vypuštěn a dokumentace byla v tomto směru řádně upravena. Nepovažujeme proto za nutné tuto neodůvodněnou připomínku jakkoliv vypořádávat, protože se nevztahuje k projednávané dokumentaci.

Ad 28) V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy R52, ve které bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně

plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou.

Jak již také konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Jak již bylo dokladováno v bodech výše, územní rezerva je vymezena v souladu se stavebním zákonem. Plocha koridoru územní rezervy je v územním plánu překryvnou funkcí nad stávajícím využitím území. Z toho vyplývá, zcela logicky dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, že se také nejedná o vynechání části území z územního plánu, nýbrž pouze o vymezení části stávajícího území, které není nijak omezeno ve svém stávajícím využití než účelem specifikovaným v podmínkách využití územní rezervy.

Ad 29) OS není aktivně legitimováno k podání námitek dle ust. § 52 odst.2 stavebního zákona. Tím jsou jen vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Ani jeden z těchto základních znaků OS nespĺňuje a proto jsou veškeré jeho námítky vypořádané jako připomínky a nebude o nich rozhodováno. Odůvodnění vymezení územní rezervy a jejího souladu s právními předpisy je uvedeno v bodech výše. V dokumentaci územního plánu jsou v textové části odůvodnění uvedeny v konkrétních částech podklady, ze kterých bylo při zpracování dokumentace územního plánu vycházeno a které byly zohledněny.

Ad 30) Pořizování územního plánu je v souladu s platným stavebním zákonem č.183/2006 Sb. a prováděcí vyhláškou č 500/2006Sb.. Žádný v těchto předpisů nevyklučuje možnost pořizování územního plánu v době neexistence nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR). V jednotlivých bodech výše jsou odůvodněny podklady, ze kterých bylo při zpracování dokumentace

vycházeno. Jedná se o podklady stanovené stavebním zákonem v ust. § 25. Dle těchto podkladů byly do dokumentace zapracovány záměry k prověření. Právě vzhledem k současné neexistenci ZÚR jsou některé z těchto záměrů zařazeny v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, jako územní rezervy, ve kterých budou jednotlivé záměry dále prověřovány. Z pohledu stavebního zákona a souvisejících právních předpisů je toto řešení zcela zákonné.

Hierarchické uspořádání územně plánovacích dokumentací je stavebním zákonem i soudní judikaturou jasně stanoveno. Projednávané řešení územního plánu je s těmito požadavky zcela v souladu. Navržené územní rezervy nejsou zastavitelnými koridory a plochami v intencích § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, nýbrž jen a pouze vymezením území, ve kterém má být daný záměr dále prověřován – viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Jednoznačným úkolem územního plánování, daným ust. §19 odst.1 písm. c) stavebního zákona je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. V situaci neexistence ZÚR je proto jediným možným řešením pro prověření záměru, uplatněného do územně analytických podkladů poskytovatelem údajů o území, jeho vymezení coby územní rezervy, se stanovením podmínek pro jeho další prověření.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

V návazném textu si v odůvodnění OS samo protiřečí, neboť s odkazem na odůvodnění rozsudku NSS č.j. 6Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012 samo vyvrací jím požadované dodržení vyjádření MMR k soudnímu řízení ve věci PÚR ČR, neboť dle uvedeného odstavce z rozsudku prakticky vyplývá že konkrétní území je regulováno PÚR ČR, což OS v odkazu na vyjádření MMR popírá. Uvedený rozsudek je pořizovateli velmi dobře znám, neboť se týká **zastavitelné** plochy – koridoru pro výstavbu rychlostní silnice R52. S odkazem na výše uvedené odůvodnění je však tento rozsudek, v tomto konkrétním případě, kdy není navržena zastavitelná plocha ani koridor, nepoužitelný. OS v tomto bodě dovozuje něco co je nad rámec stavebního zákona a souvisejících předpisů i judikatury soudů.

OS má jedinou pravdu v tom, že v případě neexistence ZÚR s ní nelze posoudit soulad. To však apriory nevylučuje možnost vymezení území k prověření budoucích záměrů.

Na základě prověření souladu schváleného zadání Územního plánu Pasohlávky a současného stavu projednávané dokumentace, nebyly zjištěny žádné rozporné části, které by odůvodňovaly jakékoliv zásahy do předchozích stupňů projednávané dokumentace.

Ad 31) OS se v tomto bodě dopustilo několika zásadních nepřesností, které jsou pro posouzení této připomínky zásadní.

Především odkazované koordinované stanovisko č.j. JMK641/2012 ze dne 30.1.2012 nebylo nikdy k zadání územního plánu Pasohlávky vydáno. Stanovisko s tímto označením, ani s uvedeným

obsahem, k zadání územního plánu Pasohlávky neexistuje. V tomto bodě je tedy jakékoliv vyjádření k argumentaci OS nadbytečné.

Ve svém odůvodnění dále OS, ať již úmyslně, či ne, zaměnilo označení komunikace R52 a komunikaci R43, která se nachází ve zcela jiné části Jihomoravského kraje. Nezákonný výběr varianty byl zjištěn soudem u záměru R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, nikoliv u silnice R52, jak je dokladováno v odstavci 707 uvedeného rozsudku. Tím zcela padá odůvodnění OS v této části.

Dále zcela opominulo vyjádření soudu v části nazvané: „I.1.4 Úsek R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko“. Vzhledem k přístupu OS tuto část odůvodnění rozsudku doslovně citujeme: „[694] V tomto úseku lze podle soudu považovat výběr zvolené varianty za souladný s požadavky kladenými na výběr variant právními předpisy (srov. body [676] a [677] shora), neboť obě posuzované varianty byly hodnoceny víceméně srovnatelně. Variantu „Základní ŘSD“ doporučil zvolit rovněž projektant s obecným poukazem na dopravně-inženýrská kritéria, vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví a složky životního prostředí a s přihlédnutím ke stanovisku EIA. Doporučilo ji i Zastupitelstvo Jihomoravského kraje, nicméně poukaz na předmětné usnesení zastupitelstva se neobjevil v odůvodnění výběru varianty, ale pouze v textu odůvodnění ZÚR. Byť by výsledné odůvodnění zvolené varianty mohlo být konkrétnější, má zdejší soud za to, že v tomto případě příklon k variantě podporované Jihomoravským krajem neměl vliv na zákonnost výběru varianty rychlostní silnice R52, neboť obě posuzované varianty byly srovnatelné a měly obdobný dopad na životní prostředí. Proto příklon k politickému zájmu zastupitelstva nemohl v tomto případě ovlivnit zákonnost vybrané varianty, a tím pádem ani zákonnost ZÚR.

[695] Výběr zvolené varianty podle soudu ob stojí také z toho důvodu, že pozitiva varianty „Základní ŘSD“ zřetelně vyplývají také z tabulky obsažené na straně 53 odůvodnění ZÚR, v níž je pojednáno o kritériích a podmínkách pro hodnocení variant záměru. Výhodnost zvolené varianty vyplývá mj. z hodnocení kritérií „Poloha koridoru ve vztahu k rozvojové ose N-OS3 Vídeňské“ a „Minimalizace nežádoucí fragmentace krajiny“. Co se týče polohy koridoru, ve zvolené variantě „Základní ŘSD“ je dopravní koridor veden ve stopě stávající silnice I/52 a vytváří páteřní komunikační osu rozvojové a již existující urbanizační osy. Umožňuje dále dosažení synergického efektu především pro posílení socioekonomických podmínek dotčeného území. Oproti tomu varianta „Alternativní západní“ zásadním způsobem oslabuje významný potenciál rozvojové osy; způsobuje také vysoké riziko fragmentace krajiny. Naopak zvolená varianta respektuje stávající stopu již existující dopravní cesty. Podle soudu je tedy odůvodnění výběru varianty v ZÚR nutné interpretovat v kontextu s textovou částí tabulky na straně 53 odůvodnění ZÚR, z níž vyplývají další výhody zvolené varianty.

[696] Soud doplňuje, že odůvodnění výběru zvolené varianty na straně 54 odůvodnění ZÚR je naprosto dostačující, neboť konkrétní důvody a východiska výběru varianty vyplývají z dalších částí odůvodnění ZÚR, zejména z tabulky na straně 53, která zajišťuje lepší přehlednost o pozitivních a negativních stránkách posuzovaných variant. Na ZÚR a rovněž na text jejich odůvodnění je nutno nahlížet odlišnou optikou než na běžné správní rozhodnutí (tj. individuální správní akt určený především účastníkovi řízení). Je nezbytné vycházet z předpokladu, že ZÚR představují strategický dokument územního plánování, který není koncipován primárně pro laiky. V tomto směru tedy soud

uzavírá, že výběr zmíněné varianty je zcela vyhovujícím způsobem odůvodněn; námitka je proto nedůvodná.“

S ohledem na tuto skutečnost je zcela evidentní, že argumentace OS je v této části nepravdivá. Při bližším zkoumání argumentace NSS v uvedeném rozsudku je totiž také zjevné, že soud se zabýval vyhodnocením kumulativních a synergických jevů jen v oblastech, ve kterých dochází ke styku více záměrů současně. Jen v tom případě je totiž možné kumulativní a synergické jevy vyhodnocovat. V případě vymezení koridoru územní rezervy však k žádným kumulativním ani synergickým jevům dojít nemůže, protože se nejedná o zastavitelné území.

Jakákoliv argumentace v OS v tomto směru se tedy zásadně míjí účinkem.

Nad rámec vypořádání připomínky v tomto bodě uvádíme, že v etapě projednání konceptu územního plánu bylo zpracováno posouzení vlivu koncepce na životní prostředí, které obsahovalo i vyhodnocení z hlediska kumulativních a synergických jevů pro jednotlivé části území.

Ad 32) Na základě prověření souladu schváleného zadání Územního plánu Pasohlávky a současného stavu projednávané dokumentace, nebyly zjištěny žádné rozporné části, které by odůvodňovaly jakékoliv zásahy do předchozích stupňů projednávané dokumentace. Předchozí změny č.1 až 3 ÚPNSÚ Pasohlávky jsou v projednávané dokumentaci zcela seznatelně respektovány. Oproti předchozímu stupni projednání dokumentace jsou provedené úpravy zcela v souladu s výsledky projednání a tak jak udává ust. § 51 a §52 odst.1 stavebního zákona.

Ad 33) Odstavec uváděný OS projednávaná dokumentace vůbec neobsahuje. Předchozí změny č.1 až 3 jsou v projednávané dokumentaci řádně zohledněny. OS při své argumentaci opět použilo pouze neúplnou větu z odůvodnění pořizovatele. Plná věta z vypořádání připomínek k návrhu územního plánu v etapě společného jednání zní následovně: „V uvedeném odstavci odkaz na předchozí změnu č. 2 a 3 ÚPNSÚ Pasohlávky chybí, nicméně řešení zpracované v těchto dokumentacích je, jak je z výkresové i textové části dále zjevné, do návrhu ÚP převzato a zohledněno. Jedná se o nepřesnost zpracovatele, kterou nepovažujeme za tak závažnou, že by znemožnila další projednávání dokumentace. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.“ V tomto ohledu považujeme připomínku OS za vypořádanou.

Jednotlivé připomínky podané v průběhu společného jednání o návrhu Územního plánu Pasohlávky byly řádně vypořádány a v navazující, nyní projednávané dokumentaci v etapě řízení o vydání, bylo toto vypořádání řádně zapracováno. Vzhledem k předchozímu vypořádání připomínek, se proto nebudeme k jejich kopii, uvedené v odůvodnění OS, dále vyjadřovat.

Ad 34) Jak bylo uvedeno v předchozím bodu, uvedený odstavec se v projednávané dokumentaci nikde nevyskytuje. Předchozí změny č.1 až 3 jsou v projednávané dokumentaci řádně zohledněny.

Ad 35) Odůvodnění k této připomínce bylo již uvedeno v bodu 15. Nicméně uvádíme opakovaně, že záměry, u kterých bylo uvažováno k zapracování do dokumentace územního plánu, byly projednány

s KÚ JMK – OŽP zcela samostatně za účelem prověření požadavků KÚ JMK z hlediska jejich posouzení na životní prostředí. Vzhledem rozsahu požadavků uvedených ve stanovisku KÚ JMK – OŽP k zapracování předmětných záměrů nedošlo a proto nejsou součástí dokumentace ani jejich vypořádání. V tomto ohledu je tedy připomínka zcela bezpředmětná.

Ad 36) Zcela správně OS uvádí text stanoviska KÚ JMK – OŽP, kde je uvedeno že: „Schvalující orgán je povinen **ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace** zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.“ Musíme OS upozornit na skutečnost, že ke schválení územního plánu doposud nedošlo a proto ani nenastala povinnost dle ust. § 10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb. Doposud je dokumentace projednávána. V okamžiku schválení územního plánu bude samozřejmě požadavek zákona 100/2001 Sb. v plném rozsahu dodržen.

Ad 37) Plocha koridoru územní rezervy je v územním plánu překryvnou funkcí nad stávajícím využitím území. Z toho vyplývá, zcela logicky dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, že se nejedná o vynechání části území z územního plánu, nýbrž pouze o vymezení části stávajícího území, které není nijak omezeno ve svém stávajícím využití než účelem specifikovaným v podmínkách využití územní rezervy. Znovu opakujeme, že se nejedná o vymezení koridoru pro přímé umístění jakéhokoliv záměru, ale o vymezení území ve kterém má být záměr pouze dále prověřován. Z pohledu judikatury NSS je pojem plocha nadmístního významu řešen v rozsudku č.j. 1Ao 1/2009 – 185 ze dne 23.9.2009 s odkazem na ust. §2 odst.1 písm.h) stavebního zákona. Mj. se v rozsudku uvádí: „Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí, nebo by jej významně ovlivnila.“ S ohledem na jednoznačnou skutečnost, že plochy a koridory územních rezerv nejsou zastavitelnými plochami dle ust. § 2 odst.1 písm.j) stavebního zákona, resp. koridory, nevyvolávají žádný zábor půdního fondu ani nemají žádný vliv na životní prostředí, nemohou tedy mít ani žádný významný vliv na územní obvod jiných obcí.

Ad 38) Tato připomínka byla podána OS u jednání dle ust. § 50 odst.3 stavebního zákona a tam byla také řádně ve zprávě o projednání vypořádána. Ve veřejné vyhlášce byly řádně uvedeny všechny potřebné náležitosti ve vztahu k vedenému jednání. Byl zde jasně uveden předmět jednání a příslušná ustanovení stavebního zákona, dle kterých bylo jednání vedeno, včetně všech lhůt a poučení. V současné době je vedeno řízení o vydání územního plánu dle ust. § 52 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost se tato připomínka zcela míjí v čase s probíhajícím řízením.

Ad 39) Připomínka OS v tomto bodě se významově shoduje s bodem předchozím, tedy i vypořádání této připomínky je totožné a uvedené u bodu 38.

**9.4.18. Dne 30.12.2013 byly na podatelnu MěÚ Pohořelice doručeny připomínky Občanského sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, 635 00 Brno (dále jen OS), podané k přepravě dne 23.12.2013.**



Ad 1) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Nikoliv zastavitelná plocha či návrhový zastavitelný koridor, tak jak tomu bylo u uváděných rozsudků Nejvyššího správního soudu. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovanými před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace je nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozborů v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje.

Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také stavba R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Je s podivem, že OS se v odůvodnění svých námitek v některých částech dovolává judikatury NSS a městského soudu, ale stejnou možnost, dle odůvodnění, pořizovateli upírá.

Dle názoru pořizovatele, je snaha na zamezení prověření některého ze záměrů zpracovaných v ÚP Pasohlávky OS, což je zcela proti požadavkům stavebního zákona. Nelze některý ze záměrů pominout a neprovéřit, jestliže existuje reálný požadavek na jeho prověření. Právě proces pořizování územně plánovací dokumentace slouží k prověření těchto záměrů. Jestliže výsledkem prověření bude jednoznačný negativní dopad záměru na území, bez možnosti kompenzačních opatření, bude takový záměr z dalšího projednávání vypuštěn. U územní rezervy však něco takového ani možné není, neboť územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu.

Ad 2) Uvedené ust. § 46 odst.2 stavebního zákona se vztahuje jen a pouze na formální náležitosti podání návrhu = žádosti, na pořízení územního plánu navrhovatelem. Dovození, které si OS domýšlí ve vztahu k navazujícím ustanovením stavebního zákona je naprosto nesmyslné. Zákonost pořízení územního plánu byla posuzována v rámci stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu č.j. JMK 797/2010 ze dne 31.3.2010 dle ust. § 48 odst.5 stavebního zákona, v tehdy platném znění.

Na vypořádání připomínky podané v etapě projednání návrhu dle ust. § 50 stavebního zákona pořizovatel nadále trvá.

Ad 3) Připomínka ohledně nezveřejnění posouzení SEA je naprosto nemístná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu. Podnětem týkajícím se postupu při zpracování a posouzení SEA u dokumentace Územního plánu Pasohlávky se zabývalo také Ministerstvo životního prostředí ČR a ve svém přípisu č.j. 34139/ENV/13 ze dne 22.5.2013 neshledalo žádné závažné pochybení a proto ani nutnost provést v dané věci vrchní státní dozor.

Ad 4) OS jednoznačně nepochopil zmocnění jednotlivých orgánů ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů. Dle § 17 písm. a) uplatňuje Ministerstvo životního prostředí podle § 5 odst. 2 stanovisko k zásadám územního rozvoje, územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, a k územnímu plánu, který řeší celé území hlavního města Prahy. Nikoliv tedy k územním plánům všech obcí.

Dle § 17a písm. a) krajský úřad a na území hlavního města Prahy Magistrát hlavního města Prahy uplatňuje podle § 5 odst. 2 stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Stanovisko uplatněné k předpokládaným záborům půdního fondu Krajským úřadem Jihomoravského kraje, je zcela legitimní a právoplatné.

Ad 5) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Stanovisko KÚ JMK ze dne 14.5.2012 č.j. JMK 30952/2012 bylo vydáno ve fázi společného jednání o návrhu ÚP Pasohlávky dle ust. § 50 stavebního zákona. Text citovaný ze stanoviska je uveden v poznámce nad rámec koordinovaného stanoviska a je tedy nezávazný.

Nicméně považujeme za nutné se k tomuto bodu vyjádřit. Způsob řešení plochy ve vymezeném záplavovém území řeky Jihlavy, způsob odvodu splaškových vod a způsob zásobování pitnou vodou je v dokumentaci podrobně řešen.

Vyhodnocením jednotlivých vodohospodářských opatření se zabývala jednotlivá stanoviska vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje v dalších fázích projednání ÚP

Pasohlávky u konceptu, u návrhu pro společné jednání a u řízení o vydání. Odbor životního prostředí MěÚ Pohořelice, jakožto příslušný vodoprávní úřad se v etapě společného jednání o návrhu i přes svoji osobní účast na tomto jednání, ani v rámci řízení o vydání písemně nevyjádřil. Svoje připomínky zaslala také společnost VAK Břeclav a.s., která v obci Pasohlávky provozuje vodovod. V rámci těchto stanovisek a připomínek byly určeny záležitosti k dalšímu řešení v projednávaném územním plánu. Dle názoru pořizovatele byly všechny takto identifikované záležitosti náležitě řešeny. Problémy týkající se povrchových vod již v žádném stanovisku, vydaném v etapě řízení o vydání, nebyly uvedeny.

Ad 6) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v námitce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Z hlediska ochrany přírodních léčebných zdrojů dle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, se opakovaně kladně vyjadřovalo Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, který ve svém stanovisku č.j. MZDR 42043/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 20.12.2013, konstatoval, že: „Od společného jednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s ochrannými opatřeními přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, v jejichž ochranných pásmech se většina řešeného území nachází, ani které by byly v rozporu se záměrem rozvoje lázeňství v obci Pasohlávky.

Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů a navrhovaného rekreačně-lázeňského území tedy ČIL neuplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu připomínky.“ V tomto bodě tedy považujeme za prokázané, že nedojde k dotčení ochranných opatření přírodních léčivých zdrojů v řešeném území. Považujeme proto připomínku v tomto bodě za zcela neodůvodněnou.

Ad 7) Stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 uváděné v připomínce bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky z hlediska zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a týkalo se tedy vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí. V požadavcích vodoprávního úřadu se tento požadavek nikde nevyskytuje. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou. Stanovisko KÚ JMK č.j. 30952/2012 ze dne 14.5.2012 bylo vydáno v etapě společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona a tedy před následnou úpravou dokumentace pro veřejné projednání v rámci řízení o vydání, kde byly tyto záležitosti dořešeny. Ve vztahu k zásobování pitnou vodou se opakovaně vyjadřovala také společnost VAK Břeclav, a.s., provozující vodovod v obci Pasohlávky i vodní zdroje jímacího území Nová Ves u Pohořelic. Na základě uplatněných připomínek byla v dokumentaci stanovena etapizace možného rozvoje zemí v závislosti na postupu zkapacitňování vodních zdrojů pro řešené území. Tato etapizace

je popsána v textové části výroku dokumentace územního plánu v kapitole I.L. a doložena schématem etapizace a také v textové části odůvodnění část II.13.8.. Je z ní zřejmé, pro které části území je možné využít stávající kapacitu vodních zdrojů a které části území jsou již závislé na navýšení kapacity vodních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se veškeré vodní zdroje pitné vody nacházejí mimo řešené území, není v možnostech řešení územního plánu Pasohlávky jakkoliv navrhovat úpravy vodních zdrojů, či změny v systému zásobování pitnou vodou mimo řešené území. Společnost Vak Břeclav a.s., v mezičase zprovoznila nový vodní zdroj v rámci jímacího území Nová Ves u Pohořelic, ze kterého bylo, na základě výsledku předchozích čerpacích zkoušek, při zpracování návrhu územního plánu vycházeno. Po zprovoznění zdroje se však prokázala, díky technickým problémům při vystrojování vrtu, nižší vydatnost, než dle předchozích čerpacích zkoušek. Proto bude rozsah etapizace v dokumentaci upraven.

Ad 8) Zpracování hlukových a rozptylových studií nespadá pod rozsah dokumentací pořizovaných v rozsahu zmocnění stavebního zákona. Posouzení z hlediska hluku a emisí do ovzduší bylo provedeno v rámci projednání konceptu územního plánu a je doložitelné např. souhlasným stanoviskem Krajské hygienické stanice JMK č.j. 7337/2008/BV/HOK ze dne 25.1.2010, KHSJM 17966/2012/BV/HOK ze dne 14.5.2012 a souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V žádném z těchto stanovisek nebyl shledán negativní vliv na lidské zdraví.

Obsah vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je stanoven v § 19 odst. 2 stavebního zákona takto: *„Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.“* V příloze stavebního zákona ve znění účinném od 1. ledna 2013 je uveden podrobnější obsah (tj. „náležitosti“) *„vyhodnocení vlivů na životní prostředí“*. V bodě 6. této přílohy se uvádí, že se hodnotí vlivy na ... *lidské zdraví* ... . To znamená, že hodnocení těchto vlivů je součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nikoliv samostatným postupem ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud by byl míněn tento samostatný postup, byl by uveden v § 19 stavebního zákona jako součást vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jak je tomu v případě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 (tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Stavební zákon v platném znění neuvádí posuzování vlivů na lidské zdraví jako samostatnou proceduru „posuzování vlivů na veřejné zdraví“ (HIA) podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ale jako zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů ÚP mimo jiné na lidské zdraví, přitom podle § 19 stavebního zákona **jde o vyhodnocení pro účely posouzení vlivů ÚP na životní prostředí v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.**

Ad 9) Uvedené stanovisko č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008 bylo uplatněno ve fázi projednání návrhu zadání ÚP Pasohlávky a z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve

znění pozdějších předpisů. V tomto stanovisku byl věcně i místně příslušným orgánem, pro další pořizování územního plánu Pasohlávky závazně, vyloučen možný negativní vliv na soustavu NATURA 2000. Vzhledem k tomu nebylo samostatné vyhodnocení možného vlivu na NATURU 2000 předmětem pořizované dokumentace. Pořizovateli nepřísluší věcně přezkoumávat závazné stanovisko dotčeného orgánu, pokud není v rozporu s jiným stanoviskem jiného dotčeného orgánu. Posouzení vlivu na životní prostředí u konceptu se zabývalo posouzením s tzv. nulovou variantou, což je z hlediska zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí zcela legitimní. Posouzení bylo provedeno v etapě konceptu územního plánu dle tehdy platné právní úpravy stavebního zákona a zákona 100/2001 Sb. a ukončeno bylo souhlasným stanoviskem KÚ JMK OŽP č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Považujeme proto námitku v tomto bodě za neodůvodněnou.

Ad 10) Odůvodnění k záborům ZPF je uvedeno výše v bodu 4 s následujícím doplněním. Rozsah navržených záborů půdního fondu vycházel ze současně platného ÚPNSÚ Pasohlávky po změnách 1-3. V naprosté většině se tedy jedná o již dříve odsouhlasené zábory půdního fondu. Nově byly doplněny o navazující území. Zábor uvedený v námitce neodpovídá skutečnému rozsahu zastavitelných ploch obsažených v projednávané dokumentaci. Pochází z dokumentace pro společné jednání s dotčenými orgány dle § 50 stavebního zákona, kde zahrnoval i zábory pro plochy zeleně.

Současný celkový rozsah zastavitelných ploch na pozemcích pod ochranou ZPF je v dokumentaci pro řízení o vydání dle § 52 stavebního zákona v rozsahu 51,35ha a to z naprosté většiny zahrnuje zábory ze stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky. Součástí vyhodnocení jsou ovšem tzv. zábory ZPF, které nepodléhají vynětí ze ZPF a to jsou záměry související s návrhem krajinné zeleně, ploch lesních a smíšených nezastavěného území. Zde je tedy zábor nezastavitelných ploch samostatně v rozsahu 47,5ha.

Není pravdou, že by navržené zábory půdního fondu nebyly projednány s dotčenými orgány. Původní zábor 101,87 ha byl součástí dokumentace pro společné jednání pro dotčené orgány dle § 50 stavebního zákona, ve kterém byl také řádně projednán a odsouhlasen. To lze jednoznačně dokladovat stanoviskem příslušného orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu, odboru životního prostředí č.j. JMK 30952/2012, ze dne 14.5.2012. V tomto souhlasném stanovisku je také odkazováno na předchozí projednání u konceptu územního plánu, kde došlo k projednání ploch také s Ministerstvem životního prostředí a uplatnění souhlasného stanoviska č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010. V etapě projednání konceptu bylo projednáváno také variantní řešení ploch, což je zcela jednoznačně dokladováno v dokumentaci konceptu územního plánu a také následným rozhodnutím zastupitelstva o výsledném výběru varianty. Rozsah vymezení zastavitelných ploch je proveden s ohledem na potenciál rozvoje území dle ust. § 18 odst.4 stavebního zákona. Vyjádření k vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 je uvedeno výše v bodě 9.

Ad 11) Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je uvedeno výrokové části kapitola 1.E.2, v odůvodnění v kapitole Plochy veřejných prostranství, Nezastavěné území, Důsledky územního plánu na udržitelný rozvoj území. Samostatné posouzení vlivu na krajinu nebylo ve stanovisku žádného dotčeného orgánu požadováno. Postup pořizovatele je analogicky dovoditelný z ust. § 65 zákona č. 114/1992

Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: „Orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup.“ Toto dohodnuté stanovisko bylo jednoznačně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny vydáno. OS nijak neuvádí v čem spatřuje dle platných právních předpisů chybný postup, svoje tvrzení nijak nedoložilo.

Ad 12) Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán k výkonu státní správy v oblasti památkové péče podle ustanovení § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 11 zákona č. 500/2004 Sb. Zákon správní řád, § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil svoje stanovisko č.j. MUPO 21177/2012 ze dne 14.5.2012. K připomínkované ochraně archeologických památek, bez připomínek. Obdobně bez připomínek byla i stanoviska KÚ JMK - odboru kultury a památkové péče č.j. JMK 48076/2010 ze dne 9.4.2010, č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013. Rozsah a ochrana vymezeného území archeologického zájmu je v dokumentaci zcela dostatečně zapracována a zakreslena. Připomínku v tomto bodě proto považujeme za bezpředmětnou.

Ad 13) Stanovisko č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010 ke konceptu územního plánu uváděné OS, bylo překonáno stanoviskem č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013, která však OS zjevně úmyslně neuvádí, protože v těchto stanoviscích, k návazným stupňům dokumentace ve kterých byl způsob zásobování vodou dořešen, nebyly již z hlediska zákona 100/2001 Sb., žádné připomínky. Způsob zásobování vodou i navržená opatření k jejímu zajištění jsou dostatečně popsány v dokumentaci územního plánu část II.13.8. a ve vypořádání připomínek OS v bodě 5 a 7. V tomto ohledu považujeme tedy uvedené připomínky za zcela vypořádané.

Ad 14) Stanovisko č.j. JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010 ke konceptu územního plánu uváděné OS, bylo překonáno stanoviskem č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 k návrhu a č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013 k řízení o vydání, která však OS zjevně úmyslně neuvádí. Navazující dokumentace již zcela jednoznačně dořešily zábory ZPF a tyto byly také orgánem ochrany ZPF odsouhlaseny. Viz vypořádání k připomínkám OS v bodech 4 a 10.

Ad 15) Proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. Za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, tj. ke dni 14.3.2012 se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb. účinnou ode dne 1.1.2013, byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno

projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu. Podnětem týkajícím se postupu při zpracování a posouzení SEA u dokumentace Územního plánu Pasohlávky se zabývalo také Ministerstvo životního prostředí ČR a ve svém přípisu č.j. 34139/ENV/13 ze dne 22.5.2013 neshledalo žádné závažné pochybení a proto ani nutnost provést v dané věci vrchní státní dozor. Další poznámky týkající se záměrů, o kterých bylo uvažováno k zapracování do dokumentace územního plánu. Tyto záměry byly projednány s KÚ JMK – OŽP zcela samostatně za účelem prověření požadavků KÚ JMK z hlediska jejich posouzení na životní prostředí. Vzhledem rozsahu požadavků uvedených ve stanovisku KÚ JMK – OŽP k zapracování záměrů nedošlo a proto nejsou součástí dokumentace ani jejich vypořádání. Zpracovatel, tj. projektant územního plánu, nevyhodnocuje výsledky projednání, to je věcí pořizovatele, který ale nemusí být autorizovanou osobou.

Ad 16) O případné protiprávnosti pořízení dokumentace je oprávněn rozhodnout pouze příslušný soud. Pořizovatel je přesvědčen o zákonnosti všech kroků v rámci pořizování územního plánu. Náležitosti a podmínky smluvního vztahu a z nich vyplývající plnění, mezi projektantem a Obcí Pasohlávky nepřísluší pořizovateli nijak posuzovat. Připomínky OS uvedené ve vztahu k R52 považujeme vzhledem k našemu odůvodnění v jednotlivých bodech za vypořádané.

Ad 17) OS neuvádí žádný konkrétní případ, kdy by výroková část obsahovala něco, co do ní nepatří. V tomto bodě je tedy připomínka OS zcela neodůvodněná. Výroková část územního plánu byla prověřena a nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti.

Ad 18) Připomínka uplatněná OS v tomto bodě je zcela v rozporu jednak s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, tak i se samotným požadavkem OS v předchozím bodě, kdy výroková část nesmí obsahovat nic, o čem se nerozhoduje. Vyhláška č.500/2006 Sb., v příloze č.7 bod II. odst.1 písm.d) zcela jasně uvádí, že vyhodnocení přepokládaných záborů půdního fondu je součástí odůvodnění územního plánu, nikoliv výroku. Požadavek OS je tedy v tomto bodě jednoznačně nezákonný.

Ad 19) Rozsah předpokládaných záborů půdního fondu byl řádně vyhodnocen a projednán s příslušnými dotčenými orgány. Toto je uvedeno u vypořádání připomínek OS v bodech 4 a 10. Pokles záboru půdního fondu je v dokumentaci zcela jasně popsán. Další odůvodnění je uvedeno výše v bodech 4 a 10. Jedná se o zcela zákonnou úpravu dokumentace, provedenou na základě pokynů pro zpracování dokumentace návrhu dle výsledků projednávání. Další odůvodnění je uvedeno níže v bodu 31.

Ad 20) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství



různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovanými před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezování koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy R52, ve které bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

K tomu je nutno podotknout, že Pohořelice jsou přímým sousedícím správním území obce Pasohlávky, kdy správní území obce Pasohlávky leží přímo ve směru mezi Pohořelice a Mikulovem - státní hranicí. Ze stávajícího ukončení R52 tedy prakticky není možné jiné trasování než právě přes území obce Pasohlávky, v tomto ohledu je tedy jednoznačně území obce Pasohlávky dotčeno záměrem z PÚR ČR. Argumentace OS ve vztahu k vyjádření MMR k soudnímu jednání se tedy v tomto území mívá účinkem i z toho ohledu, že se jedná pouze o vyjádření k soudnímu jednání, nikoliv o samotnou argumentaci soudu, která by již byla dále závazná. V tomto směru také odkazujeme na odůvodnění rozsudku NSS č.j. 6Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno: „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit

soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ Z uvedeného je tedy zjevné, že dle názoru soudu má PÚR ČR přímý vliv na konkrétní území.

Jak již také konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T. Není tedy pravdou, že by Politika územního rozvoje nestanovovala konkrétní požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci. Zapracování koridoru územní rezervy pro R52 vychází ze záměrů zapracovaných průzkumech a rozborech v rozsahu ÚAP provedených před zahájením pořizování Územního plánu Pasohlávky, v Územně analytických podkladech ORP Pohořelice, rozvojových dokumentů Jihomoravského kraje atd. Blíže je zdůvodnění vymezení koridoru územní rezervy popsáno u jednotlivých bodů výše. Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde OS tento pojem dohledal. V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ve vztahu k poznámkám adresovaným na činnost autorizovaného projektanta se nebudeme vyjadřovat, neboť nemají charakter námítky, ale pouhého konstatování vlastního dojmu.

Jak již bylo výše v textu uvedeno, Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování obcí a krajů, včetně povinnosti zajistit územní ochranu záměrů v politice uvedených. Konkretizace jednotlivých záměrů pak přechází na příslušné ministerstvo, v tomto případě na Ministerstvo dopravy, které následně v rámci poskytování údajů o území ať již vlastní cestou, nebo prostřednictvím pověřených organizací (ŘSD ČR) poskytuje jednotlivé záměry jako podklad pro zpracování územně analytických podkladů krajů a obcí. Jak již bylo výše uvedeno, na podkladě právě územně analytických podkladů a průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP, byla dokumentace územního plánu zpracována. Promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje ČR v územně plánovací dokumentaci a z toho vyplývající soulad s Politikou územního rozvoje ČR je tedy zcela zřejmý.

Ad 21) Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde OS tento pojem dohledal. V tomto bodě považujeme připomínku OS za neodůvodněnou.

Ad 22) V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na obec Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice a dále v ÚP Ivaň. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ust. § 2 stavebního zákona pojem „nadmístní prvek“ nijak nedefinuje. Ust. § 2 odst.1 písm.h), ve kterém, jako jediném je použit výraz nadmístní, hovoří jen a pouze o plochách nadmístního významu, nikoliv o záměrech, které nemají žádné plošné vymezení, jako je v tomto případě a proto tedy nemohou produkovat ani žádný plošný vliv na území více obcí. S ohledem na faktickou dokončenost STL plynovodu není ani jeho vypuštění z územního plánu možné.

Ad 23) U záměru na rozšíření stávající čistírny odpadních vod (ČOV) nedošlo od zadání územního plánu k žádné změně. Rozšíření ČOV bylo v rámci SEA posouzeno a také veřejně projednáno, viz stanovisko KÚ JMK č.j. 110638/2010 ze dne 2.8.2010. Příslušný dotčený orgán ani neshledal možnost negativního vlivu na evropsky významnou lokalitu ani jinou lokalitu soustavy NATURA 2000, viz stanovisko KÚ JMK č.j. 101760/2008 ze dne 21.8.2008. Jak bylo uvedeno v bodech 3 a 15 vypořádání připomínek OS, připomínka ohledně nezveřejnění posouzení SEA je naprosto neodůvodněná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb.. za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem

k tomu byla nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky. Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.

Námítky týkající se nezveřejnění SEA ve fázi řízení o vydání dle ust § 52 stavebního zákona, kdy již ani novelizovaný stavební zákon neumožňuje další projednání hodnocení SEA, jsou nad rámec požadavků zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., ani součástí dokumentace územního plánu.

Ad 24) OS v tomto bodu již pouze opakuje připomínky uvedené v bodech 20, 21 a 22 svých připomínek. Vypořádání těchto připomínek je tedy uvedeno v jednotlivých bodech výše.

Ad 25) Faktický důsledek PÚR ČR na územní plán byl dokladován ve vypořádání u bodu 20. OS, jak je jeho oblíbeným zvykem, opět vytrhává nesouvislé úryvky textu z různých částí dokumentací a pak je jednoznačně účelově využívá k manipulaci se skutečným stavem věci. Využití části textu ze zprávy o projednání návrhu územního plánu, uvedených bez návaznosti na formulaci samotného OS se tak jeví zavádějícím způsobem. Samo OS si je jistě zcela bezpochyby vědomo, že uvedená věta se v celém kontextu vypořádání připomínky jasně vztahovala právě k OS uváděnému soudnímu jednání ve vztahu k PÚR ČR.

Ad 26) Uvedený odstavec v připomínce se v projednávané dokumentaci vůbec nevyskytuje. Soulad s nadřazenou dokumentací je vyhodnocen v odstavci II.2 textové části odůvodnění. Projednávaný územní plán plně respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Formulace uváděná v připomínce byla obsahem dokumentace v etapě společného jednání o návrhu, zahájeného dne 14.3.2012, tedy v době platnosti ZÚR JMK. Po zrušení ZÚR JMK byla legitimně z návrhu vypuštěna a dokumentace byla v tomto směru řádně upravena. Nepovažujeme proto za nutné tuto neodůvodněnou připomínku jakkoliv vypořádávat, protože se nevztahuje k projednávané dokumentaci. Legitimnost zařazení koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici je dokladována v odůvodnění výše v bodech 1 až 25. Znovu opakujeme, že se nejedná o vymezení koridoru pro přímé umístění silnice R52, ale o vymezení území ve kterém má být tento záměr pouze dále prověřován.

Ad 27) Stejně tak, jak již bylo uvedeno v předchozím bodu, i uvedený odstavec v připomínce se v projednávané dokumentaci vůbec nevyskytuje. Projednávaný územní plán plně respektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Text uvedený v připomínce byla obsahem dokumentace v etapě společného jednání o návrhu, zahájeného dne 14.3.2012, tedy v době platnosti ZÚR JMK. Po zrušení ZÚR JMK byl legitimně z návrhu vypuštěn a dokumentace byla v tomto směru řádně upravena. Nepovažujeme proto za nutné tuto neodůvodněnou připomínku jakkoliv dále vypořádávat, protože se nevztahuje k projednávané dokumentaci.

Ad 28) V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy R52, ve které bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou.

Jak již také konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Jak již bylo dokladováno v bodech výše, územní rezerva je vymezena v souladu se stavebním zákonem. Plocha koridoru územní rezervy je v územním plánu překryvnou funkcí nad stávajícím využitím území. Z toho vyplývá, zcela logicky dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, že se také nejedná o vynechání části území z územního plánu, nýbrž pouze o vymezení části stávajícího území, které není nijak omezeno ve svém stávajícím využití než účelem specifikovaným v podmínkách využití územní rezervy.

Ad 29) OS není aktivně legitimováno k podání námitek dle ust. § 52 odst.2 stavebního zákona. Tím jsou jen vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Ani jeden z těchto základních znaků OS nespĺňuje a proto jsou veškeré jeho námítky vypořádaný jako připomínky a nebude o nich rozhodováno. Odůvodněnı vymezenı územnı rezervy a jejího souladu s právními předpisy je uvedeno v bodech výše i níže. V dokumentaci územnıho plánu jsou v textové části odůvodněnı uvedeny v konkrétních částech podklady, ze kterých bylo při zpracování dokumentace územnıho plánu vycházeno a které byly zohledněny. Poloha varianty pro R52, dále prověřované územnı studii, byla potvrzena v rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, jak je dokladováno v odůvodněnı u bodu 31.

Ad 30) Pořizování územnıho plánu je v souladu s platným stavebním zákonem č.183/2006 Sb. a prováděcí vyhláškou č 500/2006Sb.. Žádný v těchto předpisů nevyklučuje možnost pořizování územnıho plánu v době neexistence nadřazené územně plánovací dokumentace (ZÚR). V jednotlivých bodech výše jsou odůvodněny podklady, ze kterých bylo při zpracování dokumentace vycházeno. Jedná se o podklady stanovené stavebním zákonem v ust. § 25. Dle těchto podkladů byly do dokumentace zapracovány záměry k prověření. Právě vzhledem k současné neexistenci ZÚR jsou některé z těchto záměrů zařazený v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebnıho zákona, jako územnı rezervy, ve kterých budou jednotlivé záměry dále prověřovány. Z pohledu stavebnıho zákona a souvisejících právních předpisů je toto řešení zcela zákonné.

Hierarchické uspořádání územně plánovacích dokumentací je stavebním zákonem i soudnı judikaturou jasně stanoveno. Projednávané řešení územnıho plánu je s těmito požadavky zcela v souladu. Navržené územnı rezervy nejsou zastavitelnými koridory a plochami v intencích § 2 odst. 1 písm. h) stavebnıho zákona, nýbrž jen a pouze vymezenım územı, ve kterém má být daný záměr dále prověřován – viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Jednoznačným úkolem územnıho plánování, daným ust. §19 odst.1 písm. c) stavebnıho zákona je prověřovat a posuzovat potřebu změn v územı, veřejný zájem na jejich provedenı, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životnı prostředí, geologickou stavbu územı, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. V situaci neexistence ZÚR je proto jediným možným řešenım pro prověření záměru, uplatněného do územně analytických podkladů poskytovatelem údajů o územı, jeho vymezenı coby územnı rezervy, se stanovenım podmınek pro jeho další prověření.

Vymezenı územnı rezervy není ani záležitostí nadmıstnıho významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o územı, ve kterém má dojıt k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmıstnıho významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedenı změnou, nebo aktualizací územnıho plánu na návrhový, tedy zastavitelný koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující územı sousedících obcí, ani jejich budoucí územnı rozvoj.

V návazném textu si v odůvodněnı OS samo protiřečí, neboť s odkazem na odůvodněnı rozsudku NSS č.j. 6Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012 samo vyvrací jım požadované dodržení vyjádřenı MMR k soudnımu řízenı ve věci PÚR ČR, neboť dle uvedeného odstavce z rozsudku prakticky vyplývá že konkrétnı územı je regulováno PÚR ČR, což OS v odkazu na vyjádřenı MMR popírá. Uvedený

rozsudek je pořizovateli velmi dobře znám, neboť se týká **zastavitelné** plochy – koridoru pro výstavbu rychlostní silnice R52. S odkazem na výše uvedené odůvodnění je však tento rozsudek, v tomto konkrétním případě, kdy není navržena zastavitelná plocha ani koridor, nepoužitelný. OS v tomto bodě dovozuje něco co je nad rámec stavebního zákona a souvisejících předpisů i judikatury soudů.

OS má jedinou pravdu v tom, že v případě neexistence ZÚR s ní nelze posoudit soulad. To však apriory nevylučuje možnost vymezení území k prověření budoucích záměrů. Na základě prověření souladu schváleného zadání Územního plánu Pasohlávky a současného stavu projednávané dokumentace, nebyly zjištěny žádné rozporné části, které by odůvodňovaly jakékoliv zásahy do předchozích stupňů projednávané dokumentace.

Ad 31) OS se v tomto bodě dopustilo několika zásadních nepřesností, které jsou pro posouzení této připomínky zásadní.

Především odkazované koordinované stanovisko č.j. JMK641/2012 ze dne 30.1.2012 nebylo nikdy k zadání územního plánu Pasohlávky vydáno. Stanovisko s tímto označením, ani s uvedeným obsahem, k zadání územního plánu Pasohlávky neexistuje. V tomto bodě je tedy jakékoliv vyjádření k argumentaci OS nadbytečné.

Ve svém odůvodnění dále OS, ať již úmyslně, či ne, zaměnilo označení komunikace R52 a komunikaci R43, která se nachází ve zcela jiné části Jihomoravského kraje. Nezákonný výběr varianty byl zjištěn NSS v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 u záměru R43 v úseku Kuřim – Černá Hora, nikoliv u silnice R52, jak je dokladováno v odstavci 707 uvedeného rozsudku. Tím zcela padá odůvodnění OS v této části.

Dále zcela opominulo vyjádření soudu v části nazvané: „I.1.4 Úsek R52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko“. Vzhledem k přístupu OS tuto část odůvodnění rozsudku doslovně citujeme: „[694] V tomto úseku lze podle soudu považovat výběr zvolené varianty za souladný s požadavky kladenými na výběr variant právními předpisy (srov. body [676] a [677] shora), neboť obě posuzované varianty byly hodnoceny víceméně srovnatelně. Variantu „Základní ŘSD“ doporučil zvolit rovněž projektant s obecným poukazem na dopravně-inženýrská kritéria, vliv na obyvatelstvo, veřejné zdraví a složky životního prostředí a s přihlédnutím ke stanovisku EIA. Doporučilo ji i Zastupitelstvo Jihomoravského kraje, nicméně poukaz na předmětné usnesení zastupitelstva se neobjevil v odůvodnění výběru varianty, ale pouze v textu odůvodnění ZÚR. Byť by výsledné odůvodnění zvolené varianty mohlo být konkrétnější, má zdejší soud za to, že v tomto případě příklon k variantě podporované Jihomoravským krajem neměl vliv na zákonnost výběru varianty rychlostní silnice R52, neboť obě posuzované varianty byly srovnatelné a měly obdobný dopad na životní prostředí. Proto příklon k politickému zájmu zastupitelstva nemohl v tomto případě ovlivnit zákonnost vybrané varianty, a tím pádem ani zákonnost ZÚR.

[695] Výběr zvolené varianty podle soudu ob stojí také z toho důvodu, že pozitiva varianty „Základní ŘSD“ zřetelně vyplývají také z tabulky obsažené na straně 53 odůvodnění ZÚR, v níž je pojednáno o kritériích a podmínkách pro hodnocení variant záměru. Výhodnost zvolené varianty vyplývá mj. z hodnocení kritérií „Poloha koridoru ve vztahu k rozvojové ose N-OS3 Vídeňské“ a „Minimalizace nežádoucí fragmentace krajiny“. Co se týče polohy koridoru, ve zvolené variantě „Základní ŘSD“ je

dopravní koridor veden ve stopě stávající silnice I/52 a vytváří páteřní komunikační osu rozvojové a již existující urbanizační osy. Umožňuje dále dosažení synergického efektu především pro posílení socioekonomických podmínek dotčeného území. Oproti tomu varianta „Alternativní západní“ zásadním způsobem oslabuje významný potenciál rozvojové osy; způsobuje také vysoké riziko fragmentace krajiny. Naopak zvolená varianta respektuje stávající stopu již existující dopravní cesty. Podle soudu je tedy odůvodnění výběru varianty v ZÚR nutné interpretovat v kontextu s textovou částí tabulky na straně 53 odůvodnění ZÚR, z níž vyplývají další výhody zvolené varianty.

[696] Soud doplňuje, že odůvodnění výběru zvolené varianty na straně 54 odůvodnění ZÚR je naprosto dostačující, neboť konkrétní důvody a východiska výběru varianty vyplývají z dalších částí odůvodnění ZÚR, zejména z tabulky na straně 53, která zajišťuje lepší přehlednost o pozitivních a negativních stránkách posuzovaných variant. Na ZÚR a rovněž na text jejich odůvodnění je nutno nahlížet odlišnou optikou než na běžné správní rozhodnutí (tj. individuální správní akt určený především účastníkovi řízení). Je nezbytné vycházet z předpokladu, že ZÚR představují strategický dokument územního plánování, který není koncipován primárně pro laiky. V tomto směru tedy soud uzavírá, že výběr zmíněné varianty je zcela vyhovujícím způsobem odůvodněn; námitka je proto nedůvodná.“

S ohledem na tuto skutečnost je zcela evidentní, že argumentace OS je v této části nepravdivá. Při bližším zkoumání argumentace NSS v uvedeném rozsudku je totiž také zjevné, že soud se zabýval vyhodnocením kumulativních a synergických jevů jen v oblastech, ve kterých dochází ke styku více záměrů současně. Jen v tom případě je totiž možné kumulativní a synergické jevy vyhodnocovat. V případě vymezení koridoru územní rezervy však k žádným kumulativním ani synergickým jevům dojít nemůže, protože se nejedná o zastavitelné území.

Jakákoliv argumentace v OS v tomto směru se tedy zásadně mívá účinkem.

Nad rámec vypořádání připomínky v tomto bodě uvádíme, že v etapě projednání konceptu územního plánu bylo zpracováno posouzení vlivu koncepce na životní prostředí, které obsahovalo i vyhodnocení z hlediska kumulativních a synergických jevů pro jednotlivé části území.

Ad 32) Na základě prověření souladu schváleného zadání Územního plánu Pasohlávky a současného stavu projednávané dokumentace, nebyly zjištěny žádné rozporné části, které by odůvodňovaly jakékoliv zásahy do předchozích stupňů projednávané dokumentace. Předchozí změny č.1 až 3 ÚPNSÚ Pasohlávky jsou v projednávané dokumentaci zcela seznatelně respektovány. Oproti předchozímu stupni projednání dokumentace jsou pro vedené úpravy zcela v souladu s výsledky projednání a tak jak udává ust. § 51 a §52 odst.1 stavebního zákona.

Ad 33) Odstavec uváděný OS projednávaná dokumentace vůbec neobsahuje. Předchozí změny č.1 až 3 jsou v projednávané dokumentaci řádně zohledněny. OS při své argumentaci opět použilo pouze neúplnou větu z odůvodnění pořizovatele. Plná věta z vypořádání připomínek k návrhu územního plánu v etapě společného jednání zní následovně: „V uvedeném odstavci odkaz na předchozí změnu č. 2 a 3 ÚPNSÚ Pasohlávky chybí, nicméně řešení zpracované v těchto dokumentacích je, jak je z výkresové i textové části dále zjevné, do návrhu ÚP převzato a zohledněno. Jedná se o nepřesnost



zpracovatele, kterou nepovažujeme za tak závažnou, že by znemožnila další projednávání dokumentace. Úprava návrhu v souladu s novelou stavebního zákona a metodikou MMR bude provedena v dokumentaci pro řízení o vydání ÚP.“ V tomto ohledu považujeme připomínku OS za vypořádanou.

Jednotlivé připomínky podané v průběhu společného jednání o návrhu Územního plánu Pasohlávky byly řádně vypořádány a v navazující, nyní projednávané dokumentaci v etapě řízení o vydání, bylo toto vypořádání řádně zapracováno. Vzhledem k předchozímu vypořádání připomínek, se proto nebudeme k jejich kopii, uvedené v odůvodnění OS, dále vyjadřovat.

Ad 34) Jak bylo uvedeno v předchozím bodu, uvedený odstavec se v projednávané dokumentaci nikde nevyskytuje. Předchozí změny č.1 až 3 jsou v projednávané dokumentaci řádně zohledněny. Toto je zcela jasně uvedeno v textové části odůvodnění v kapitole II.1.2.

Ad 35) Odůvodnění k této připomínce bylo již uvedeno v bodu 15. Nicméně uvádíme opakovaně, že záměry, u kterých bylo uvažováno k zapracování do dokumentace územního plánu, byly projednány s KÚ JMK – OŽP zcela samostatně za účelem prověření požadavků KÚ JMK z hlediska jejich posouzení na životní prostředí. Vzhledem rozsahu požadavků uvedených ve stanovisku KÚ JMK – OŽP k zapracování předmětných záměrů nedošlo a proto nejsou součástí dokumentace ani jejich vypořádání. V tomto ohledu je tedy připomínka zcela bezpředmětná.

Ad 36) Zcela správně OS uvádí text stanoviska KÚ JMK – OŽP, kde je uvedeno že: „Schvalující orgán je povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.“ Musíme OS upozornit na skutečnost, že ke schválení územního plánu doposud nedošlo a proto ani nenastala povinnost dle ust. § 10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb. Doposud je dokumentace projednávána. V okamžiku schválení územního plánu bude samozřejmě požadavek zákona 100/2001 Sb. v plném rozsahu dodržen.

Ad 37) Plocha koridoru územní rezervy je v územním plánu překryvnou funkcí nad stávajícím využitím území. Z toho vyplývá, zcela logicky dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, že se nejedná o vynechání části území z územního plánu, nýbrž pouze o vymezení části stávajícího území, které není nijak omezeno ve svém stávajícím využití než účelem specifikovaným v podmínkách využití územní rezervy. Znovu opakujeme, že se nejedná o vymezení koridoru pro přímé umístění jakéhokoliv záměru, ale o vymezení území ve kterém má být záměr pouze dále prověřován. Z pohledu judikatury NSS je pojem plocha nadmístního významu řešen v rozsudku č.j. 1Ao 1/2009 – 185 ze dne 23.9.2009 s odkazem na ust. §2 odst.1 písm.h) stavebního zákona. Mj. se v rozsudku uvádí: „Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí, nebo by jej významně ovlivnila.“ S ohledem na jednoznačnou skutečnost, že plochy a koridory územních rezerv nejsou zastavitelnými plochami dle ust. § 2 odst.1 písm.j) stavebního zákona, resp. koridory, nevyvolávají

žádný zábor půdního fondu ani nemají žádný vliv na životní prostředí, nemohou tedy mít ani žádný významný vliv na územní obvod jiných obcí.

Ad 38) Tato připomínka byla podána OS u jednání dle ust. § 50 odst.3 stavebního zákona a tam byla také řádně ve zprávě o projednání vypořádána. Ve veřejné vyhlášce byly řádně uvedeny všechny potřebné náležitosti ve vztahu k vedenému jednání. Byl zde jasně uveden předmět jednání a příslušná ustanovení stavebního zákona, dle kterých bylo jednání vedeno, včetně všech lhůt a poučení. V současné době je vedeno řízení o vydání územního plánu dle ust. § 52 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost se tato připomínka zcela mívá v čase s probíhajícím řízením.

Ad 39) Připomínka OS v tomto bodě se významově shoduje s bodem předchozím, tedy i vypořádání této připomínky je totožné a uvedené u bodu 38.

Ad 40) Současně se zveřejněním dokumentace pro veřejné projednání v rámci řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky, byl zveřejněn také doplněk SEA, ke kterému se mohlo OS také vyjádřit, což neučinilo. Toto je zcela jasně doložitelné archivem úřední desky. V tomto bodě se tedy OS opět mýlí.

**9.4.19. MUPO 30860/2013 Dne 23.12.2013 byla na podatelnu MěÚ Pohořelice doručena společná písemná námítka pana Daniela Kavače, bytem Vlhká 176/19, 602 00 Brno a pana Aleše Matouška, bytem Jilmoví 7, 592 61 Pernštejnské Jestřabí (dále jen namítatelé), zastoupené na základě plných mocí ze dne 16.12.2013 JUDr. Zdeňkem Nováčkem, Dřevořská 17, Brno (dále jen zástupce).**

Aktivní legitimace namítatelů není pořizovatelem rozporována. Lze však zcela jednoznačně zpochybnit účel námítky a důvody k jejímu podání, neboť namítatelé v námítce uvádějí, že navrženým začleněním pozemku p.č. 5146 v k.ú. Mušov do plochy ZZ, tj. dle specifikace projednávaného Územního plánu Pasohlávky ZZ – plochy zahrad a sadů, jsou nějak zkrácena jejich vlastnická práva.

Je zcela jednoznačné, dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí, že předmětný pozemek p.č. 5146 v k.ú. Mušov je veden druh pozemku ovocný sad. Navržené zařazení pozemku v územním plánu je tedy naprosto v souladu s jeho vedením v katastru nemovitostí.

Dále důvod uváděný namítateli, že pozemek, resp. spoluvlastnický podíl, který zakoupili nejen k pěstování ovoce a zeleniny pro vlastní potřebu, nýbrž v této souvislosti též k rekreaci své a příslušníků svých rodin.

V době kdy namítatelé zakoupili spoluvlastnický podíl na předmětném pozemku byl a i v současné době stále je, pro území k.ú. Mušov platný Územní plán sídelního útvaru Pasohlávky a jeho změny č. 1 až 3. Tato platná ÚPD však předmětné území neřeší. Vzhledem k tomu nemohli namítatelé při zakoupení podílu operovat s jakoukoliv oficiální informací, že by bylo možné na pozemku realizovat objekty k rodinné rekreaci. Námítka se proto v tomto bodě zcela mívá účinkem.

Dále v námítce uváděná informace o tom, že namítatelé na pozemcích legálně zřídili stavby zemědělského charakteru v rozsahu dle zástupcem uváděným rozsahem, je zcela neoprávněná.

V současné době jsou na předmětném pozemku vedena s namítateli řízení o odstranění nepovolené stavby, realizované navíc v době platnosti stavební uzávěry na předmětné území. Zástupcem uváděné důvody legálnosti těchto staveb jsou tedy naprosto bezpochybně v rozporu s platným stavebním zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému tedy navržené začlenění pozemku p.č. 5146 v k.ú. Mušov jako plochy ZZ - plochy zahrad a sadů, v žádném případě neomezují legitimní práva vlastníků k užívání pozemku v souladu s jeho vedením dle aktuálního stavu v katastru nemovitostí. O nelegálnosti realizovaných staveb namítateli i přes doposud neukončené řízení o odstranění stavby, však vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není žádných pochyb.

Jednoznačným důvodem pro návrh sousedící lokality do plochy ZZ1 a s tím související přípustnost určitého druhu staveb je dána respektováním současného právního stavu v území, kde jsou stavebně povoleny a v některých případech je také již povoleno užívání těchto staveb, přípustných dle ust. § 18 odst.5, platného stavebního zákona a realizované ještě před účinností doposud platné stavební uzávěry. V tomto případě byla v předchozí etapě projednávání podána žádost vlastníků pozemků v tomto území a začlenění území do plochy pro rekreaci. Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námitky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, po vydání územního plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případně budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit. Navržená plocha ZZ1 bude proto z dalšího projednávání vypuštěna, přičemž bude respektován způsob vedení pozemků v katastru nemovitostí. Tento závěr se tedy vztahuje i na předmětný pozemek p.č. 5146 v k.ú. Mušov.

Odůvodnění námítky uváděné ve vztahu k návrhu územní rezervy pro prověření neregionálního biokoridou, dotýkající se předmětného pozemku namítatelů, jejich zástupcem je zcela nekonkrétní a odvolání se na vyjádření veřejnosti v předchozím stupni projednání neadresné. K řešení územní rezervy k prověření neregionálního biokoridou, dotýkající se předmětného pozemku namítatelů uvádíme následující odůvodnění. Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody), poskytnutý KÚ JMK – OŽP, jako podklad do územně analytických podkladů ORP Pohořelice, specifikuje koridor v šířce cca 400m pro umístění nadregionálního biokoridoru NRBK K 161 nivní. Autorizovaným zpracovatelem ÚSES pro územní plán Pasohlávky byla navržena jeho realizovatelná šířka 50m. Zpracovatel tak navrhl na základě vlastních průzkumů v terénu, odborné znalosti, návazných území a požadavků na vymezení prvků ÚSES stanovených zvláštními předpisy (např. Věstník MŽP ze srpna 2012, částka 8, „Metodická pomůcka pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“, Příloha č. 2 „Limitující parametry ÚSES“ – veřejně dostupný na webu MŽP). Navržený

koridor územní rezervy zcela jednoznačně propojuje navržený koridor vymezený pro NRBK K 161 N v platném Územním plánu Dolní Dunajovice, účinném ode dne 4.8.2011 a pro NRBK K 161/09 – K161/08 v platném Územním plánu Horní Věstonice účinném ode dne 31.7.2012.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. V odstavci 158 je m.j. uvedeno: „K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno.“ Dále se v odstavci uvádí: „Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“ Navrženou územní rezervou tedy nejsou v žádném případě dotčena vlastnická práva stávajících vlastníků pozemků v předmětném území.

**9.4.20. MUPO 31050/2013 Dne 30.12.2013 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice písemná námítka, kterou podepsal pan Petr Drápal, bytem Milovice 119, 691 88 Milovice (dále jen namítatel).**

Namítatel uplatnil požadavek na začlenění pozemku p.č. 5146 v k.ú. Mušov do plochy ZZ1. Vzhledem k rozsahu území a dalším návazným plochám, kde byly uplatněny obdobné námítky, odlehlosti území od samotného jádra obce Pasohlávky, neexistenci stávající veřejné technické infrastruktury v předmětném území a potřebě řešení možného začlenění do krajiny a koordinace s nadregionálním ÚSES, bylo v dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem navrženo prověřit území z hlediska jeho možného budoucího využití pro rekreační účely. Pro další prověření bylo dohodnuto vymezení plochy územní rezervy pro rekreaci zahrnující i předmětné území, kde dojde k dalšímu prověřování záměru, po vydání územního plánu. Předpokládaný termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu. Do doby prověření záměru bude toto území v rámci územní rezervy chráněno před zásahy, které by mohly případné budoucí možné využití znemožnit, nebo i jen výrazně ztížit. Navržená plocha ZZ1 bude proto z dalšího projednávání vypuštěna, přičemž bude respektován způsob vedení pozemků v katastru nemovitostí. Tento závěr se tedy vztahuje i na předmětný pozemek p.č. 5146 v k.ú. Mušov.

**10. Vyhodnocení dle ust. §53 odst.1 stavebního zákona uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k Návrhu ÚP Pasohlávky v řízení o vydání dle ust. §52 stavebního zákona – opakované veřejné projednání dle § 53 odst.2 stavebního zákona.**

**10.1. Přehled vyjádření dotčených orgánů**

**10.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 04.11.2014 oznámení o **konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Pasohlávky** ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 08.12.2014 v sále kulturního domu u Obecního úřadu Pasohlávky.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od veřejného projednání (§ 52) změněny.**

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona koordinované stanovisko:**

**A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

K návrhu ÚP Pasohlávky OŽP uplatnil stanoviska podle § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.05.2012.

V následném projednání upraveného ÚP Pasohlávky v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona byl pořizovatelem zveřejněn dokument „Odůvodnění územního plánu Pasohlávky - změnový list“ (zpracovatel: Ing. arch. Hučík, 09/2013). Vzhledem k tomu, že tato verze změnového listu neobsahovala vyhodnocení veškerých změn, byla OŽP telefonicky vyžádána verze změnového listu s kompletním vyznačením změn řešení od společného jednání. Doplněný změnový list obdržel OŽP prostřednictvím zpracovatele per e-mail dne 10.12.2013.

Následně dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatnil OŽP stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013, ve kterém mj. z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) uplatnil souhlasné stanovisko ke změnám řešení návrhu ÚP, k nimž došlo od společného jednání.

Dne 02.09.2014 obdržel OŽP žádost pořizovatele o vydání stanoviska dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny) spolu s konstatováním, že pořizovatel ÚP Pasohlávky na základě veřejného projednání provedl podstatnou úpravu návrhu, spočívající především v odlišném řešení některých navržených funkčních ploch a etapizace.

Přílohou žádosti byl krajskému úřadu doručen změnový list návrhu ÚP, tj. dokument „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU P A S O H L Á V K Y; ODŮVODNĚNÍ - ZMĚNOVÝ LIST - Pro opakované řízení dle § 53 odst. 2 SZ“ (Ing. arch. Milan Hučík a Ing. Veronika Křížová; 06/2014) a dále upravené úplné znění návrhu, včetně vyhodnocení vlivu ÚP Pasohlávky na udržitelný rozvoj území a návrh vypořádání uplatněných připomínek a námitek v rámci veřejného projednání dle ust. § 52 stavebního zákona.

OŽP vyhodnotil žádost a shledal, že je v této fázi projednávání nutné v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona vydat také stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dále proto postupoval dle výše uvedeného ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že předložený změnový list neobsahoval vyhodnocení veškerých změn, které byly v návrhu ÚP provedeny od veřejného projednání, bylo OŽP vyžádáno doplnění změnového listu tak, aby

obsahoval kompletní uvedení všech provedených změn. Doplněný změnový list obdržel OŽP od pořizovatele per e-mail dne 30.09.2014, spolu s elektronickými verzemi vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a jeho doplňků zpracovaných v průběhu pořizování ÚP.

OŽP stanoviskem č.j. JMK 101091/2014 mj. konstatoval, že na základě vyhodnocení změn, ke kterým došlo po veřejném projednání návrhu ÚP Pasohlávky, nepožaduje vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí.

Dne 04.11.2014 obdržel krajský úřad oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Pasohlávky. Části řešení návrhu, které byly od veřejného projednání změněny, jsou patrné z dokumentu „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU P A S O H L Á V K Y; ODŮVODNĚNÍ - ZMĚNOVÝ LIST - pro opakované řízení dle § 53 odst. 2 SZ“ (Ing. arch. Milan Hučík a Ing. Veronika Křížová; 06/2014).

Změny záboru ZPF jsou zvýrazněny v tabelárním přehledu.

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu ÚP Pasohlávky po veřejném projednání uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

Ze změnového listu vyplývají následující změny řešení:

- úprava definice etapizace - v tom smyslu, že výstavba objektů v jednotlivých etapách (tj. zahájení výstavby té které etapy) je podmíněna zabezpečením dostatečně kapacitních zdrojů vody.

K této změně řešení nemá OŽP připomínky.

- změna vymezení návrhových ploch na západním okraji obce, v k.ú. Pasohlávky

Zábory ZPF vyčíslené v upraveném návrhu ÚP:

Označ. plochy	Převažující druh pozemků	BPEJ	Třída přednosti ochrany	Nový zábor ZPF (ha)
Z71	Zábor byl již odsouhlasen v ÚPN SÚ Pasohlávky			
Z72	Zábor byl již odsouhlasen v ÚPN SÚ Pasohlávky			

Zábory ZPF v upraveném návrhu ÚP pro opakování řízení (2014):

Označ. plochy	Převažující druh pozemků	BPEJ	Třída přednosti ochrany	Nový zábor ZPF (ha)	Zábor celkem
Z71	2	0.06.00	II.	0	400
Z72	2	0.06.00	II.	0	1130

Oba zábory Z71 a Z72 byly v plném rozsahu odsouhlaseny v platném ÚPN SÚ Pasohlávky, v ploše Z71 již proběhla výstavba 1 objektu.

OŽP jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k výše uvedeným změnám řešení návrhu ÚP Pasohlávky.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání dospěl OŽP k závěru, že předložené změny řešení nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany

ZPF akceptovat.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP příslušný podle § 77a odstavce 4 písmene x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem dotčeny.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k návrhu ÚP Pasohlávky v tom smyslu, že nemá připomínky.

OŽP upozorňuje, že při umístování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuti a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012.

Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude posuzováno individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, v procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách:

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Pohořelice, odbor životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že navržené zásobení pitnou vodou není v souladu s platným plánem rozvoje vodovodů a kanalizací.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona uplatnil k deklarovaným změnám návrhu ÚP Pasohlávky stanovisko v rámci dokumentu č.j. JMK 101091/2014 ze dne 01.10.2014 a v této fázi projednávání nemá k upravenému a posouzenému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky.

#### **B) stanovisko odboru dopravy (ORD)**

ORD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) neuplatňuje v řízení dle § 53 stavebního zákona stanovisko k částem řešení ÚP Pasohlávky, které byly od veřejného projednání změněny a souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu Pasohlávky.

Odůvodnění

ORD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče (ORR ODPP)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje ORR ODPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci ORR ODPP.

#### **D) stanovisko OÚPSŘ**

OÚPSŘ, jako nadřízený orgán, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od veřejného projednání (§ 52) změněny, se nedotýkají dané problematiky, nemá OÚPSŘ k upravenému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Na vědomí. Navržený způsob zásobování vodou je podrobně popsán v textové části odůvodnění územního plánu, kapitola II.15.2. Zásobování vodou. Zpracování koncepce zásobování vodou vycházelo z možností území a dosažitelnosti volných vodních zdrojů. V obci Pasohlávky se plánuje rozvoj lázeňství a značné rozšíření rekreační oblasti. Možnosti zajištění zásobování této oblasti vodou prověřila dokumentace Obce Pasohlávky „Pasohlávky – rozvoj lázeňské a rekreační zóny“ (AQUA PROCON, s.r.o., Brno, 06/2005) a studie „Thermal Pasohlávky, zajištění zásobování lázeňské a rekreační zóny pitnou vodou“ (AQUA PROCON, s.r.o., Brno, 09/2012). Vzhledem k předpokládanému nárůstu spotřeby vody zvýšeným využitím území v důsledku rozvoje lázeňské a rekreační zóny se uvažuje e s postupným navyšováním kapacit vodních zdrojů v etapách.**

Dle předchozích vyjádření společnosti VaK Břeclav a.s., která je provozovatelem vodovodních řadů a jímacích území, je navržená koncepce zásobování vodou v intencích s těmito dokumentacemi, ze kterých společnost VaK Břeclav při dalším rozvoji zásobování vodou vychází. Zpracovaná koncepce tedy bude sloužit jako podklad pro změnu platného plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.

**Zbývající část stanoviska je již bez připomínek.**

#### **10.1.2. Ministerstvo zdravotnictví, oddělení investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2**

Ministerstvo zdravotnictví ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Český inspektorát lázní a zřidel z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydává samostatná stanoviska k uvedeným lokalitám.

#### **Stanovisko pořizovatele:**

**Stanovisko je bez připomínek. Stanovisko ČILaZ je uvedeno níže.**



### **10.1.3. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2**

Ministerstvo zdravotnictví, OZD/2 - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu Územního plánu Pasohlávky upravenému pro opakované veřejné projednání sděluje:

K návrhu pro veřejné projednání konanému dne 18.12.2013 vydal ČIL souhlasné stanovisko č.j. MZDR 42043/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 20.12.2013. V návrhu pro opakované veřejné projednání nedošlo ke změnám, které by byly v rozporu s podmínkami ochrany přírodních léčivých zdrojů zřidelní oblasti Pasohlávky, v jejichž ochranném pásmu II. stupně se měněné návrhové plochy nacházejí, ani se záměry rozvoje lázeňství. ČIL tedy neuplatňuje k projednávanému návrhu územního plánu žádné připomínky.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Stanovisko je bez připomínek.**

### **10.1.4. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno**

Dne 4.11.2014 bylo na KHS JmK doručeno oznámení Městského úřadu Pohořelice, odbor územního plánu a stavební úřad (dále jen „MěÚ Pohořelice“), ve věci oznámení o konání opakovaného veřejného projednání v rámci řízení o vydání územního plánu Pasohlávky. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako věcně a místně příslušný správní úřad podle § 78 odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) návrh posoudila. Po zhodnocení předloženého návrhu vydává KHS JmK jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b), § 52 odst.1 a § 53 odst.2, zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle § 82 odst. 2 písm. j) zákona o ochraně veřejného zdraví **s t a n o v i s k o :**

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně **souhlasí** s návrhem vydání územního plánu Pasohlávky.

#### **O d ů v o d n ě n í**

KHS JmK bylo dne 4.11.2014 doručeno oznámení pořizovatele územního plánu Pasohlávky, tj. MěÚ Pohořelice, o konání opakovaného veřejného projednání v rámci řízení o vydání územního plánu Pasohlávky. Součástí návrhu je doplněk vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Současně byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění svých stanovisek.

Zpracovatelem územního plánu včetně změnového listu je společnost AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno (Ing.arch.Milan Hučík) ze dne 06/2014. Zpracovatelem dokumentace vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí je společnost společnost HBH projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno.

KHS JmK Brno vydala k „Návrhu územního plánu Pasohlávky“ stanovisko dne 14.5.2012 pod č.j.: S-KHSJM 00524/2012, KHSJM 17966/2012/BV/HOK, ve kterém stanovila požadavek, týkající se návrhu zastavitelných ploch, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií. KHS JmK ve stanovisku požaduje návrh územní studie předložit k projednání, z důvodu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví především na úseku hluku, případně vibrací. Celková hluková zátěž na hranici funkční plochy nesmí překročit hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně lázní, viz. Nař.vl.č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, což je nutno doložit v navazujících řízeních. Toto bylo v textové části akceptováno.

#### **Návrh územního plánu obsahuje:**

Dopracovanou dokumentaci vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Ze závěru vyplývá, že za předpokladu respektování doporučení a výstupů bude mít posuzovaná koncepce po realizaci kladný vliv na část složek životního prostředí i zdraví obyvatel.

Změnový list – upravený návrh územního plánu v souvislosti s námitkami vlastníků pozemků na pravém (jižním) břehu vodní nádrže Nové Mlyny 1. Další úpravy vyplynuly z nového právního stavu, aktualizace zastavěného území v západní části obce. Upřesněna byla rovněž problematika zásobování vodou.

Po posouzení Návrhu územního plánu Pasohlávky (pořizovatel: Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad), z hlediska požadavků na ochranu veřejného zdraví je možno vyslovit s předloženým návrhem souhlas.

Předložený návrh není v rozporu s požadavky vyplývajícími ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších změn a doplňků) resp. nepředstavuje zdravotní riziko pro populaci vystavenou potenciálním rizikovým faktorům životních a pracovních podmínek.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Na vědomí. Stanovisko je souhlasné bez připomínek.**

#### **10.1.5. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10**

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) — odbor výkonu státní správy VII (OVSS VII) vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení §15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 — 12 Pohořelice, nejsou v k.ú. Pasohlávky vyhodnocena výhradní ložiska nerostů nebo jejich prognózní zdroj a nejsou zde stanovena chráněná ložisková území (CHLÚ).

Protože nejsou v k.ú. Pasohlávky dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu územního

plánu připomínek a s jeho realizací souhlasí. Pro úplnost uvádíme, že v dotčeném prostoru nejsou evidována poddolovaná území z minulých těžeb.

Dále uvádíme, že v předmětném prostoru je evidováno sesuvné území:

- Mušov — ev. č. 2279 — sesuv potenciální — dotčená plocha 50 x 50 m - rok revize 1991.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Stanovisko je bez připomínek. O stanovisko OBÚ bylo požádáno, jeho stanovisko viz níže.**

#### **10.1.6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13 601 42 Brno**

K Vašemu přípisu podanému dne 4. 11. 2014, evidovanému Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod čj. SBS 3338812014, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení §38 odst. I písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení §15 odst. I zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

1. Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením §29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v k.ú. Mušov, Pasohlávky, vše v Jihomoravském kraji není evidován dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením §15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k řízení o vydání územního plánu v těchto katastrálních územích nemá připomínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Stanovisko je bez připomínek.**

#### **10.1.7. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2**

Ministerstvo práce a sociálních věcí obdrželo dne 4.11.2014 výzvu k uplatnění stanoviska dle ust. § 52 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon) k upravenému návrhu Územního plánu Pasohlávky, okres Brno venkov. Předmětem vyjádření je rozsah úprav provedený od předchozího veřejného projednání.

MPSV vydává ve smyslu ust. §4 odst. 2 stavebního zákona a dle části čtvrté zákona č.500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se svoji působností následující stanovisko: K upravenému návrhu Územního plánu obce Pasohlávky, okres Brno venkov nemáme připomínek.

**Stanovisko pořizovatele:**

**Stanovisko je bez připomínek.**

**10.1.8. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, pobočka Břeclav, náměstí T.G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav**

Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Břeclav nemá námitek k řízení o vydání Územního plánu Pasohlávky.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Stanovisko je bez připomínek.**

**10.1.9. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno**

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (dále jen „HZS JMK“) v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 133/1985 Sb.“), posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci, předloženou č. j.: MUPO 47154/2014 ze dne 3. 11. 2014.

**K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko.**

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že v období od posledního veřejného projednání nedošlo ke změnám, které by vyžadovaly přehodnocení našeho předcházejícího stanoviska č. j.: HSBM-1-228/2013 ze dne 23. 12. 2013, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

***Stanovisko pořizovatele:***

**Stanovisko je souhlasné bez připomínek.**

**10.1.10. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno**

V návaznosti na Vládou ČR schválenou aktualizaci č.1 Politiky územního rozvoje ČR, byla dokumentace územního plánu prověřena z hlediska jejího souladu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje ČR a v příslušných částech upravena. Následně bylo požádáno o doplňující stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska souladu územního plánu s aktualizovanou Politikou územního rozvoje ČR.

Toto stanovisko bylo vydáno dne 28.5.2015 pod č.j. JMK 58150/2015.

„Městský úřad Pohořelice, odbor územního plánování a stavební úřad, požádal dopisem ze dne 26.07.2013 ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), o vydání stanoviska krajského úřadu k návrhu ÚP Pasohlávky. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) po posouzení návrhu vydal pod č.j.: JMK 87604/2013 dne 28.08.2013 stanovisko ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ve stanovisku KrÚ upozornil pořizovatele ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona na nedostatky. Pořizovatel zajistil jejich odstranění a dopisem ze dne 08.10.2013 požádal KrÚ o potvrzení jejich odstranění ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona. KrÚ potvrdil odstranění nedostatků dopisem č.j.: JMK 115876/2013 dne 04.11.2013. Po upravení návrhu ÚP dle výsledků společného jednání proběhlo veřejné projednání návrhu ÚP Pasohlávky dne 18.12.2013, které bylo ještě opakováno dne 08.12.2014. V době, kdy probíhalo vyhodnocení výsledků veřejného

projednání návrhu ÚP byla usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Pořizovatel dle zveřejněné Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen Aktualizace č. 1 PÚR ČR) zajistil její zohlednění v návrhu ÚP Pasohlávky. Následně dopisem ze dne 15.05.2015 požádal KrÚ (jako orgán příslušný k posouzení návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem) o posouzení doplněného návrhu ÚP Pasohlávky ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona.

KrÚ posoudil doplněný návrh ÚP Pasohlávky a zjistil, že věcné řešení návrhu ÚP se nezměnilo (doplněno bylo odůvodnění souladu návrhu ÚP s Aktualizací č. 1 PÚR ČR). KrÚ doplňuje své stanovisko k návrhu ÚP Pasohlávky, č.j.: JMK 87604/2013 ze dne 28.08.2013, následovně:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Pasohlávky – bod 1. stanoviska se nemění.
2. Posouzení návrhu ÚP Pasohlávky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – bod 2. stanoviska se nemění.
3. Posouzení návrhu ÚP Pasohlávky z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – bod 3. stanoviska se nemění, pouze se doplňuje následovně:
  - A) Z Aktualizace č. 1 PÚR ČR nevyplývají pro území Pasohlávek požadavky. KrÚ konstatuje, že návrh ÚP Pasohlávky je v souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR.
  - B) bod se nemění.“

***Stanovisko pořizovatele:***

**Stanovisko je souhlasné bez připomínek.**

**V průběhu řízení se nevyjádřily DO a obce:**

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice – odbor životního prostředí a zemědělství

- kultura a památková péče

- odbor dopravy a silničního hospodářství

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Břeclav, Sovadinova 12, 690 85 Břeclav

Česká republika – Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice

Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Státní pozemkový úřad ČR – Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno-venkov, Kotlářská 902/53, 602 00 Brno

Ministerstvo dopravy, nábřeží L. Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1

Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury, oddělení územního plánu, Nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 687/24, 611 32 Brno

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Krajské středisko Brno, Kotlářská 51, 602 00 Brno

Obec Pasohlávky  
Město Pohořelice  
Obec Ivaň  
Obec Vlasatice  
Obec Pouzdřany  
Obec Horní Věstonice  
Obec Dolní Věstonice  
Obec Dolní Dunajovice  
Obec Brod nad Dyjí  
Městys Drnholec

## 10.2. Přehled vyjádření organizací přítomných v území

### **10.2.1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení předinvestiční přípravy Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno**

Na základě oznámení o konání opakovaného veřejného projednání Územního plánu Pasohlávky podává ŘSD ČR následující vyjádření.

Naposledy jsme se k Územnímu plánu Pasohlávky vyjádřili spisem č.j. 003423/11300/2013 ze dne 13.11.2013.

V ÚP je zapracován koridor územní rezervy pro umístění rychlostní silnice R 52 (ozn. KRD 1) v souladu s našimi záměry v řešeném území, a proto k němu nemáme připomínky.

#### ***Stanovisko pořizovatele:***

**Předchozí vyjádření je vypořádáno u bodu 9.2.2.. Nyní je vyjádření bez připomínek.**

## 10.3. Přehled vypořádání uplatněných připomínek a námitek

Jednotlivé uplatněné připomínky a námítky jsou obsahem spisového materiálu vedeného ve věci opakovaného veřejného projednání v rámci řízení o vydání ÚP Pasohlávky. Vzhledem k jejich rozsahu nejsou přímo citována ve vyhodnocení, ale jejich kopie jsou přiloženy v jeho samostatné příloze 3. V následujícím textu je uveden návrh výroku zastupitelstva k jednotlivým námítkám a jeho podrobné odůvodnění po jednotlivých bodech, jak byly v námítkách uvedeny.

Jednotlivé uplatněné připomínky a námítky byly vyhodnoceny v souvislosti se vztahem jednotlivých subjektů k řešenému území. V případě, že bylo ověřeno dle evidence nemovitostí v katastru nemovitostí, konkrétní vlastnický vztah k některé nemovitosti v řešeném území, byla i v textu podatele specifikovaná připomínka vyhodnocena a vypořádána jako námitka.

U občanských sdružení a spolků bylo postupováno v souladu s ust. §52 odst.3 stavebního zákona a rozhodnutím Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 59/14 a jejich podání byla vyhodnocena jako připomínky.

**10.3.1. – Dne 5.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka paní Miloslavy Jelénkové, bytem Soukupova 1606/4, 680 01 Boskovice (dále jen námítkatelka).**

**Námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Plocha pozemku p.č. 4933/196 bude s ohledem na jeho polohu v zastavěném území a příslušnosti ke stabilizované ploše bydlení převedena do stavu stabilizované plochy BR, čímž bude námitce plně vyhověno.

**10.3.2. – Dne 12.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka společnosti Vinofrukt, a.s., Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice (dále jen společnost), Podepsáni ing. Zdeněk Valášek a Jiří Podešva.**

**Námitce se vyhovuje částečně**

Odůvodnění: Rozsah projednávaných změn od předchozího veřejného projednání byl zveřejněn současně s oznámení a dokumentací v tzv. změnovém listě. Zástupci společnosti byli o tomto na veřejném projednání informováni. Společnost se ve své námitce zabývá oblastmi, které nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání. V částech, které jsou takto opakovaně ze strany společnosti napadány, se proto odkazuje na předchozí vypořádání.

Ad 1) Všechny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření jsou nezbytnou podmínkou pro umožnění územního rozvoje obce v požadovaném rozsahu, pro zajištění dopravní obsluhy a obsluhy veřejnou technickou infrastrukturou. Veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury, na které je odkazováno v námitce, jsou v souladu s ust. § 2 odst.1 písm.k) a h) stavebního zákona, vymezovány s ohledem na koncepční urbanistické řešení území a z toho vycházející potřeby řešení veřejných prostranství jejichž jsou v naprosté většině součástí. Kvalitní řešení veřejných prostranství je jedním ze základních předpokladů dalšího úspěšného rozvoje území. Především má sloužit k běžnému každodennímu bezpečnému a pohodlnému pohybu veřejnosti, kdy má také poskytovat mimo základní funkce komunikačního propojení také prostor pro trasy inženýrských sítí a v neposlední řadě plní i estetickou funkci v sídle umístěním veřejné zeleně či městského mobiliáře. Vymezení veřejných prostranství je provedeno v souladu s ust. §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb.. Jak již bylo konstatováno výše, je logické, že v situaci, kdy je společnost významným vlastníkem pozemků v navrhovaných rozvojových plochách, bude také významně navrženým řešením dotčena. Ke koncepčnímu rozložení zastavitelných ploch společnost nic nenamítá, ale tyto jednotlivé zastavitelné plochy bez veřejných prostranství a základní technické a dopravní infrastruktury nemohou existovat. Po dokončené komplexní pozemkové úpravě byly vymezeny pouze pozemky v majetku obce, které mají zajišťovat dopravní přístupnost jednotlivých pozemků. Navržená cestní síť se však v některých částech území neshoduje s navrženým koncepčním řešením, nebo je díky omezenému rozsahu obvodu komplexní pozemkové úpravy neřeší vůbec. Proto je v některých částech území řešen návrh veřejných prostranství tak, aby lépe vyhovoval budoucímu urbanistickému řešení celého území, ne jen některého konkrétního vlastníka pozemků. V tomto ohledu bylo postupováno zcela v souladu se zásadou přednostního kvalitního urbanistického řešení. Rozsah navržených veřejně prospěšných staveb je zcela odpovídající potřebám budoucího rozvoje území. Veřejně prospěšné stavby také neřeší všechny stavby dopravní a technické infrastruktury celého území, ale pouze ty,

kteře jsou tzv. páteřní, tzn. Nadřazená infrastruktura, na kterou se budou napojovat jednotlivé zastavitelné plochy. Další řešení dopravní a technické infrastruktury v jednotlivých zastavitelných plochách bude podrobněji řešeno navazujícími územními studii, dohodami o parcelaci a v rámci územních řízení. Ve vztahu k námitce týkající se zákresu stavby označené DT 14 na pozemku p.č. 5770 v k.ú. Pasohlávky na výkrese veřejně prospěšných staveb, byl prověřen její původ a následně identifikován jak pozůstatek předchozího zákresu, který díky tiskové chybě zůstal na pozemku zakreslen. V tomto bodě bude zákres DT14 na předmětném pozemku vypuštěn. V textu námitky uvedené označení DT 1 nebylo na předmětném pozemku identifikováno, považujeme ji tedy za tiskovou chybu ze strany společnosti. Námitce se vyhovuje částečně.

Ad.2) Část územního plánu, vymezující architektonicky, nebo urbanisticky významné stavby je zpracována v souladu s přílohou č.7, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Zařazení do urbanisticky exponovaných ploch je odůvodněno terénní konfigurací a atraktivitou celého rozvojového území (blízkost aquaparku, budoucí lázeňské zóny atd.). S ohledem na snahu na zachování stávajícího vzhledu obce a návazně také rozvojových ploch je v části I.M. textové části návrhu územního plánu, uveden seznam ploch pro které je podmínka, kdy může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, uplatněna. Při porovnání s grafickou částí je zjevné, že se jedná výhradně o plochy, které díky terénní konfiguraci, jsou součástí pohledově exponovaného území. Vymezení tedy není nijak náhodné ani diskriminační. Lhůty pro pořízení územních studií jsou uvedeny v textové části návrhu územního plánu I.j. a jejich zdůvodnění v textové části odůvodnění územního plánu, kapitola II.11. Lhůty pro pořízení územních studií budou stanoveny na lhůtu do 4 let od vydání územního plánu. Tím však není nijak pomínuta podmínka pro možnost realizace výstavby zajištěním pitné vody pro daný účel v území, která fakticky blokuje možnost výstavby v území a nelze ji řešením územního plánu nijak kompenzovat.

Dohoda o parcelaci je navržena v zastavitelných plochách, které jsou složeny z úzkých pruhů pozemků s různorodou vlastnickou strukturou, jež neumožňuje komplexní řešení celé lokality. V těchto rozsáhlých plochách bude nutné vymezení veřejných prostranství podle §7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění a dále upřesnit jakým způsobem budou rozděleny náklady a prospěch spojený s realizací záměru v ploše ( zainvestování území, vymezení zastavitelných pozemků a jejich využití) viz § 43 odst.2 stavebního zákona. U ploch, kde je navrženo zpracování územní studie tento problém nenastává. Dohoda o parcelaci nebyla v době zpracování zadání územního plánu obsažena ve stavebním zákoně, tuto možnost dává až novela stavebního zákona platná až od 1.1.2013. Možnost využití dohody o parcelaci a také rozsah ploch, na které bude uplatněna byl v průběhu zpracování dokumentace řešen ve spolupráci s pověřeným zastupitelem. V rámci postavení jednotlivých účastníků řízení, dle ust. §7 správního řádu, mají jednotliví vlastníci rovné postavení, bez rozdílu rozsahu vlastnictví pozemků v dané ploše. Odvolávání se na většinové vlastnictví ze strany společnosti a nadřazování svých zájmů na práva ostatních vlastníků je proto porušením jednoho ze základních principů správního jednání. Již toto samotné jednání společnosti naznačuje potřebu



dohody o parcelaci. Ve smyslu podané námítky se tedy ve věci vypuštění požadavku na uzavření dohody o parcelaci nevyhovuje.

Ad.3) Absence některých parciálních vyjádření dotčených orgánů v různých etapách projednání územního plánu není nijak neobvyklý úkaz. Všechny dotčené orgány byly vždy jednotlivě obeznámeny se lhůtami projednání a s místy vystavení dokumentace. Skutečnost zda konkrétní dotčený orgán své stanovisko uplatní či ne, není v kompetenci pořizovatele nijak ovlivnit. Každý z dotčených orgánů uplatnil svoje stanovisko v některé z etap projednání územního plánu. Zde stojí za připomínku, že územní plán je pořizován také na podkladě pravidelně aktualizovaných územně analytických podkladů, ve kterých jsou shromažďovány jednotlivé údaje o území a proto případné kratší odůvodnění skutečnosti, že na území nejsou dotčeny zájmy hájené dotčeným orgánem je vcelku lehce dohledatelná a obhajitelná. S odvolání např. na ust. § 50 odst. 2, § 52 odst.3 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a event. námitkám nepřihlíží. V tomto smyslu považujeme tedy námítku za nedůvodnou, neboť každý z dotčených orgánů se v některém ze stupňů projednání územního plánu vyjádřil.

Ad. 4) Ochrana archeologických hodnot území je jednoznačně v textu specifikována (viz např. textová část odůvodnění v části stanovení podmínek pro realizaci navrhovaných funkcí v zastavitelných plochách a v plochách přestavby). Rozsah území archeologického zájmu vychází z podkladů Archeologického ústavu AV ČR. Dotčené orgány, pověřené ochranou zájmů z hlediska archeologických nálezů neměly ke způsobu vymezení těchto území a podmínek jejich ochrany žádné připomínky. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Ad. 5) Vyhodnocení vlivu územního plánu bylo provedeno v etapě projednání konceptu územního plánu a ukončeno stanoviskem KÚ JMK – OŽP. Jeho výsledky a z nich plynoucí provedené úpravy dokumentace jsou stále v platnosti viz stanoviska KÚ JMK – OŽP uplatněná v dalších etapách projednání. Vyhodnocení vlivu již proto není dále součástí projednání územního plánu. Dále odkazujeme na vypořádání předchozí námítky podané dne 30.12.2013. Námitka je proto vyhodnocena jako nedůvodná.

Ad. 6) Plocha územní rezervy R06 byla vymezena na základě předchozího nesouhlasného stanoviska KÚ JMK – OŽP z hlediska předpokládaných záborů půdního fondu. V tomto stanovisku byly hodnoceny všechny navržené zastavitelné plochy, z nichž byly dotčeným orgánem vyřazeny některé zastavitelné plochy, mezi nimi i navržené zastavitelné plochy Z31 a Z47, které obsahovaly předmětné pozemky. Toto stanovisko bylo uplatněno již u konceptu územního plánu projednávaného v roce 2010. Pořizovatel, pověřený zastupitel ani zastupitelstvo obce Pasohlávky, při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu tuto skutečnost neměli důvod nijak rozporovat. Vymezením územní rezervy na předmětných pozemcích však není nijak dotčeno vlastnické právo ani možnost užívat pozemky stávajícím způsobem k zemědělské činnosti. Znovu tedy opakujeme, že k vyřazení zastavitelných ploch na předmětných pozemcích a následnému zařazení tohoto území do územní

rezervy došlo na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu a ne z libovůle projektanta či pořizovatele. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že vymezení územní rezervy R06 nebylo ani předmětem opakovaného veřejného projednávání, se námitky v tomto bodě nevyhovuje.

Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovaných před zahájením prací na pořizením územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně

zpracovány průzkumy a rozborů v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také silnice R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Nelze některý ze záměrů pominout a neprovéřit, jestliže existuje reálný požadavek na jeho prověření. Právě proces pořizování územně plánovací dokumentace slouží k prověření těchto záměrů. Jestliže výsledkem prověření bude jednoznačný negativní dopad záměru na území, bez možnosti kompenzačních opatření, bude takový záměr z dalšího projednávání vypuštěn. U územní rezervy však něco takového ani možné není, neboť územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochou nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

S odkazem na výše uvedené se námitce v tomto bodě nevyhovuje.

Ad.7) Rozhodnutí o nevydání územního plánu a jeho případném přepracování je plně v kompetenci zastupitelstva obce dle ust. § 54 stavebního zákona. Pořizovatel však doporučuje, vzhledem k době pořizování územního plánu a stupni jeho projednání, dokumentaci vydat.

Návrh vypořádání námítky: námitce se nevyhovuje.

Ad.8) Pořizovatel uvítá, pokud společnost přijde s nějakým vhodnějším řešením namítaných problémů, než které navrhuje územní plán a nabízené spolupráci při řešení namítaných záležitostí se nijak nebrání. Toto se však doposud nestalo.

**10.3.3. – Dne 12.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka pana Libora Zábranského, bytem Dvorského 37/18b, 639 00 Brno, zastoupeného na základě plné moci ze dne 12.8.2013 JUDr. Petrem Procházkou, Nám. Svobody 77/12, 602 00 Brno (dále jen namítatel).**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Pro plochu ZZ – plochy zahrad a sadů byly vymezeny stejné podmínky využití ploch jako pro plochy ZO – orná půda, ZT – trvalé travní porosty, ZV – vinice, viniční tratě. Tyto podmínky jsou

uvedeny v textu výrokové části dokumentace v části I.F.2. **PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH.** Předmětný pozemek uvedený v námitce je zahrnut do území územní rezervy R08 v rámci které bude území prověřeno z hlediska jeho možného budoucího zařazení jako zastavitelné plochy pro účely rekreace. Účely vymezení a podmínky pro prověření možného budoucího využití plochy jsou uvedeny v textové části výroku. Prověření plochy se zaměří na:

- Posouzení územně technických podmínek (odlehlosti území, dopravní dostupnosti, dosažitelnosti veřejné technické infrastruktury, možností řešení nakládání s odpady)
- Posouzení možnosti koordinace rekreace s územním systémem ekologické stability
- Posouzení možných vlivů na krajinný ráz
- Posouzení možných vlivů na rozvoj lázeňství a cestovního ruchu na území obce
- Posouzení z hlediska archeologických zájmů

Termín prověření záměru je do nejbližšího termínu zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, tj. do 4 let od nabytí účinnosti územního plánu.

Navržené funkční využití by mohlo omezit způsob budoucího možného prověřovaného využití území. Po zpracování a vyhodnocení územní studie pak bude rozhodnuto o dalším způsobu využití území a případně pořízena změna územního plánu. Při vypořádání bylo také přihlédnuto k rozsudku NSS č.j. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19.5.2011, kde byla řešena obdobná situace. S odkazem na toto vypořádání se námitce nevyhovuje.

**10.3.4. – Dne 12.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka pana Oldřicha Sadílka, bytem Bořetice 461, 691 08 Bořetice (dále jen namítatel).**

**Námitce se vyhovuje částečně.**

Odůvodnění:

Ad.1) Odkazujeme na předchozí vypořádání k námitce podané dne 23.12.2013. S odkazem na toto vypořádání se námitce nevyhovuje.

Ad.2) Odkazujeme na předchozí vypořádání k námitce podané dne 23.12.2013. Při vypořádání bylo také přihlédnuto k rozsudku NSS č.j. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19.5.2011, kde byla řešena obdobná situace. S odkazem na toto vypořádání se námitce nevyhovuje.

Ad.3) Vyhovuje se částečně. V dokumentaci bude zpřesněn rozsah a výčet typů staveb, pro které bude zpracování architektonické části projektové dokumentace autorizovaným architektem nutné.

**10.3.5. – Dne 11.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka pana Jana Dvořáka, Botanická 47, 602 00 Brno (dále jen namítatel).**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Plocha územní rezervy R06 byla vymezena na základě předchozího nesouhlasného stanoviska KÚ JMK – OŽP z hlediska předpokládaných záborů půdního fondu. V tomto stanovisku byly hodnoceny všechny navržené zastavitelné plochy, z nichž byly dotčeným orgánem vyřazeny některé zastavitelné plochy, mezi nimi i navržená zastavitelná plocha Z47, která obsahovala předmětné pozemky. Toto stanovisko bylo uplatněno již u konceptu územního plánu projednávaného

v roce 2010. Pořizovatel, pověřený zastupitel ani zastupitelstvo obce Pasohlávky, při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu tuto skutečnost neměli důvod nijak rozporovat. Vymezením územní rezervy na předmětných pozemcích však není nijak dotčeno vlastnické právo ani možnost užívat pozemky stávajícím způsobem k zemědělské činnosti. Znovu tedy opakujeme, že k vyřazení zastavitelných ploch na předmětných pozemcích a následnému zařazení tohoto území do územní rezervy došlo na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu a ne z libovůle projektanta či pořizovatele. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že vymezení územní rezervy R06 nebylo předmětem opakovaného veřejného projednávání, se námitce v tomto bodě nevyhovuje.

**10.3.6. – Dne 15.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka paní Ludmily Vránové, Sýpka 18, 613 00 Brno (dále jen namítatelka).**

**Námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Požadovaný způsob využití pro ubytování a stravování je v souladu s podmínkami využití plochy OS uvedenými ve výrokové části dokumentace. Námitce je tedy vyhověno stávajícím řešením územního plánu. Není nutné stávající řešení nijak upravovat.

**10.3.7. – Dne 15.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka pana Dr. Jiřího Škúrka, Lesnická 62, 613 00 Brno, zastupující na základě plných mocí pana Jiřího Lišku, Jámy 145, 592 32 Jámy, pana Radima Jaroška, č.p. 247, 576 21 Ratiboř u Vsetína, pana Petra Juráška, Jiráskova 1816, 755 01 Vsetín, paní Petru Juráškovou, Jiráskova 1816, 755 01 Vsetín, pana Ludovíta Smrtníka, Za školou 5, 617 00 Brno, paní Marii Skřivánkovou, Písecká 1370, 696 81 Bzenec, pana Ladislava Šnajdra, Lipová 1368, 696 03 Dubňany a pana Jaroslava Mráze, Gorkého 3, 602 00 Brno (dále jen namítatelé).**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Vzhledem k charakteru a znění námitek, které pouze opakují již dříve podané námitky v předchozím veřejném projednání, odkazujeme na vypořádání námitek podaných dne 30.12.2013, k tomu doplňujeme následující.

Ad 1.1) Umístění nadregionálního biokoridoru na jižním břehu vodní nádrže Nové Mlýny I je dlouhodobě sledovaný záměr (poprvé se objevil v 90.letech minulého století - Ministerstvo pro místní rozvoj pořídilo podle § 7 zákona č. 50/1976 Sb., ve znění zákona č. 103/1990 Sb., zákona č. 262/1992 Sb. a zákona č. 43/1994 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen zákon) a §§ 8 až 15 vyhlášky č. 84/1976 Sb. ve znění vyhlášky č. 377/1992 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, (dále jen vyhláška) pro účely územního plánování územně technický podklad regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability České republiky (dále jen ÚTP). ÚTP byl v souladu s ustanovením odst. (1) § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pořízen ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Tento ÚTP již obsahoval vymezení osy nadregionálního biokoridoru K161. Následně byl zpracován do územně plánovací dokumentace (Územního plánu VÚC Břeclavsko – zrušených rozsudkem NSS, Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje – rovněž zrušených rozsudkem NSS, řady územních

plánů obcí, kterými biokoridor prochází), územně analytických podkladů Jihomoravského kraje a územně analytických podkladů správních území ORP Pohořelice a ORP Mikulov.

Územně analytické podklady přitom slouží podle § 25 SZ jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace.

V současné době neexistuje platná územně plánovací dokumentace Jihomoravského kraje.

Zpracovatel územního plánu i pořizovatel v této souvislosti pečlivě zvažovali, zda vůbec a jakým způsobem chránit území, v němž se dá s velkou pravděpodobností očekávat (v nových Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje) umístění nadregionálního biokoridoru a posuzovali přitom nezbytnost zásahu do vlastnických a jiných věcných práv, legitimitu cílů, které jej ospravedlňují, zásadu minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, vyloučení libovůle a diskriminace.

Použití institutu „koridor územní rezervy se jeví jako přiměřený a právě pro tyto účely vhodný nástroj: za situace neexistence nadřazené ÚPD a při vědomí, že je zde nesporný veřejný zájem na umístění nadregionálního biokoridoru, je třeba území chránit před zásahy a změnami, které by umístění biokoridoru v budoucnu znemožnily nebo významně zkomplikovaly. Šířka koridoru územní rezervy přitom byla se zřetelem k zásadě minimalizace zásahu do vlastnických a jiných práv omezena na nejnižší možnou míru.

Současně ale byly na základě požadavků majitelů některých pozemků vymezeny na jižním břehu vodní nádrže Nové Mlýny I dvě plochy územních rezerv R08, R09 pro možné budoucí využití jako plocha rekreace, v nichž budou prověřeny záměry na výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci. K vymezení těchto ploch jako územních rezerv a nikoliv návrhových ploch vedly obavy z možných dopadů záměru na hlavní rozvojový směr obce (rekreace a lázeňství), obavy z dopadů na krajinný ráz a ochranu přírody, problematické územně technické podmínky spočívající v odlehlosti těchto území a s tím související nedosažitelnosti sítí veřejné technické infrastruktury. Do podrobnějšího prověření těchto problémů proto není možné uvedené plochy zařadit do ploch zastavitelných.

Ad 1.2) NRBK nemůže být nahrazen lokálním biokoridorem s ohledem na min. prostorové parametry na realizaci NRBK. Šířka koridoru územní rezervy 50 m je minimální a byla tak zvolena právě proto, aby byl minimalizován vliv koridoru na vlastnická a jiná práva. Polemizovat o úrovni výšky hladiny nádrže, o otázce, zda Povodí Moravy s.p. dodržuje či nedodržuje provozní a manipulační řád tohoto vodního díla, je v této souvislosti bezpředmětné. Územní plán NRBK neumísťuje, vymezuje jen koridor územní rezervy pro jeho budoucí prověření a možné budoucí umístění, které bude provedeno až změnou územního plánu. Nutnost trasování NRBK v předmětném území byla prověřena a potvrzena studií MŽP ČR v roce 2014 i odborným návrhem autorizovaného projektanta v etapě zpracování návrhu ÚP. Pro další prověření záměru je proto navržen koridor územní rezervy, který má zajistit územní ochranu před možností znemožnění budoucí realizace NRBK. Konkrétní záměry na zástavbu území jsou již v současné době známy a zadokumentovány v rámci řízení o odstranění tzv. „černých staveb“, které se nachází také na pozemcích namítatelů. Vymezení územní rezervy je tedy z hlediska koordinace území nutností.

Ad 1.3) Tvrzení namítatelů o neprovázanosti územních systémů není pravdivé, neboť koridor NRBK je obsažen v územních plánech navazujících okolních obcí (Dolní Dunajovice a Horní Věstonice). Toto je také jednoznačně dokladováno možností náhledu dálkovým přístupem na zveřejněnou dokumentaci územních plánů těchto obcí.

Podkladem pro ÚP jsou nejen ZÚR kraje, ale i ÚAP ORP a ÚAP kraje (§ 25 SZ), které jsou v ÚP náležitě zohledněny.

Tvrzení o neoprávněnosti k vymezení územní rezervy v daném území jsou ze strany namítatelů pouze čirou spekulací při zjevné neznalosti podkladových materiálů a procesu pořízení územního plánu.

Nevyloučení záměru, uvedené v námitce, je z hlediska stavebního zákona ust. § 43 odst.1 ve spojení s ust. §50 odst.7 SZ dostačující pro další zapracování záměru v územním plánu.

Odkaz namítatelů na rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009, Ao 2/2009 je nepřipadný, protože rozsudek se týkal návrhu zastavitelné plochy, nikoliv územní rezervy, která má v území zcela odlišný režim.

Dle věcné a místní příslušnosti uvedené v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v ust. §77a odst.4 písm.x) je příslušný k vydání stanoviska k územnímu plánu obce pouze krajský úřad a nikoliv Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), které v ust. § 79 takové zmocnění nemá. MŽP tedy ani nemohlo do projednání územního plánu žádný požadavek uplatnit.

Ad 2) V rámci vypořádání této námítky byl prověřen kompletní seznam všech platných zákonů na území České republiky a namítateli uvedený „Zákon o zemědělských (hospodářských) stavbách“ nebyl nalezen. Lze tedy s jistotou konstatovat, že namítatelé tak jednoznačně uvedli neexistující právní předpis, na který se pak odvolávají. Popis zahrady uvedený v námitce, spíše odpovídá příloze vyhlášky č. 357/2013 Sb., vyhláška o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění. Popis pojmu zahrada je v ní však uveden ve dvou variantách a to jako pozemek

- a) na němž se trvale a převážně pěstuje zelenina, květiny a jiné zahradní plodiny, zpravidla pro vlastní potřebu,
- b) souvisle osázený ovocnými stromy nebo ovocnými keři, zpravidla tvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Žádný z pozemků namítatelů, dle názoru pořizovatele nesplňuje ani jednu z těchto podmínek, neboť předmětné pozemky nejsou v souladu s touto „definicí“ užívány.

Z popisu možného funkčního využití ploch ZZ – plochy zahrad a sadů, jednoznačně vyplývá, že funkce zahrady jako takové, definované dle pojmu v katastrální vyhlášce, není nijak omezena.

Ze samotného popisu zahrady v katastrální vyhlášce nelze zpětně nijak dovozovat, že v případě druhu pozemku zahrada, je automaticky možná realizace staveb na takovém pozemku. Tento popis totiž odkazuje na výskyt zahrad v území ve vztahu k zástavbě.

Jak vyplývá z odůvodnění námítky samotnými autory, je námitka motivována snahou o dodatečné stavební povolení jednoznačně protiprávně postavených staveb.

Ad 3) Jednotlivé části dokumentace územního plánu jsou zpracovány autorizovanými osobami. Pořizovatel zpracovává pouze vyhodnocení projednání územního plánu a opatření obecné povahy. Obviňování pořizovatele z formulací uvedených v textové části dokumentace se tedy mýjí účinkem.

Dle textu námítky je zjevný úmysl namítatelů k využití předmětného území pro účely rekreace a nikoliv k zemědělským účelům, jak se snaží prezentovat v jiných částech námítky.

Následná argumentace odkazem na § 18 odst. 5 SZ je bezpředmětná, protože tentýž paragraf SZ výslovně říká, že „uvedené stavby a jiná opatření ..., lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje“. A to je tento případ. Důvody pro vyloučení těchto staveb jsou v odůvodnění uvedeny a jakkoliv s nimi autoři námítky polemizují, jedná se o důvody závažné a podstatné. Existence většího množství rekreačních staveb postavených v posledních letech na břehu Vodní nádrže Nové Mlýny I bez stavebního povolení je toho dostatečným důkazem.

Ad 4) Námitka týkající se stavební uzávěry je v rámci projednání územního plánu bezpředmětná, neboť se nijak nedotýká řešení územního plánu.

**10.3.8. – Dne 15.12.2014 došla elektronické podobě na elektronickou podatelnu MěÚ Pohořelice námitka pana Pavla Langa, Ostrá 38, 616 00 Brno (dále jen namítatel), která byla ještě tentýž den potvrzena doručením námítky v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice.**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Ad 1.) Námitka uvedená v tomto bodě se nijak významně neodlišuje od námítky uplatněné dne 30.12.2013. Odkazujeme tedy na toto vypořádání. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření. Námitce se proto nevyhovuje.

Ad 2.) Námitka ohledně nezveřejnění správného posouzení SEA je naprosto nemístná, neboť proces hodnocení SEA proběhl v období projednání konceptu ÚP Pasohlávky od 18.1.2010 do 19.3.2010. Je to tedy za platnosti stavebního zákona ve znění zákona č. 68/2007 Sb., 191/2008 Sb., 223/2009 Sb., 345/2009 Sb. a 379/2009 Sb. Za této právní úpravy končilo projednání SEA schválením pokynů pro zpracování návrhu dle ust. § 49 stavebního zákona ve výše uvedeném znění. V návrhu zpracovaném a zahájeném projednání dle ust § 50 stavebního zákona ve znění ke dni zahájení projednání, se proto již dokumentace SEA znovu neprojednávala.

Novelou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., byl změněn postup při projednávání dokumentace SEA. Ten byl upraven ustanovením §50 odst.3 až 6 stavebního zákona. Vzhledem k tomu bylo nad rámec požadavků přechodných ustanovení stavebního zákona, v zájmu informovanosti veřejnosti o postupu pořizování územně plánovací dokumentace, zveřejněno projednávané znění ÚP Pasohlávky.

Vzhledem k ukončenému projednání posouzení SEA v předchozím stupni již nebyla tato dokumentace předmětem projednání.



Námítky týkající se nezveřejnění správného hodnocení SEA ve fázi řízení o vydání dle ust. § 52 stavebního zákona, jsou nad rámec požadavků platného stavebního zákona. Dokumentace SEA není, s přihlédnutím k příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., součástí dokumentace územního plánu.

V rámci projednání návrhu pro společné jednání bylo uplatněno stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012 obsahující také posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., kde O6P nemělo k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky žádné připomínky.

V řízení o vydání bylo uplatněno stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101091/2014 ze dne 1.10.2014, které dále vyhodnocuje provedené úpravy v dokumentaci územního plánu se závěrem, že: „nejdou takového charakteru a rozsahu, aby zadržovaly důvod k požadavku na dopracování posouzení vlivů ÚP na životní prostředí.“ Dále pak stanovisko č.j. JMK 125650/2014 ze dne 8.12.2014 s uvedením v části dle zákona č. 100/2001 Sb., že nejsou k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky. Tvzení namítné považujeme s odvoláním na výše uvedená stanoviska KÚ JMK – OŽP za vyvrácená. Námitce se proto nevyhovuje.

Ad 3.) Ad 23) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovanými před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005. V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební zákon v ust. § 19 odst.1 písm. c) stanovuje jako jeden z mnoha úkolů územního plánování také prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Vymezení koridoru územní rezervy KRD 1, ve kterém bude záměr na výstavbu R52 dále prověřován, na podkladě výše uvedených územně plánovacích podkladů, je tedy zcela v souladu s úkoly územního plánování stanovenými stavebním

zákonem. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Toto dokládá také stanovisko KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK87604/2013 ze dne 28.8.2013, kde j v části 3.A) posouzen soulad návrhu ÚP Pasohlávky s politikou územního rozvoje. Ve stanovisku je doslovně uvedeno: *„Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla vydána vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009 (dále jen PÚR ČR 2008). Z PÚR ČR 2008 vyplývá pro území řešené návrhem ÚP Pasohlávky požadavek pod bodem (106) na vymezení koridoru kapacitní silnice R52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461). Důvodem vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Jedná se o vazbu na rakouskou silniční síť jako součást TEN-T. Koridor R52 je v dokumentaci řešen. Z PÚR ČR 2008 nevyplývají pro řešené území ÚP Pasohlávky žádné další požadavky kromě splněných obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu ÚP Pasohlávky s PÚR ČR 2008 připomínky.“* Toto je jednoznačným důkazem souladu pořizovaného ÚP s PÚR ČR a z ní vyplývajících požadavků pro území obce Pasohlávky.

K tomu je nutno také podotknout, že Pohořelice jsou přímým sousedícím správním území obce Pasohlávky, kdy správní území obce Pasohlávky leží přímo ve směru mezi Pohořelicemi a Mikulovem - státní hranicí. Ze stávajícího ukončení R52 tedy prakticky není možné jiné trasování než právě přes území obce Pasohlávky, v tomto ohledu je tedy jednoznačně území obce Pasohlávky dotčeno záměrem z PÚR ČR. Argumentace namítatele ve vztahu k vyjádření MMR k soudnímu jednání se tedy v tomto území míjí účinkem i z toho ohledu, že se jedná pouze o vyjádření k soudnímu jednání, nikoliv o samotnou argumentaci soudu, která by již byla dále závazná. V tomto směru také odkazujeme na odůvodnění rozsudku NSS č.j. 6Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno: *„Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“* Z uvedeného je tedy zjevné, že dle názoru soudu má PÚR ČR přímý vliv na konkrétní území.

Jak již také konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012: *„K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro nějž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích*

provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.“

V případě vymezení územní rezervy se tedy naprosto nejedná o dotčení vlastnického práva k nemovitostem.

Vymezení územní rezervy není ani záležitostí nadmístního významu, neboť se nejedná o zastavitelnou plochu, ale pouze o území, ve kterém má dojít k dalšímu prověřování záměru. Záměrem nadmístního významu by se mohl stát koridor až v okamžiku jeho převedení změnou, nebo aktualizací územního plánu na návrhový, tedy zastavitelný, koridor. Do tohoto okamžiku žádným způsobem nelimituje navazující území sousedících obcí, ani jejich budoucí územní rozvoj.

Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T. Není tedy pravdou, že by Politika územního rozvoje nestanovovala konkrétní požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci. Zapracování koridoru územní rezervy KRD1 vychází ze záměrů zapracovaných průzkumech a rozbořech v rozsahu ÚAP provedených před zahájením pořizování Územního plánu Pasohlávky, v Územně analytických podkladech ORP Pohořelice, rozvojových dokumentů Jihomoravského kraje atd. Blíže je zdůvodnění vymezení koridoru územní rezervy popsáno u jednotlivých bodů výše. Pojem krajská komunikace nebylo možné v projednávané dokumentaci pro řízení o vydání identifikovat. Není jasné, kde namítatel tento pojem dohledal. V zásadách územního rozvoje obecně, i ve zrušených ZÚR JMK, není vedení STL plynovodu považováno za nadmístní záměr. Rozlišovací schopnost ZÚR v měřítku 1:100 000 začíná až u VTL plynovodů. STL plynovod je v řešeném území zakreslen mimo zastavěné území již ve stavu, neboť v průběhu projednávání územního plánu došlo k jeho dokončení a uvedení do provozu. Část STL plynovodu směřující na Ivaň navazuje na trasu plynovodu obsaženo v ÚPNSÚ Pohořelice. Zbývající část STL plynovodu má jednoznačný charakter uličních rozvodů. Ve vztahu k poznámkám adresovaným na činnost autorizovaného projektanta se nebudeme vyjadřovat, neboť nemají charakter námítky, ale pouhého konstatování vlastního dojmu.

Jak již bylo výše v textu uvedeno, Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování obcí a krajů, včetně povinnosti zajistit územní ochranu záměrů v politice uvedených. Konkretizace jednotlivých záměrů pak přechází na příslušné ministerstvo, v tomto případě na Ministerstvo dopravy, které následně v rámci poskytování údajů o území ať již vlastní cestou, nebo prostřednictvím pověřených organizací (ŘSD ČR) poskytuje jednotlivé záměry jako podklad pro zpracování územně analytických podkladů krajů a obcí. Jak již bylo výše uvedeno, na podkladě právě územně analytických podkladů a průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP, byla dokumentace územního plánu zpracována. Promítnutí požadavků Politiky územního rozvoje ČR v územně plánovací dokumentaci a z toho vyplývající soulad s Politikou územního rozvoje ČR je tedy zcela zřejmý.

V tomto bodě považujeme námítku neodůvodnou a jako takové se jí nevyhovuje

Ust. § 2 stavebního zákona pojem „nadmístní prvek“ nijak nedefinuje. Ust. § 2 odst.1 písm.h), ve kterém, jako jediném je použit výraz nadmístní, hovoří jen a pouze o plochách nadmístního významu, nikoliv o záměrech, které nemají žádné plošné vymezení, jako je v tomto případě a proto tedy nemohou produkovat ani žádný plošný vliv na území více obcí. S ohledem na faktickou dokončenost STL plynovodu není ani jeho vypuštění z územního plánu možné.

Vzhledem k možnému pohledu namítatele na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru, bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Dle ust. §2 odst.1 písm.h) stavebního zákona je: „plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů; v případě hlavního města Prahy se za plochu nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu“. Z uvedeného je zřejmá následující skutečnost, aby bylo možné konkrétní plochu nebo koridor považovat za nadmístní, musí svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivnit území více obcí. ÚP Pasohlávky řeší koridor KRD1 jako územní rezervu a to pouze v rozsahu řešeného území katastrálních území Mušov a Pasohlávky. Jak bylo dokladováno výše, plocha územní rezervy svojí podstatou nemůže generovat vlivy, které by ovlivnily území více obcí, protože nejde o zastavitelný koridor.. V tomto případě je tedy argumentace ohledně nadmístního vlivu koridoru územní rezervy KRD1 lichá.

Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 ze dne 2.12.2014 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření. Námitce se nevyhovuje.

Ad 4.) K oprávněnosti zpracování koridoru územní rezervy KRD 1 jsme se vyjádřili výše v textu v bodech 1 a 3. V těchto bodech je jednoznačné odůvodnění ve vztahu k vymezení koridoru územní rezervy KRD1. Rychlostní komunikace R52 je pouze záměrem, který má být v území územní rezervy dále prověřován a to i z hlediska jeho možného trasování v území. Výsledkem prověření může být také vypuštění koridoru územní rezervy z ÚP. Navržený koridor územní rezervy nijak definitivně neumísťuje stavbu R52, pouze zajišťuje územní ochranu možného území a specifikuje tak území k dalšímu prověřování záměru, v souladu s úkoly územního plánování a také závěry rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 odst. 137.

Postup projektanta územního plánu prověřovala na základě podání OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování ÚP Pasohlávky. Zodpovědnost

projektanta dle ust. §159 odst. 1 SZ je zřejmá, proto je také ÚP zpracován renomovaným autorizovaným architektem, u kterého je dlouhodobě ověřena úroveň zpracovaných dokumentací. Jakékoliv další domněnky ohledně postupu projektanta jsou za této situace a s ohledem na výše uvedené skutečnosti bezpředmětné.

Jak dokládá rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 v odst. 158 rozsudku: „*K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro něž má být území prověřeno. Jelikož jde o územní rezervu pro koridor dopravní infrastruktury, lze z povahy věci předpokládat, že podrobnější územně plánovací dokumentací bude územní rezerva zpřesněna tím způsobem, aby vedla mimo dosud zastavěné území, tedy po pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu, popř. pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Na těchto pozemcích provozované aktivity, tj. zemědělská výroba a lesní hospodaření, stejně jako stav tohoto území nemohou být vymezením územní rezervy dotčeny.*“ Tento rozsudek jednoznačně dokládá, že vymezením územní rezervy nejsou nijak dotčena užívací práva na pozemcích jednotlivých vlastníků. Vlastník pozemku může nadále užívat pozemek v souladu s jeho účelem a příslušnými pravomocnými povoleními.

Z hlediska možného dotčení vlastnických práv byl prověřen, na podkladu údajů z katastru nemovitostí, rozsah nemovitostí vlastněných namítkatelem v řešeném území. Jednotlivé pozemky, kterých je namítatel vlastníkem, nebyly nikdy v současně platném ÚPNSÚ Pasohlávky vedeny v zastavitelné ploše. Řešený ÚP Pasohlávky také předmětné pozemky do zastavitelných ploch nenavrhuje. V evidenci stavebního úřadu Pohořelice nebyly dohledány žádné písemnosti týkající se případných stavebních záměrů namítkatele na předmětných pozemcích. Namítatel tedy neměl nikdy prokazatelný stavební záměr na předmětných pozemcích. Omezení vlastnického práva k nemovitostem namítkatele tedy není, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, prokázáno. Námitce se nevyhovuje

**10.3.9. – Dne 15.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka Mgr. Zdeňka Kupsy, Pasohlávky 199, 691 22 Pasohlávky (dále jen namítatel).**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

1) V námitce nejsou přímo dotčeny vlastnické zájmy namítkatele. Území na pravobřežní části horní nádrže Nové Mlýny I není v územním plánu navržena k zástavbě. V území jsou vymezeny územní rezervy, navržené k účelu územní ochrany a prověření záměrů trasování NRBK a záměru na budoucí využití pro rekreační účely. Zastavitelná plocha v tomto území vymezena není a není tedy ani navržen žádný zábor orné půdy.

Požadavek na řešení nadjezdu pro turisty přejíždějící rychlostní komunikaci nelze v současné době zpracovat, protože rychlostní komunikace se v předmětném území nevyskytuje. V území je vedena pouze silnice I. třídy I/52. Pro budoucí prověření možnosti vedení rychlostní komunikace je v území navržena územní rezerva, která však není zastavitelnou plochou. V případě pořízení změny územního

plánu po dostatečném prověření možnosti trasování rychlostní silnice bude možné jako součást změny prověřit i možnost budoucího zřízení nadjezdu. Nevyhovuje se

2) Koridor, zakreslený v dokumentaci návrhu ÚP Pasohlávky je řešen jako územní rezerva k vymezení území, ve kterém má být záměr budoucího možného vedení rychlostní silnice dále prověřován. Záměr rychlostní silnice je dlouhodobě sledován a bylo k němu již zpracováno množství různých stupňů projektových dokumentací (např. vyhledávací studie rychlostní komunikace R52 Pohořelice – Mikulov z května 2001, dokumentace pro územní řízení na jednotlivé části stavby, stanovisko EIA z roku 2005). Koridor je vymezen v souladu s dokumentací průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP zpracovaných před zahájením prací na pořízení územního plánu, ÚAP ORP Pohořelice z roku 2008 a jejich úplnou aktualizací z roku 2010 a 2012, záměry z ÚAP KÚ JMK, rozvojovými podklady Jihomoravského kraje, jako je např. Generel dopravy JMK a také aktuálním zněním Politiky územního rozvoje ČR. Dále bylo při vymezení koridoru územní rezervy přihlédnuto ke zpracované dokumentaci rychlostní silnice R52 ve stupni pro územní rozhodnutí a platnému vyhodnocení záměru výstavby R52 na životní prostředí – EIA z roku 2005.

V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Územní rezervy nepodléhají posouzení SEA, a proto jakákoliv argumentace podjatostí (navíc ničím nepodložená) je bezpředmětná.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je při jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace

pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozbory v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také silnice R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona. Rovněž Politika územního rozvoje ČR stanovuje úkoly pro územní plánování v čl. 80 písm.b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, popřípadě územní rezervou. V poznámce je pak odkaz na ust. § 36 odst.1 stavebního zákona, týkající se vymezení územní rezervy. V čl. 106 je pak uveden záměr R52, vymezení : Pohořelice-Mikulov-Drasenhofen/Rakousko (E461) a důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno-Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.

Nelze některý ze záměrů pominout a neprovéřit, jestliže existuje reálný požadavek na jeho prověření. Právě proces pořizování územně plánovací dokumentace slouží k prověření těchto záměrů. Jestliže výsledkem prověření bude jednoznačný negativní dopad záměru na území, bez možnosti kompenzačních opatření, bude takový záměr z dalšího projednávání vypuštěn. U územní rezervy však něco takového ani možné není, neboť územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

S odkazem na výše uvedené se námitce v tomto bodě nevyhovuje.

3) Plochy Z67 a Z66 jsou určeny pro umístění zahradnictví. V rámci ÚP Pasohlávky jsou svým způsobem jedinečné, jiné plochy tohoto typu ÚP nevymezuje. Navíc byly vymezeny na základě požadavku vlastníka pozemku. Zábor ZPF byl řádně projednán a dohodnut s příslušným orgánem ochrany ZPF – KÚ JMK - OŽP. Tzv. ochranné pásmo lesa zasahuje pouze do plochy Z66, a to jen okrajově. Není proto důvod pro vypuštění těchto ploch.

Plocha územní rezervy R06 byla vymezena na základě předchozího nesouhlasného stanoviska KÚ JMK – OŽP z hlediska předpokládaných záborů půdního fondu. V tomto stanovisku byly hodnoceny všechny navržené zastavitelné plochy, z nichž byly dotčeným orgánem vyřazeny některé zastavitelné plochy, mezi nimi i navržené zastavitelné plochy Z31 a Z47, které obsahovaly předmětné pozemky. Toto stanovisko bylo uplatněno již u konceptu územního plánu projednávaného v roce 2010. Pořizovatel, pověřený zastupitel ani zastupitelstvo obce Pasohlávky, při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu tuto skutečnost neměli důvod nijak rozporovat. Vymezením územní rezervy na předmětných pozemcích však není nijak dotčeno vlastnické právo ani možnost

užívat pozemky stávajícím způsobem k zemědělské činnosti. Znovu tedy opakujeme, že k vyřazení zastavitelných ploch na předmětných pozemcích a následnému zařazení tohoto území do územní rezervy došlo na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu a ne z libovůle projektanta či pořizovatele. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že vymezení územní rezervy R06 nebylo ani předmětem opakovaného veřejného projednávání, se námitce v tomto bodě nevyhovuje.

**10.3.10. – Dne 15.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka společnosti Vinofrukt, a.s., Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice (dále jen společnost). Podepsán ing. Antonín Šťastný.**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění: Plocha územní rezervy R06 byla vymezena na základě předchozího nesouhlasného stanoviska KÚ JMK – OŽP z hlediska předpokládaných záborů půdního fondu. V tomto stanovisku byly hodnoceny všechny navržené zastavitelné plochy, z nichž byly dotčeným orgánem vyřazeny některé zastavitelné plochy, mezi nimi i navržené zastavitelné plochy Z31 a Z47, které obsahovaly předmětné pozemky. Toto stanovisko bylo uplatněno již u konceptu územního plánu projednávaného v roce 2010. Pořizovatel, pověřený zastupitel ani zastupitelstvo obce Pasohlávky, při schvalování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu tuto skutečnost neměli důvod nijak rozporovat. Vymezením územní rezervy na předmětných pozemcích však není nijak dotčeno vlastnické právo ani možnost užívat pozemky stávajícím způsobem k zemědělské činnosti. Znovu tedy opakujeme, že k vyřazení zastavitelných ploch na předmětných pozemcích a následnému zařazení tohoto území do územní rezervy došlo na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu a ne z libovůle projektanta či pořizovatele. Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že vymezení územní rezervy R06 nebylo ani předmětem opakovaného veřejného projednávání, se námitce nevyhovuje.

**10.3.11. – Dne 15.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka společnosti HOTEL THERMAL MUŠOV, a.s., Husova 200/16, 602 00 Brno (dále jen společnost). Podepsán ing. František Vašíček a Lubomír Vidlička.**

**Námitce se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Ad 1) Územní plán na základě analýzy současného stavu, z níž vyplývá, že územní rozvoj obce Pasohlávky je třeba podmínit rozšířením vodních zdrojů ležících mimo území obce, řeší vzniklou situace vymezením etapizace využití ploch. Pořadí změn v území - etapizace, navržená v územním plánu, je odůvodněna především značným rozsahem vymezených zastavitelných ploch v návaznosti na technické možnosti rozvoje území. Zařazení jednotlivých ploch do konkrétní etapy přímo souvisí s územně technickými podmínkami a především s možnostmi zabezpečení kapacitních zdrojů pitné vody. Termíny možností zahájení výstavby v dalších etapách jsou jednoznačně vázány na zastavěnost předchozích etap, což je zcela v souladu s ust. § 18 odst. 3 a 4 a § 19 odst.1 písm. f) stavebního zákona. Další nutnou podmínkou pro možnost využití další etapy výstavby je technické dořešení kapacity vodních zdrojů, nacházejících se mimo řešené území a tedy mimo možnosti řešení územního plánu.



Potřebná kapacita vodních zdrojů, v návaznosti na projednané technické řešení zásobování vodou je pro jednotlivé etapy vyhodnocena v textové části odůvodnění, kapitola II.13.8 Zásobování vodou. Je zde také uveden soupis technických opatření k zajištění dostatečného množství vody a z toho vyplývající následná kapacita vodních zdrojů pro území, ze které se následně odvíjí také možnost využití území. Způsob zásobování vodou byl projednán s provozovatelem vodních zdrojů a zásobovacích řadů pro území obce Pasohlávky, společností VAK Břeclav, a.s.. Předběžné možné technické řešení bylo dohodnuto, nicméně nebylo možné ujednat závazné termíny provedení, proto je rozvoj území omezen také z tohoto důvodu.

Další připomínky týkající se dalšího vývoje v rámci výstavby v území se již netýkají řešení územního plánu.

Ad 2) Zkrácení lhůty není opodstatněné, a to právě kvůli problematickému zásobování pitnou vodou. Ostatně v případě vyřešení uvedeného problému nic nebrání pořízení studie v kratší lhůtě (kupř. za finanční spoluúčasti investorů) – lhůta stanovená územním plánem je tedy stanovena jako lhůta maximální, do kdy musí být územní studie pořízena, jinak podmínka pořízení územní studie padá.

**10.3.12. – Dne 16.12.2014 došla v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, námitka paní Kataríny Kmošekové, Sklené 182, 03847 Slovensko a pana Daniela Kavače, Vlhká 176/19, 602 00 Brno(dále jen namítatelé), zastoupení na základě plné moci JUDr. Zdeňkem Nováčkem, Dřevařská 17, Brno.**

**Námitce se nevyhovuje.**

Ad I.) Doložení vlastnických práv k pozemku p.č. 5146 v k.ú. Mušov akceptujeme.

Ad II.) Popsané vyhodnocení předchozí námítky považujeme za dostatečné v rozsahu uplatněných námitek. Stejně tak vypořádání námitek na které se v obecnosti namítatelé odkazují bylo náležitě vypořádáno ve Vyhodnocení projednání ÚP Pasohlávky.

Ve věci možnosti umístění stavby v území, které územní plán neřeší, na pozemku, který není pozemkem stavby pro bydlení ani rodinnou rekreaci, mimo zastavěné území, se namítatelé zásadním způsobem mýlí. Ust. §§79, 96 a 103 stavebního zákona jednoznačně uvádí podmínky pro možnost realizace různých staveb na pozemcích. Předmětný pozemek v k.ú. Mušov není řešen současně platným územním plánem, vzhledem k tomu není možné v žádném případě využít zjednodušujících ustanovení stavebního zákona. Bez řešení předmětného území v územním plánu je možné umisťovat stavby pouze v souladu s ust. § 18 odst.5 SZ.

Jak sami namítatelé jistě vědí, je s nimi v současné době vedeno řízení o odstranění nepovolené stavby na předmětném pozemku.

Vlastník pozemku má samozřejmě možnost požádat o povolení změny kultury na pozemku. To vyloučeno není. Tato změna však musí být v souladu s charakterem území a územně plánovací dokumentací.

V další věci, týkající se omezení specifikované v textové části výroku na straně 42 až 44 u ploch územních rezerv R08 a KR NRBK-N je nutné vyhodnotit omezované typy staveb, oproti v současné době legislativně přípustným.

Ust. § 18 odst.5 SZ, připouští za určitých podmínek realizaci staveb: „*pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.*“

Výčet staveb uvedených v omezujících podmínkách u výše uvedených územních rezerv je řešen s ohledem na účel jejich budoucího možného využití po prověření územní studií. Omezení se tak logicky vztahují na stavby pro rekreaci, bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování, dopravní a technickou infrastrukturu a oplocení ležící v koridoru územní rezervy KR NRBK-N.

Z uvedeného výčtu a porovnání je tedy zřejmé, že vlastníci pozemků nejsou navrženým řešením, oproti současnému stavu, ve věci stavební činnosti dotčeni. Omezení se týká staveb, které nejsou přípustné ani za současného stavu dle ust. §18 odst.5 SZ. Rozsah omezení v rámci budování oplocení v koridoru KR NRBK-N je dán jednoznačně prověřenou potřebou, kterou však namítatelé v tomto bodě nezpochybňují, převedení nadregionálního biokoridoru předmětným územím a do doby konečného rozhodnutí o poloze koridoru, nutnou ochranou před záměry, které by jeho budoucí realizaci mohly vážně ohrozit.

Navrženým řešením proto nejsou bezesporu dotčena vlastnická práva. O právech nabytých v dobré víře nelze hovořit v okamžiku, kdy v území je platná stavební uzávěra, územní plán území neřeší a prodávající dostatečně neinformoval kupující o podmínkách v území.

V tomto případě odkazujeme na rozsudek NSS ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 Ao 2/2011 - 17, podle kterého není právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky vlastníka, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům.

Ad III.) Náhrada za změnu v území je řešena stavebním zákonem v ust. § 102 SZ a je předmětem samostatného dokazování po vydání a nabytí účinnosti územního plánu. Dle názoru pořizovatele, vlastníkovu pozemku vydáním územního plánu nevznikne žádná prokazatelná majetková újma. Dle ust. §102 odst.2 SZ : „Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku.“ Jak je v tomto citovaném textu uvedeno, podmínkou musí být zrušení zastavitelné plochy. V současné době ovšem žádná zastavitelná plocha na předmětném pozemku ve stávajícím platném ÚPNSÚ vymezena není, nemůže tedy dojít vydáním nového územního plánu ani k jejímu zrušení a tedy ani k žádné majetkové újmě.

Operace zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je nesprávná, neboť stavební zákon je v tomto případě speciální právní úpravou k občanskému zákoníku a případná náhrada se bude řídit ust. § 102 SZ.

Ve vztahu k oprávněnosti vymezení územní rezervy v předmětném území jsme se vyjadřovali již v minulosti. NRBK nemůže být nahrazen lokálním biokoridorem s ohledem na min. prostorové parametry na realizaci NRBK, které jsou oproti LBK výrazně větší. Šířka koridoru územní rezervy 50 m je minimální a byla tak zvolena právě proto, aby byl minimalizován vliv koridoru na vlastnická a jiná práva. Územní plán NRBK neumisťuje, vymezuje jen koridor územní rezervy pro jeho budoucí prověření a možné budoucí umístění, které bude provedeno až změnou územního plánu. Nutnost trasování NRBK v předmětném území byla prověřena a potvrzena studií MŽP ČR v roce 2014 i odborným návrhem autorizovaného projektanta v etapě zpracování návrhu ÚP. Pro další prověření záměru je proto navržen koridor územní rezervy, který má zajistit územní ochranu před možností znemožnění budoucí realizace NRBK. Konkrétní záměry na zástavbu území jsou již v současné době známy a zadokumentovány v rámci řízení o odstranění tzv. „černých staveb“, které se nachází také na pozemku namítatelů. Vymezení územní rezervy je tedy z hlediska koordinace území nutností.

Rovněž je nutné zajistit jeho návaznost na sousedící katastrální území, kde je koridor NRBK obsažen v územních plánech navazujících okolních obcí (Dolní Dunajovice a Horní Věstonice). Toto je také jednoznačně dokladováno možnostmi náhledu dálkovým přístupem na zveřejněnou dokumentaci územních plánů těchto obcí.

Dále doplňujeme, že podkladem pro zpracování ÚP jsou i ÚAP ORP a ÚAP kraje (§ 25 SZ), které jsou v ÚP náležitě zohledněny a kde je koridor NRBK zapracován jako dlouhodobě sledovaný záměr.

V závěru odkazujeme na rozsudek NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kde je doslovně v čl. 158 uveden: *„K tomu je třeba podotknout, že vymezení územní rezervy nepředstavuje stavební uzávěru, byť se jí v některých ohledech může zdánlivě podobat. V území je i nadále možno činit změny, ovšem s výjimkou těch, které by znemožnily či podstatně ztížily budoucí využití území způsobem, pro něž má být území prověřeno.“*

Ad IV.) Opakované veřejné projednání dle ust. § 53 odst.2 SZ ve spojení s ust. §52 SZ, jehož předmětem je pouze rozsah úprav provedený od předchozího veřejného projednání vychází ze znění §53 odst.2 SZ, který zní: *„Dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu územního plánu, pořizovatel si vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. **Upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje obdobně podle § 52.“***

Uvedení tedy předmětu projednání v oznámení pro veřejnost považujeme jako naprosto legitimní a z hlediska informovanosti veřejnosti za správné, které má naopak předcházet nedorozuměním ve výkladu rozsahu provedených úprav dokumentace. Předmětem projednání je však samozřejmě celá upravená dokumentace územního plánu, ovšem projednávaná v rozsahu těchto provedených úprav.

Jak je z podání samotného zjevné, namítatelé pochopili, o jakou dokumentaci se při opakovaném veřejném projednání jedná i kam a v jakém termínu je možné adresovat svoje námitky. Polemiku o možné nesrozumitelnosti oznámení tak považujeme za nadbytečnou. Změnový list, který byl

zveřejněn společně s dokumentací, není přímo obsahem územního plánu v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2004 Sb.. Jedná se jen o podpůrný dokument, který má objasnit rozsah provedených úprav, které jsou předmětem projednání.

Ad V.) Grafická část územního plánu se řídí vyhláškou č. 500/2006 Sb., §13 a přílohou č.7 této vyhlášky. Dle §13 odst.2 této vyhlášky se výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5 000 a vydávají se v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území.

Jednotlivá parcelní čísla, případně zapracovaná do mapy v měřítku 1:5000 by pak byla nečitelná a v rozsahu drobných vlastnických vztahů v území, také výrazně na škodu ostatním jevům zobrazitelným v daném měřítku.

Zde je nutné také upozornit, že územní plán v obecnosti není řešením vlastnických vztahů, ale dokumentem, který nastavuje podmínky pro rozhodování v území a jednotlivých plochách. Pro účely územního plánování jsou nastavovány podmínky využití v jednotlivých plochách, viz § 2 odst.1 písm.g), h), j) SZ. Hodnocení jednotlivých pozemků se využívá až v navazujících dokumentacích a řízeních jako je regulační plán, či územní řízení.

Ad VI.) Namítatelé sice v této části opakovaně potvrzují svůj nesouhlas s předloženým řešením územního plánu a požadují, aby byl zpracován v souladu s jejich požadavky. Tyto požadavky ve vztahu ke svému pozemku nijak nekonkretizovali. Z uvedených námitek pouze vyplývá, že odmítají vymezení územní rezervy na svém pozemku, kde chtějí stavět blíže neurčenou stavbu a domáhají se dotčení vlastnických práv. Jak bylo uvedeno v bodu výše, územní plán je o plochách a proto se především musí namítatelé domáhat vymezení konkrétní zastavitelné plochy na svém pozemku, což v tomto podání neučinili.

**10.3.13. Dne 15.12.2014 došla elektronické podobě na elektronickou podatelnu MěÚ Pohořelice připomínka spolku „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, doručovací adresa: U luhu 23, 635 00 Brno (dále jen spolek), která byla dne 16.12.2014 potvrzena doručením námítky v písemné podobě na podatelnu MěÚ Pohořelice, podané k přepravě dne 15.12.2014.**

Uplatněné připomínky jsou kombinací již dříve uplatněných připomínek ke společnému jednání o návrhu a k řízení o vydání v roce 2013, uplatněné 2.4.2013 a 30.12.2013. V rámci vypořádání současně uplatněných připomínek je proto v textu na tato předchozí vypořádání odkazováno.

Ad 1) Pořizovatel naprosto nesouhlasí s nijak nepodloženými závěry spolku o zmaření procesu pořizování územního plánu. Ve vyhodnocení bylo zcela jednoznačně uvedeno, od koho připomínka je, čeho se týká i kde je možné zjistit plné znění připomínky. Ty byly také v plném znění v kopii přílohou vyhodnocení. Neschopnost spolku identifikovat vlastní připomínku v jasně specifikovaném textu není již chybou pořizovatele.

Ad 2) Přípomínky uvedené v tomto bodě se nijak významně neodlišují od připomínek uplatněných dne 30.12.2013. Odkazujeme tedy na toto vypořádání. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření.

Ad 3) Přípomínky uvedené v tomto bodě se nijak významně neodlišují od připomínek uplatněných dne 30.12.2013. Citace textu vyhodnocení zpracovaného pořizovatelem je v tomto bodě naprosto nepřipadná a nic nedokazující. Odkazujeme tedy na předchozí vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013.

Ad 4) Přípomínka je totožná se připomínkou podanou dne 30.12.2013 a neuvádí žádné nové skutečnosti, které by bylo nutné vypořádat. vzhledem k tomu odkazujeme na předchozí vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013.

Ad 5) Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace je nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávký, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozbory v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávký byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vyplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávký promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také stavba R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona.

Ad 6) Odůvodnění ve vyhodnocení projednání ve vztahu k PÚR ČR je zcela legitimní a polemika spolku ohledně nemožnosti vymezení koridorů územní rezervy ve vztahu k PÚR ČR je lichá. Stavební zákon zcela jednoznačně určuje v ust. § 31 odst. 4 závaznost PÚR ČR pro pořizování a vydávání nejen zásad územního rozvoje, ale také územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že PÚR ČR nelze při pořizování územního plánu

pominout a ani úkoly z ní plynoucí. Čl. 80 PÚR je ve vztahu k úkolům územního plánování jednoznačný a mylný pohled spolku neobstojí v ustálené správní praxi při plnění jeho jednotlivých podmínek. Spolkem nastíněná povinnost tzv. postupného plnění úkolů v jednotlivých bodech je naprosto chybnou konstrukcí a fabulací. Uvedenou metodickou pomůckou k uplatňování priorit si opět spolek vykládá zcela odlišně od jejího smyslu. Uvedená pomůcka se zabývá jen a pouze částí 2 PÚR ČR, kdežto uvedený čl. 80 je řešen až v části 5 PÚR ČR. Závěry, jaké se snaží spolek konstruovat, se tedy jednoznačně míjí účinkem. Požadavky PÚR ČR na řešení obsažené v projednávaném územním plánu potvrzuje také stanovisko KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK87604/2013 ze dne 28.8.2013 kde je doslovně m.j. uvedeno: „Z PÚR ČR 2008 vyplývá pro území řešené návrhem ÚP Pasohlávky požadavek pod bodem (106) na vymezení koridoru kapacitní silnice R52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“ Z tohoto z rozsudku je tedy jednoznačně zřejmá povinnost, doložená konkrétním rozsudkem soudu, zajištění územní ochrany pro záměry uvedené v PÚR ČR, m.j. i R52. Ve světle tohoto rozsudku se tak míjí účinkem i odkazované vyjádření MMR.

Tímto považujeme všechna tvrzení spolku za vyvrácená.

Ad 7) Odkazujeme plně na vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013 v bodu 4 připomínky.

Ad 8) Tvrzení spolku se zcela nezakládá na pravdě, neboť stanovisko KÚ JMK č.j. JMK30952/2012 ze dne 14.5.2012, na které se spolek výslovně odkazuje včetně jakési citace, spolkem uvedený text vůbec neobsahuje. Jedná se tedy o naprosto mylné a zavádějící tvrzení spolku.

Dne 15.9.2014 pod č.j. JMK 103387/2014 bylo vydáno nové stanovisko KÚ JMK – OŽP k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem soustavy NATURA 2000, ve kterém byl, na základě posouzení návrhu územního plánu Pasohlávky, znovu vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Tím je opět vyvráceno další nepravdivé tvrzení spolku. Ke změnám č.2 a 3 stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky jsme se vyjádřili u připomínky ze dne 30.12.2013 a toto vyjádření zůstává i nadále v platnosti.

Ad 9) Odkazujeme plně na vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013 v bodu 6 připomínky.

Ad 10) Tvrzení spolku se zcela nezakládá na pravdě, neboť stanovisko KÚ JMK č.j. JMK30952/2012 ze dne 14.5.2012, na které se spolek výslovně odkazuje včetně jakési citace, spolkem uvedený text vůbec neobsahuje. Jedná se tedy o naprosto mylné a zavádějící tvrzení spolku.

Ad 11) Obsahově je připomínka shodná s připomínkou podanou dne 30.12.2013. Odkazujeme tedy plně na vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013 v bodu 8 připomínky.

Ad 12) Tvrzení spolku ve věci nesprávného posouzení vlivu územního plánu na soustavu NATURA 2000 se nezakládá na pravdě. Hodnocení územního plánu bylo provedeno v rámci projednání zadání územního plánu stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008, dále u konceptu stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 48007/2010 ze dne 8.4.2010 a JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010, u návrhu pro společné jednání stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012. Nakonec také samostatné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 103387/2014 ze dne 15.9.2014 k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem soustavy NATURA 2000, ve kterém byl, na základě posouzení návrhu územního plánu Pasohlávky, znovu vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Tímto považujeme tvrzení spolku za vyvrácené.

Ad 13) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 a také výše v textu. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání.

Ad 14) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 a také výše v textu. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání s následujícím doplněním. Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je uvedeno výrokové části kapitola 1.E.2, v odůvodnění v kapitole Plochy veřejných prostranství, Nezastavěné území, Důsledky územního plánu na udržitelný rozvoj území. Stanovisko z roku 2008 k zadání územního plánu, uváděné spolkem, je věcně překonáno návaznými stanovisky KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 48007/2010 ze dne 8.4.2010, JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010 a č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012. Tvrzení spolku se tedy opět nezakládá na pravdě a považujeme je tímto za vyvrácené.

Ad 15) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 12 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání.

Ad 16) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 13 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání.

Ad 17) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 14 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání, s následujícím doplněním. V rámci řízení o vydání územního plánu bylo vydáno koordinované stanovisko KÚ JMK č.j. JMK 129799/2013 ze dne 16.12.2013, kde je uvedeno souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF). Tvrzení spolky proto považujeme za vyvrácené.

Ad 18) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 15 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání. Doplnujeme, že v rámci řízení o vydání bylo uplatněno stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101091/2014 ze dne 1.10.2014, které dále vyhodnocuje provedené úpravy v dokumentaci územního plánu se závěrem, že: „nejsou takového charakteru a rozsahu, aby zavadávaly důvod k požadavku na dopracování posouzení vlivů ÚP na životní prostředí.“ Dále pak stanovisko č.j. JMK 125650/2014 ze dne 8.12.2014 s uvedením v části dle zákona č. 100/2001 Sb., nejsou k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme tvrzení spolku za vyvrácená.

Ad 19) Spolek neuvádí žádný konkrétní příklad, v čem spatřuje protiprávnost pořízené dokumentace. Vzhledem k tomu, že nedokládá žádný důkaz svého tvrzení, je připomínka v tomto bodu neodůvodněná. Odkazujeme proto plně na předchozí vypořádání připomínky spolku ze dne 30.12.2013.

Ad 20) Spolek neuvádí žádný konkrétní případ, kdy by výroková část obsahovala něco, co do ní nepatří. V tomto bodě je tedy připomínka spolku zcela neodůvodněná. Výroková část územního plánu byla prověřena a nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti. V této věci také odkazujeme na rozsudek NSS č.j. 1 Ao 2/2011-17 ze dne 19.5.2011, kde je otázka struktury opatření obecné povahy a výroku jasně řešena. Projednávaný územní plán je jednoznačně v souladu s obecnými závěry soudu týkající se podoby a struktury opatření obecné povahy a výroku, včetně odkazů na dokumentaci. Tvrzení spolku je tak jednoznačně nepravdivé.

Ad 21) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 18 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání.

Ad 22) Spolek v příkladech záborů ZPF vyjímá vyhodnocení záborů z různých etap projednání dokumentace. Konkrétně se jedná o zábor uvedený v dokumentaci při projednání návrhu územního plánu s dotčenými orgány v roce 2012, kdy činil 101,87ha. V etapě pro řízení o vydání byl zábor ZPF, v důsledku přehodnocení vyhodnocení záborů týkající se ploch územního systému ekologické stability, kdy se dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby ÚSES nevztahují ustanovení o ochraně ZPF, poklesl celkový vyhodnocený



zábor na výměru 51,35ha. Vyhodnocení záboru ZPF je v odůvodnění územního plánu řádně popsáno a zdůvodněno. To dokládají také stanoviska KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012, č.j. 12799/2013 ze dne 16.12.2013 a č.j. JMK 125650/2014 ze dne 8.12.2014 ve kterých jsou k dokumentaci územního plánu, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., vydána souhlasná stanoviska, včetně řádného odůvodnění. Tímto je projednání a odsouhlasení uvedených záborů jasně dokladováno.

Ad 23) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 20 - 22 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání. Otázkou PÚR ČR jsme se zabývali u vypořádání připomínky v bodu 6, viz výše v textu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 ze dne 2.12.2014 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření.

Ad 24) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 22 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání. Realizace STL plynovodu v roce 2013 na základě příslušných povolení stavebního úřadu Pohořelice z roku 2012 (územní rozhodnutí) a roku 2013 (kolaudační souhlas. V žádném případě se tedy nejedná o tzv. černou stavbu. Na základě těchto skutečností, byl pouze převeden navržený záměr STL plynovodu do stavu. Příslušné písemnosti jsou v evidenci stavebního úřadu. Nejedná se tedy o žádné pochybení, ale správnou reakci projektanta na mezitímní vývoj v území.

Ad 25) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 23 připomínky. Hodnocení územního plánu, včetně záměr ČOV bylo provedeno v rámci projednání zadání územního plánu stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008, dále u konceptu stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 48007/2010 ze dne 8.4.2010 a JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010, u návrhu pro společné jednání stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012. Nakonec také samostatné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 103387/2014 ze dne 15.9.2014 k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem soustavy NATURA 2000, ve kterém byl, na základě posouzení návrhu územního plánu Pasohlávky, znovu vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Samotný povolovací proces pro rozšíření ČOV je samostatným procesem, bez návaznosti na projednávání územního plánu. To platí i ve vztahu k vyhodnocení vlivu na životní prostředí, které u stavebních záměrů spadá pod proces EIA a nikoliv SEA. Nelze tedy požadovat podrobné vyhodnocení v procesu, pro který není zákonem určeno. Tímto považujeme tvrzení spolku za vyvrácené.

Ad 26) Spolek v této připomínce různě kombinuje svoje předchozí tvrzení z různých bodů připomínky. K oprávněnosti zpracování koridoru územní rezervy KRD1 jsme se vyjádřili výše v textu v bodech 2, 5, 6, 23. V těchto bodech je jednoznačné odůvodnění ve vztahu k vymezení koridoru územní rezervy. Ve věci činnosti autorizovaného architekta jsme se vyjádřili u vyhodnocení připomínky uplatněné spolkem dne 2.4.2013 v bodu 24 připomínky. Toto vyhodnocení zůstává i nadále v platnosti. Tvrzení spolku jsou na základě výše uvedeného vyvrácena.

Ad 27) Spolkem uvedený text se na straně 5 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek spolku je tedy prokazatelně neoprávněný. Dále odkazujeme na vypořádání u bodu 6 této připomínky.

Ad 28) Spolkem uvedený text se na straně 6 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek spolku je tedy prokazatelně neoprávněný. Ze znění územního plánu je zcela seznatelně zřejmé, že územní plán plně respektuje skutečnost zrušení ZÚR JMK, což také dokládá potvrzení KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013. Další tvrzení spolku jsou tím vyvrácena.

Ad 29) Spolkem uvedený text se na straně 6 a 7 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek spolku je prokazatelně neoprávněný. Ve věci ZÚR viz vypořádání u předchozího bodu.

Ad 30) Navržené územní rezervy nejsou zastavitelnými koridory a plochami v intencích § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, nýbrž jen a pouze vymezením území, ve kterém má být daný záměr dále prověřován. Jednoznačným úkolem územního plánování, daným ust. §19 odst.1 písm. c) stavebního zákona je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice v návrhu zastavitelného koridoru budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu spolku na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl,

v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Odkazovaný rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23.9.2009 je pro účely posuzování územní rezervy naprosto nepřipadný, neboť je v něm posuzován případ **zastavitelné** plochy, což územní rezerva není a nemůže tedy vyvolat ani návazné negativní jevy v území, které byly předmětem posuzování v rámci výše uvedeného rozsudku. Odkaz na tento rozsudek se tak zcela mívá účinkem.

Rovněž tak rozsudek NSS č.j. 6 Ao 2/2011-27 ze dne 20.4.2011 k územnímu plánu Perná uváděný spolkem, není pro tento případ aplikovatelný, neboť, stejně jako v předchozím případě, se týkal návrhové zastavitelné plochy, což územní rezerva není. Navržený koridor územní rezervy totiž nijak definitivně neumisťuje stavbu R52, pouze zajišťuje územní ochranu možného území a specifikuje tak území k dalšímu prověřování záměru. Odkaz na tento rozsudek se tak znovu zcela mívá účinkem.

Ad 31) Požadavek spolku v tomto bodu není z hlediska pořizování územního plánu akceptovatelný. Nutnost řešení územních rezerv i oprávněnost k jejich zpracování v územním plánu je jednoznačně dokladována v jednotlivých vypořádáních v předchozích bodech. Postup zpracovatele územního plánu prověřovala na základě podání spolku také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování ÚP Pasohlávky. Jakékoliv další domněnky ohledně postupu projektanta jsou za této situace bezpředmětné.

Ad 32) Závaznost nadřazených ÚPD a podkladů ve vztahu k pořizovanému ÚP, se projevuje u prvků nadmístní problematiky. Neexistence některé z nadřazených dokumentací automaticky nezakládá protiprávnost pořizování územního plánu pro jednotlivou obec. Tím by bylo omezeno základní právo obce na samosprávu dané Ústavou ČR. Vzájemný vztah dokumentací byl specifikován v rozsudku NSS č.j. 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno : „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ V odstavci níže je dále uvedeno: „Dalším projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost kraje nebo obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 cit. zákona).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Odkaz na ust. §50 odst.1 stavebního zákona není citován přesně. Toto ustanovení nehovoří pouze o zadání, nýbrž i o pokynech pro zpracování návrhu. Dle doslovného znění : „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.“ Návrh ÚP byl v tomto případě pořízen na základě pokynů pro zpracování návrhu. Formulace podatele je tedy zavádějící a nepřesná.

Ust. § 50 odst. 1 SZ hovoří o tom, že „na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu...“ V situaci, kdy byl na základě projednání zadání pořizován koncept řešení a následně schvalovány pokyny pro zpracování návrhu, musí být návrh v souladu s pokyny pro zpracování návrhu, což je dodrženo.

Ad 33) Spolkem uváděná tvrzení by při určité věcné korekci mohla mít váhu pouze v případě řešení návrhového – zastavitelného koridoru či plochy. V případě projednávaného řešení kdy je koridor řešen výhradně jako územní rezerva se tato tvrzení mívá účinkem. Územní rezerva, jak je podrobně popsáno ve vypořádání v jednotlivých bodech připomínky výše, negeneruje v území žádné negativní vlivy na životní prostředí, a proto nemůže být ani předmětem posouzení v rámci procesu SEA.

Navržený koridor územní rezervy nijak definitivně neumisťuje stavbu R52, pouze zajišťuje územní ochranu možného území a specifikuje tak území k dalšímu prověřování záměru, v souladu s úkoly územního plánování a výše uvedeným rozsudkem NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 odst. 137.

Ad 34) Spolek opakuje svoji argumentaci z připomínky v bodu 32. Vzhledem k tomu že neuvádí nic dalšího, odkazujeme na vypořádání u bodu 32.

Ad 35) Spolkem uváděný text se v dokumentaci vůbec nenachází. Zhodnocení vztahu dříve zpracované a schválené ÚPD se nachází v části II.13.1. textové části odůvodnění a plně respektuje všechny změny stávajícího ÚPNSÚ Pasohlávky. Je evidentní, že spolek pro svá tvrzení využívá

dokumentaci, která není předmětem současného projednání a nezahrnuje provedené úpravy v souvislosti s vypořádáním předchozích uplatněných stanovisek, připomínek a námitek. Tvrzení spolku se tak nezakládá na pravdě.

Ad 36) Jak bylo doloženo v předchozím bodě 35, tvrzení spolku se opět nezakládá na pravdě. Odkazujeme na předchozí bod.

Ad 37) Záměry které zmiňuje spolek, nikdy nebyly předmětem projednání územního plánu. Na základě požadavků ze strany obce bylo nezávisle na projednání územního plánu zajištěno stanovisko KÚ JMK – OŽP. Po vyhodnocení tohoto stanoviska bylo od těchto požadavků upuštěno a nebyly nijak v dokumentaci zohledňovány. Je to jednoznačně doložitelné porovnáním projednané dokumentace v jednotlivých etapách projednání.

Ad 38) Podmínky uvedeného stanoviska budou splněny při schválení – vydání dokumentace dle ust. § 54 SZ. Doposud nebylo dokončeno projednání dle ust. §53 odst.2 ve spojení s ust. §52 SZ, vzhledem k tomu doposud k vydání územního plánu nedošlo a nelze jej tedy vymáhat.

Ad 39) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 37 připomínky. Vzhledem k tomu, že v aktuálně uplatněné připomínce neuvádí žádné nové skutečnosti oproti dříve uplatněné připomínce, odkazujeme plně na předchozí vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013.

Ad 40) Tato připomínka byla podána spolkem u jednání dle ust. § 50 odst.3 stavebního zákona a tam byla také řádně ve zprávě o projednání vypořádána. Ve veřejné vyhlášce byly řádně uvedeny všechny potřebné náležitosti ve vztahu k vedenému jednání. Byl zde jasně uveden předmět jednání a příslušná ustanovení stavebního zákona, dle kterých bylo jednání vedeno, včetně všech lhůt a poučení. V současné době je vedeno řízení o vydání územního plánu dle ust. § 53 odst. 2 ve spojení s §52 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost se tato připomínka zcela míjí v čase s probíhajícím řízením. Dále odkazujeme na stanovisko KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a návazné stanovisko č.j. JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve spojení s ust. §50 odst.8 SZ, které opravňuje k zahájení řízení o vydání územního plánu dle ust. § 52 stavebního zákona.

Ad 41) Tvrzení o zatížení veřejné vyhlášky k jednání dle ust. § 50 odst.3 SZ vadou, se nezakládá na pravdě. Veřejná vyhláška obsahovala všechna zákonná poučení, což je také jednoduše dokladovatelné porovnáním veřejné vyhlášky s ust. § 50 SZ a souvisejících ustanovení. Uvedení odkazu na ust. § 51 SZ by naopak mohlo zavadovat příčinu k nejasnostem ohledně způsobu projednání ÚP. V současné době je vedeno řízení dle ust. § 53 odst. 2 ve spojení s §52 stavebního zákona. S ohledem na tuto skutečnost se tato připomínka opakovaně zcela míjí v čase s probíhajícím řízením.

Ad 42) V rámci projednání územního plánu byly všechny provedené úpravy vždy projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska uplatnění stanoviska na vyhodnocení vlivu na životní prostředí. To je jednoznačně doložitelné jednotlivými stanovisky uvedenými ve vypořádání u bodu 22 a 25 této připomínky. V žádném stanovisku k jednání dle ust. § 50, 52 nebo 53 odst.2 SZ neuplatnil KÚ JMK – OŽP požadavek na vyhodnocení vlivu na životní prostředí – SEA. Pořizovatel tedy neměl žádný podklad, dle kterého by mělo být v konkrétním rozsahu stávající SEA hodnocení doplňováno.

**10.3.14. Dne 16.12.2014 došla v písemné podobě podatelnu MěÚ Pohořelice připomínka občanského sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, adresa: František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice, podané k přepravě dne 15.12.2014 (dále jen OS).**

Připomínky OS jsou obsahem i rozsahem totožné s připomínkami OS „Nebojsa“. Vypořádání je proto u obou OS společné.

**Uplatněná připomínka je kombinací již dříve uplatněných připomínek ke společnému jednání o návrhu a k řízení o vydání v roce 2013, uplatněné 2.4.2013 a 30.12.2013. V rámci vypořádání současně uplatněných připomínek je proto v textu na tato předchozí vypořádání odkazováno.**

Ad 1) Pořizovatel naprosto nesouhlasí s nijak nepodloženými závěry OS o zmaření procesu pořízení územního plánu. OS se odvolává na vypořádání připomínek OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, což samo o sobě může být příčinou nesrozumitelnosti pro OS v rámci vypořádání svých připomínek. Ve vyhodnocení bylo zcela jednoznačně uvedeno, od koho připomínka je, čeho se týká i kde je možné zjistit plné znění připomínky. Ty byly také v plném znění v kopii přílohou vyhodnocení. Neschopnost OS identifikovat tak vlastní připomínku v jasně specifikovaném textu není již chybou pořizovatele.

Ad 2) Připomínky uvedené v tomto bodě se nijak významně neodlišují od připomínek uplatněných dne 30.12.2013. Odkazujeme tedy na toto vypořádání v bodu 1 připomínky. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření.

Ad 3) Připomínka je totožná se připomínkou podanou dne 30.12.2013 a neuvádí žádné nové skutečnosti, které by bylo nutné vypořádat. vzhledem k tomu odkazujeme na předchozí vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013. Jako doplnění k tomuto bodu dodáváme, že doplněk SEA byl pořízen z objektivních důvodů k posouzení úprav dokumentace provedených na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu zastupitelstvem obce Pasohlávky. V rámci projednání návrhu územního plánu dle ust §50 nebyl uplatněn požadavek na posouzení dle zákona 100/2001 Sb. Doplněk SEA tak slouží pouze jako doplňkový informační materiál o možném rozsahu vlivů provedených úprav dokumentace.

Ad 4) Ve vztahu k územně analytickým podkladům (dále jen ÚAP) je jejich použití v rámci pořizování územně plánovací dokumentace je nutné vycházet z ust. § 25 stavebního zákona, kde je doslovně uvedeno: „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“. Z tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že ÚAP slouží jako podklad pro zpracování územních plánů a nelze je tedy v procesu pořizování územně plánovací dokumentace pominout. Při zpracování zadání ÚP Pasohlávky, nebyly ještě ÚAP pořizeny, proto byly samostatně zpracovány průzkumy a rozborů v rozsahu ÚAP. V průběhu pořizování dalších stupňů dokumentace ÚP Pasohlávky byly již k dispozici jak ÚAP ORP Pohořelice, tak ÚAP Jihomoravského kraje. Z ÚAP Jihomoravského kraje vplynuly v průběhu následných aktualizací ÚAP ORP Pohořelice požadavky na řešení záměrů v území, které byly také do dokumentace ÚP Pasohlávky promítnuty. Jedním z takových záměrů byla také stavba R52. S ohledem na výše uvedené zrušení ZÚR JMK byl tento záměr přehodnocen z návrhové plochy na územní rezervu, kde ještě dojde k dalšímu prověřování záměru. Jedná se tedy o záměr zpracovaný v souladu s postupy a požadavky stavebního zákona.

Ad 5) Odůvodnění ve vyhodnocení projednání ve vztahu k PÚR ČR je zcela legitimní a polemika spolku ohledně nemožnosti vymezení koridorů územní rezervy ve vztahu k PÚR ČR je zcela lichá. Stavební zákon zcela jednoznačně určuje v ust. § 31 odst. 4 závaznost PÚR ČR pro pořizování a vydávání nejen zásad územního rozvoje, ale také územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle tohoto ustanovení je tedy zřejmé, že PÚR ČR nelze při pořizování územního plánu pominout a ani úkoly z ní plynoucí. Čl. 80 PÚR je ve vztahu k úkolům územního plánování jednoznačný a mylný pohled spolku neobstojí v ustálené správní praxi při plnění jeho jednotlivých podmínek. Spolkem nastíněná povinnost tzv. postupného plnění úkolů v jednotlivých bodech je naprosto chybnou konstrukcí a fabulací. Uvedenou metodickou pomůckou k uplatňování priorit si opět OS vykládá zcela odlišně od jejího smyslu. Uvedená pomůcka se zabývá jen a pouze částí 2 PÚR ČR, kdežto uvedený čl. 80 je řešen až v části 5 PÚR ČR. Závěry jaké se snaží OS konstruovat se tedy jednoznačně míjí účinkem. požadavky PÚR ČR na řešení obsažené v projednávaném územním plánu potvrzuje také stanovisko KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK87604/2013 ze dne 28.8.2013 kde je doslovně m.j. uvedeno: „Z PÚR ČR 2008 vyplývá pro území řešené návrhem ÚP Pasohlávky požadavek pod bodem (106) na vymezení koridoru kapacitní silnice R52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní

*ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“ Z tohoto z rozsudku je tedy jednoznačně zřejmá povinnost, doložená konkrétním rozsudkem soudu, zajištění územní ochrany pro záměry uvedené v PÚR ČR, m.j. i R52. Ve světle tohoto rozsudku se tak mívá účinkem i odkazované vyjádření MMR.*

Tímto považujeme všechna tvrzení OS za vyvrácená.

Ad 6) Obsahově je připomínka shodná s připomínkou podanou dne 30.12.2013. Odkazujeme tedy plně na vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013 v bodu 8 připomínky. Dále k vyhodnocení vlivu na NATURA 2000 viz následující bod.

Ad 7) Tvrzení OS ve věci nesprávného posouzení vlivu územního plánu na soustavu NATURA 2000 se nezakládá na pravdě. Hodnocení územního plánu bylo provedeno v rámci projednání zadání územního plánu stanoviskem KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101760/2008 ze dne 21.8.2008, dále u konceptu stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 48007/2010 ze dne 8.4.2010 a JMK 110638/2010 ze dne 2.8.2010, u návrhu pro společné jednání stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 30952/2012 ze dne 14.5.2012. Nakonec také samostatné stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 103387/2014 ze dne 15.9.2014 k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem soustavy NATURA 2000, ve kterém byl, na základě posouzení návrhu územního plánu Pasohlávky, znovu vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Tímto považujeme tvrzení OS za vyvrácená.

Ad 8) OS v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané OS dne 30.12.2013 v bodu 10 připomínky a také viz výše v textu. Odkazujeme proto také předchozí vypořádání v bodu 10 připomínky.

Ad 9) Spolek v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 13 připomínky. Odkazujeme proto plně na toto předchozí vypořádání. Z dokumentace samotné je zřejmé jakým způsobem byly nastaveny podmínky pro zásobování vodou a rozhodování v území do doby zajištění kapacitního zdroje pitné vody.

Ad 10) OS v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 15 připomínky. Odkazujeme proto na toto předchozí vypořádání. Doplňujeme, že v rámci řízení o vydání bylo uplatněno stanovisko KÚ JMK – OŽP č.j. JMK 101091/2014 ze dne 1.10.2014, které dále vyhodnocuje provedené úpravy v dokumentaci územního plánu se závěrem, že: „*nejsou takového charakteru a rozsahu, aby*



*zavdávaly důvod k požadavku na dopracování posouzení vlivů ÚP na životní prostředí.*“ Dále pak stanovisko č.j. JMK 125650/2014 ze dne 8.12.2014 s uvedením v části dle zákona č. 100/2001 Sb., nejsou k předloženému návrhu ÚP Pasohlávky připomínky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti považujeme tvrzení spolku za vyvrácená.

Ad 11) OS v tomto bodu znovu opakuje svá nepodložená tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 20 připomínky. Odkazujeme proto na toto předchozí vypořádání. Otázkou PÚR ČR jsme se zabývali u vypořádání připomínky v bodu 5, viz výše v textu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 ze dne 2.12.2014 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Tento dokument jednoznačně dokládá dohodu ústředních orgánů státní správy ve věci územní rezervy v územním plánu a dokazuje, že nelze územní rezervu z územního plánu vypustit bez jejího dostatečného prověření.

Ad 12) OS v této připomínce různě kombinuje spoje předchozí tvrzení z různých bodů připomínky. K oprávněnosti zapracování koridoru územní rezervy KRD1 jsme se vyjádřili výše v textu. V těchto bodech je jednoznačné odůvodnění ve vztahu k vymezení koridoru územní rezervy. Ve věci činnosti autorizovaného architekta jsme se vyjádřili u vyhodnocení připomínky uplatněné OS dne 2.4.2013 v bodu 24 připomínky. Toto vyhodnocení zůstává i nadále v platnosti. Tvrzení OS jsou na základě výše uvedeného vyvrácena.

Ad 13) OS uvedený text se na straně 5 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek spolku je tedy prokazatelně neoprávněný. Dále odkazujeme na vypořádání u bodu 5 této připomínky.

Ad 14) OS uvedený text se na straně 6 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek spolku je tedy prokazatelně neoprávněný. Ze znění územního plánu je zcela seznatelně zřejmé, že územní plán plně respektuje skutečnost zrušení ZÚR JMK, což také dokládá potvrzení KÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013. Další tvrzení OS jsou tím vyvrácena.

Ad 15) OS uvedený text se na straně 6 a 7 odůvodnění územního plánu nevyskytuje. Požadavek OS je prokazatelně neoprávněný. Ve věci ZÚR viz vypořádání u předchozího bodu.

Ad 16) Navržené územní rezervy nejsou zastavitelnými koridory a plochami v intencích § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, nýbrž jen a pouze vymezením území, ve kterém má být daný záměr dále prověřován. Jednoznačným úkolem územního plánování, daným ust. §19 odst.1 písm. c) stavebního zákona je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V koridoru územní rezervy má být budoucí záměr dále prověřován z hlediska jeho rozsahu, vlivu, ale také vhodnosti trasování. Všechny základní otázky o poloze budoucího možného trasování rychlostní silnice v návrhu zastavitelného koridoru budou samozřejmě zodpovězeny až po vydání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Do doby jejich vydání zajišťuje navržený koridor územní rezervy pouze územní ochranu území, ve kterém se, dle současně dostupných podkladů předpokládá budoucí možné prověřování záměru. Nejedná se tedy o zastavitelnou plochu v rozsahu vymezení dle ust. §2 odst.1 písm. j) stavebního zákona, § 3 odst.2 písm. b) a § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Způsobem vymezení, hodnocení a oprávněnosti k vymezení se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012. Důsledky tohoto rozsudku a z něj vyplývající povinnosti jsou v ÚP Pasohlávky zcela jednoznačně a seznatelně respektovány. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu spolku na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu.

Územní rezerva, v souladu s ust. § 36 odst.1 a § 43 odst.1 stavebního zákona, je vymezena plochu nebo koridorem a je u ní stanoveno její využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, nebo analogicky aktualizace územního plánu. Dále lze odkázat na dohodu o řešení rozporu MMR č.j. 31981/2014-81-2 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy ve věci nemožnosti vypuštění územní rezervy v návaznosti na zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Odkazovaný rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23.9.2009 je pro účely posuzování územní rezervy naprosto nepřipadný, neboť je v něm posuzován případ **zastavitelné** plochy, což územní rezerva není a nemůže tedy vyvolat ani návazné negativní jevy v území, které byly předmětem posuzování v rámci výše uvedeného rozsudku. Odkaz na tento rozsudek se tak zcela mýjí účinkem.

Rovněž tak rozsudek NSS č.j. 6 Ao 2/2011-27 ze dne 20.4.2011 k územnímu plánu Perná uváděný spolkem, není pro tento případ aplikovatelný, neboť, stejně jako v předchozím případě, se týkal návrhové zastavitelné plochy, což územní rezerva není. Navržený koridor územní rezervy totiž nijak definitivně neumísťuje stavbu R52, pouze zajišťuje územní ochranu možného území a specifikuje tak území k dalšímu prověřování záměru. Odkaz na tento rozsudek se tak znovu zcela mýjí účinkem.

Ad 17) Požadavek OS v tomto bodu není z hlediska pořizování územního plánu akceptovatelný. Nutnost řešení územních rezerv i oprávněnost k jejich zapracování v územním plánu je jednoznačně dokladována v jednotlivých vypořádáních v předchozích bodech. Územní rezerva je vymezena v souladu s ust. § 43 odst.1 stavebního zákona. Vzhledem k možnému pohledu spolku na vymezení koridoru územní rezervy, jakožto nadmístního záměru bylo v rámci ust § 50 odst.7 stavebního zákona vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování č.j. JMK 87604/2013 ze dne 28.8.2013 a

následně JMK 115876/2013 ze dne 4.11.2013, ve kterých nebyl, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, žádný ze zpracovaných záměrů vyloučen jako záležitost nadmístního významu. Postup zpracovatele územního plánu prověřovala na základě podání OS „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“ také Dozorčí rada České komory architektů, která neshledala žádné pochybení při zpracování ÚP Pasohlávky. Jakékoliv další domněnky ohledně postupu projektanta jsou za této situace bezpředmětné.

Ad 18) Závaznost nadřazených ÚPD a podkladů ve vztahu k pořizovanému ÚP se projevuje u prvků nadmístní problematiky. Neexistence některé z nadřazených dokumentací automaticky nezakládá protiprávnost pořizování územního plánu pro jednotlivou obec. Tím by bylo omezeno základní právo obce na samosprávu dané Ústavou ČR. Vzájemný vztah dokumentací byl specifikován v rozsudku NSS č.j. 6 Ao 4/2010-88 ze dne 19.12.2012, kde je uvedeno : „Z nastíněné posloupnosti je zřejmé, že konkrétní území je regulováno pomocí tří dokumentů, které musejí být vzájemně souladné; tento soulad je ve stavebním zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5, § 53 odst. 4 písm. a) a § 54 odst. 2. Pořizovatel musí při pořizování územně plánovací dokumentace sám ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací.“ V odstavci níže je dále uvedeno: „Dalším projevem závaznosti nadřazených dokumentací je povinnost kraje nebo obce uvést svou územně plánovací dokumentaci do souladu s dokumentací nadřazenou v případě, že nadřazená dokumentace byla schválena následně či aktualizována; do doby provedení odpovídající změny nelze podle nesouladných částí dokumentace rozhodovat (§ 41 odst. 4 a § 54 odst. 5 cit. zákona).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – vydané usnesením zastupitelstva Jihomoravského kraje ze dne 22. 9. 2011, je v odstavci (137) m.j. uvedeno : „Z čl. 80 PÚR 2008 plyne, že politika územního rozvoje uložila krajům povinnost v zásadách územního rozvoje upřesnit vymezení ploch koridorů dopravní infrastruktury při respektování důvodů vymezení, kritérií a podmínek pro rozhodování. Dále zavázala obce a kraje, aby zajistily územní ochranu vymezených koridorů a ploch a při pořizování územněplánovací dokumentace postupovaly v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a řešily územní souvislosti vymezených koridorů a ploch. V čl. 106 PÚR 2008 byl vymezen koridor R52 v trase Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E 461). Důvodem pro jeho vymezení je zkvalitnění silničního spojení Brno – Vídeň, vazba na rakouskou silniční síť, součást TEN-T.“

Odkaz na ust. §50 odst.1 stavebního zákona není citován přesně. Toto ustanovení nehovoří pouze o zadání, nýbrž i o pokynech pro zpracování návrhu. Dle doslovného znění : „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.“ Návrh ÚP byl v tomto případě pořízen na základě pokynů pro zpracování návrhu. Formulace podatele je tedy zavádějící a nepřesná.

Ust. § 50 odst. 1 SZ hovoří o tom, že „na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel pořídí pro obec zpracování

návrhu územního plánu...“ V situaci, kdy byl na základě projednání zadání pořizován koncept řešení a následně schvalovány pokyny pro zpracování návrhu, musí být návrh v souladu s pokyny pro zpracování návrhu, což je dodrženo.

Ad 19) OS uváděná tvrzení by při určité věcné korekci, mohla mít váhu pouze v případě řešení návrhového – zastavitelného koridoru či plochy. V případě projednávaného řešení, kdy je koridor řešen výhradně jako územní rezerva, se tato tvrzení mívá účinkem. Územní rezerva, jak je podrobně popsáno ve vypořádání v jednotlivých bodech připomínky výše, negeneruje v území žádné negativní vlivy na životní prostředí, a proto nemůže být ani předmětem posouzení v rámci procesu SEA.

Navržený koridor územní rezervy nijak definitivně neumísťuje stavbu R52, pouze zajišťuje územní ochranu možného území a specifikuje tak území k dalšímu prověřování záměru, v souladu s úkoly územního plánování a výše uvedeným rozsudkem NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012 odst. 137.

Ad 20) OS v tomto bodu znovu opakuje svá tvrzení, která jsou podrobně vypořádána ve vyhodnocení připomínky podané spolkem dne 30.12.2013 u bodu 37 připomínky. Vzhledem k tomu, že v aktuálně uplatněné připomínce neuvádí žádné nové skutečnosti oproti dříve uplatněné připomínce, odkazujeme plně na předchozí vypořádání připomínky ze dne 30.12.2013.

**10.3.15. Dne 16.12.2014 došla v písemné podobě podatelnu MěÚ Pohořelice připomínka občanského sdružení „Nebojsa“, adresa: Bavory 112, 692 01 Mikulov na Moravě, podané k přepravě dne 15.12.2014 (dále jen OS).**

Připomínky OS jsou obsahem i rozsahem totožné s připomínkami OS „Dolní Dunajovice proti R52“. Vypořádání je proto u obou OS společné.

## **10.4. Přehled stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách**

Toto vyhodnocení bylo výzvou č.j. MUPO 13544/2015 jednotlivě zasláno dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst.1 stavebního zákona, které ve lhůtě do 30 dnů od obdržení, mohly uplatnit svoje stanoviska.

Některé dotčené orgány uplatnily svá stanoviska k zaslanému návrhu rozhodnutí o námitkách a k vypořádání připomínek. U zbylých dotčených orgánů je uplatněno ust. §53 odst.1 stavebního zákona, tj.: „Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.“

**Na základě výzvy k uplatnění stanoviska č.j. MUPO 13544/2015 ze dne 7.4.2015, uplatnily svoje souhlasné stanovisko bez připomínek dotčené orgány:**

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice, odbor životního prostředí a zemědělství  
MŽP ČR – Odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

HZS Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno

Státní pozemkový úřad ČR – Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Brno-venkov, Kotlářská 902/53, 602 00 Brno

Státní pozemkový úřad ČR – Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Břeclav, náměstí T.G.Masaryka 2957/9a, 690 02 Břeclav

Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Krajské středisko Brno, Kotlářská 51, 602 00 Brno

**Na základě výzvy k uplatnění stanoviska č.j. MUPO 13544/2015 ze dne 7.4.2015, neuplatnily svoje stanovisko dotčené orgány, u kterých je uplatněno ust.53 odst.1 stavebního zákona:**

Krajský úřad JMK, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno

- odbor územního plánování a stavebního řádu

- odbor životního prostředí a zemědělství

- odbor rozvoje dopravy, oddělení rozvoje dopravy

MěÚ Pohořelice, Vídeňská 699, Pohořelice - kultura a památková péče

- odbor dopravy a silničního hospodářství

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Břeclav, Sovadinova 12, 690 85 Břeclav

Krajská hygienická stanice JmK, územní pracoviště Brno, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Česká republika – Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 84, 662 10 Brno

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno

Úřad pro civilní letectví ČR, provozní inspektorát, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Ministerstvo dopravy, nábřeží L. Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1

Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury, oddělení územního plánu, Nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého nám. 4, 128 01 Praha

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha 7

Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Státní energetická inspekce, územní inspektorát Brno, Opuštěná 4, 602 00 Brno

## **11. Závěr**

Stanoviska uplatněná dotčenými orgány, organizacemi správců technické a dopravní infrastruktury, budou dodrženy dle stanoviska pořizovatele u jednotlivých vyjádření, viz. výše. Připomínky a námítky budou zpracovány v rozsahu jejich vyhodnocení u stanoviska pořizovatele. Stanovisko pořizovatele zpracované Městským úřadem Pohořelice – odbor územního plánování a stavební úřad, ve spolupráci s pověřeným zastupitelem obce Pasohlávky a schválené zastupitelstvem obce Pasohlávky je závazné. V souladu s tímto stanoviskem bude projektantem upraven a doplněn návrh ÚP Pasohlávky. Vzhledem k tomu, že zapracováním výše uvedených výsledků projednání nedojde k podstatné úpravě

návrhu, bude čistopis územního plánu předložen zastupitelstvu obce Pasohlávky dle ust. § 54 odst. 1 a § 52 stavebního zákona.

## **12. Pokyny pro vypracování čistopisu ÚP Pasohlávky**

Návrh územního plánu Pasohlávky je zpracován v souladu se zákonem 183/2006 Sb. a rozsahu jaký stanoví vyhláška č. 500/2006 Sb. v příl. č.7, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění. Do řešení dokumentace pořízení o vydání budou zpracován výsledek projednání v řízení o vydání Návrhu ÚP Pasohlávky s dotčenými orgány a veřejností. Vzhledem k tomu, že zpracováním výše uvedených výsledků projednání nedojde k podstatné úpravě návrhu, nebude již opakováno veřejné projednání dle ust. § 53 odst. 2 a § 52 stavebního zákona.

Dokumentace bude předložena zastupitelstvu obce k vydání.

V Pohořelicích dne 29.05.2015

### **Přílohy :**

1. Připomínky podané v průběhu společného jednání o návrhu dle ust. § 50 stavebního zákona.  
Připomínky - Občanské sdružení „Dolní Dunajovice proti R52“, František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice  
Připomínky - Občanské sdružení „Nebojsa“, Bavory 112, 692 01 Mikulov na Moravě  
Připomínky - Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, IČ 266 53 486, se sídlem U Luhu 23, 635 00 Brno
2. Připomínky a námítky podané v průběhu řízení o vydání dle ust. § 52 stavebního zákona.
3. Připomínky a námítky podané v průběhu řízení o vydání dle ust. § 53 odst.2 a 52 stavebního zákona – opakované veřejné projednání.