

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

**Uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního plánu
Pasohlávky – návrhu opatření obecné povahy**

- dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- zpracováno a projednáno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Námitka č. 1

Podatelé: Bábík Pavel a Bábíková Marie, Dolní Konec 10, 69606 Vacenovice

Ze dne: 13. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námitka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek pare. č. st. 417 a pare. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (díličí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov

po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnilo po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZÚR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvláštění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, ti. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov),

v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoli jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námitky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany

přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale

jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížné udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezení ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše

biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost

Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 2

Podatelé: Foukal Antonín JUDr. a Foukalová Pavla JUDr., Zahradní 1333, 69123 Pohořelice

Ze dne: 12. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. I) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl

mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygrolilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrolilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezonu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pásohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčítých půdách (tj. na i na části

Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení nesousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není číněno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námítce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokováno po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouhou dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdélnější dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je

účastníkem.

Obec Pasohlavky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlavky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlavky.

Obec Pasohlavky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlavky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení

biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující

organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů.

Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynaládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námitka č. 3

Podatel: Drápal Petr, č. p. 119, 69188 Milovice

Ze dne: 13. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčen návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námitka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současné době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce

Pasohlávky, když jejím předmětem (dílčí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. I) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnilo po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledků těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že

mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejnižších položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení nesousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp.

podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně

nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmetné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje.

Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů

přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento

biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.

- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 4

Podatel: Jarošek Radim, č. p. 492, 75622 Hošťálková

Ze dne: 16. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5151 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního

biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkostní společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na šterková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou

abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje širě 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v

sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZÚR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůle a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb),

jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky

umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlavky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlavky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlavky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlavky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlavky.

Obec Pasohlavky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5151 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlavky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému

vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC

K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho

nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodeje pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

Námítka č. 5

Podatel: Mráz Jaroslav, č. p. 210, 66465 Malešovice

Ze dne: 16. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5148 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčen návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. I) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje širě 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým

faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrolilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, síťina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lužních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj.

propojení nesousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezením úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůle a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoli jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním

biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námítce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodněním této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokováno po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouhou dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdélnější dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené p. č. 5148 v k. ú. Mušov
území

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace

území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovémuto odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu

nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynaládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli zastavěný stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovolovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 6

Podatel: Liška Jiří, č. p. 145, 59232 Jámy

Ze dne: 17. 4. 2018

Text námítky: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5149 v k. ú. Mušov oblast V pískách (dál jen „Pozemek“). Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současné době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek pare. č. st. 417 a pare. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (díličí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov

po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úrovní hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavitelství. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnilo po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavitelství a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčících půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZÚR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvláštění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, ti. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov),

v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoli jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námitky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5149 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany

přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale

jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezení ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše

biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost

Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

Námítka č. 7

Podatel: Koláček Kamil, č. p. 144, 66423 Čebín

Ze dne: 17. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčen návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od

LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a
plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. I) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostříc

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl

mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygrolilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrolilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnil po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerotermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezonu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnil po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pásohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčících půdách (tj. na i na části

Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení nesousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námítce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokováno po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdéle dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je

účastníkem.

Obec Pasohlavky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlavky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlavky.

Obec Pasohlavky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlavky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení

biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující

organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů.

Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

Námítka č. 8

Podatel: Bábíková Martina, Borová 636, 69606 Vacenovice

Ze dne: 17. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současné době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce

Pasohlávky, když jejím předmětem (dílčí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostříc

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnilo po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto

vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov),

kteřý zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodněním této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmetné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdéle dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je

stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že

vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do

pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezení ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního

biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.

- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 9

Podatel: Král Miloslav a Králová Marcela, Fleischnerova 947/20, Bystrc, 63500 Brno

Ze dne: 16. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (díličí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992

Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje širě 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého

území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůle a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků

výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoli jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let.

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky

umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

IV. Námítka č.3 a její odůvodnění:

Podatel nesouhlasí s dalším odložením o 4.roky (popřípadně neřešením zpracování studie o budoucím rekreačním využití rezervy R08 jak zaznělo při veřejném projednání 2.změny ÚP 12.4.2018 osloveným zadavatelem)

Podatel trvá na dodržení lhůty na zpracování studie jak je uvedeno v Ú.P. Pasohlávky.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

V Ú.P. i v návrhu jeho 2.změny je poukazováno na nepovolené stavby po celém jižním břehu vodní nádrže. Podotýkáme ,že obec Pasohlávky nevydala žádná pravidla jak by bylo možné majiteli pozemků rekreačně využívat jižní břeh ačkoliv při budování vodního díla Nové Mlýny to byl jeden z jeho důvodů a to nejen pro rekreační využívání pro obec Pasohlávky,ale pro celou Mušovskou horní nádrž.

V Ú.P. schváleném v roce 2015 byla na pozemku podatele vytvořena rezerva ROS s tím, že do čtyř let od nabytí platnosti Ú.P. bude zpracována studie pro možné rekreační využití.

Touto studií mohla být dána pravidla pro rekreační využití pozemků v souladu s Ú.P.

Podatel podotýkáme účelem územního plánování je řešení daného území,na které nemá vliv je-li zadavatel v soudním sporu s některými vlastníky pozemkůjak nám bylo prezentováno zadavatelem při veřejném projednávání dne 12.4.2018.

Podatel nesouhlasí s tím aby, zadavatel poškozoval svou libovůlí ostatní vlastníky pozemků tím,že bude oddalovat nebo dokonce nebude vůbec řešit danou rezervu a tím zakonzervuje daný stav,který blokuje možnost budoucího zákonného využití pozemků k rekreaci, což považuje za omezování svých vlastnických práv.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje.

Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů

přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávký je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávký stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávký zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento

biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.

- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Po zpracování územní studie prověřující územní rezervu k budoucímu využití, jako plocha rekreace rodinné by stejně muselo dojít ke změně územního plánu, než by se z územní rezervy stala funkční plocha, tedy samotné zpracování studie původně uložené platným územním plánem Pasohlávky neznamena automaticky možnost využití území pro rekreaci. Na základě této studie se měla teprve dělat změna územního plánu. Nakonec od 1. 1. 2018 nic nebránilo vlastníkům pozemků nabídnout, že z vlastních nákladů tuto studii zpracují, jak umožňuje ust. § 30 odst. 4 stavebního zákona.

Námítka č. 10

Podatel: Smrtník Ľudovít, Za školou 649/5, Komárov, 61700 Brno

Ze dne: 17. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5152 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh

NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a
 - NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a
- plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkostní společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým

výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase“ (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní snížení mohou být

naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lužních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podzemních vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení nesousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též není číněno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že

smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námitka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodněním této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymežován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokováno po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouhou dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné

s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdélejší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5152 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s

územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10

Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávký. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávký, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných

rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 11

Podatel: Daniel Kavač, bytem Vlhká 176/19, 60200 Brno
zast. na základě plné moci ze dne 7. 2. 2017
Mgr. Michal Urban, advokát, AK Štefánikova 1, 602 00 Brno

Ze dne: 17. 4. 2018

Text
námítky: Daniel Kavač je podílovým spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).
Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Můj klient jako spoluvlastník Pozemku dotčen návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je můj klient dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit -, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává Můj klient v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Můj klient s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu

změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive Můj klient žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuji následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek par. č. st. 417 a par. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílčí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. par. č. st. 417 a pozemek par. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. I) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé lužní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygofilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygofilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnil po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejnižších položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lužních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zaplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na nějž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymežován úsek

nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Můj klient má s ohledem na uvedené též za to, že vymezením úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva Můj kliente této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. Můj klientů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. Můj kliente této námítky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Můj klient v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízen, v nichž je takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoli jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani

úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. Můj kliente této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námitka č.2 a její odůvodnění

Můj klient dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje Můj klient následovně:

Můj klient má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námitky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námitky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Můj klient předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokováno po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. Můj kliente této námitky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Můj klient v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlavky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlavky.

Obec Pasohlavky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. Můj kliente této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlavky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepcí řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po

skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy,

typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodeje pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení

nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studii jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovolovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o

nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

Námítka č. 12

Podatel: Milan Kmošek, nar. 10.11.1982, Horná Štubňa 1, 038 46 Horná Štubňa, Slovensko
zast. na základě plné moci ze dne 7. 2. 2017 Mgr. Michal Urban, advokát, AK Štefánikova 1, 602 00 Brno

Ze dne: 17. 4. 2018

Text
námítky: Milan Kmošek je podílovým spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).
Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Můj klient jako spoluvlastník Pozemku dotčen návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je můj klient dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit -, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává Můj klient v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Můj klient s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy - V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi souvisejí návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive Můj klient žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuji následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současně době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek pare. č. st. 417 a pare. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymežován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílčí změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419

zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úrovní hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje šíře 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygromilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygromilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů

mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým rozkvyům hladiny povrchových vod v důsledku povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení sousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Můj klient má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva Můj kliente této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. Můj klientů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k

výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. Můj kliente této námitky, též není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námitky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeny jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Můj klient v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. Můj kliente této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námitka č.2 a její odůvodnění

Můj klient dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje Můj klient následovně:

Můj klient má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Můj klient předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouho dobu, omezuje Pozemek, resp. Můj kliente této námítky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmětné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Můj klient v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdélnější dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. Můj kliente této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit

na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezování ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávký je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4

Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větve nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturálně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížné udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost

závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury
- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovolovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Námítka č. 13

Podatel: Benda Michal, Křížová 56/6, Staré Brno, 60300 Brno

Ze dne: 18. 4. 2018

Text
námítky: Jakožto spoluvlastník pozemků p.č. 5157/3, p.č. 5157/4, p.č. 2572/43, p.č. 2572/44 a spoluvlastník pozemku p.č. 5281, to vše v katastrálním území Mušov podávám tuto námitku. Území dotčené touto námitkou je vymezeno pozemky uvedenými v předchozí větě.

Obsah námítky vč. jejího odůvodnění:

V k.ú. Mušov spoluvlastním výše uvedené pozemky. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zeleň a to na základě proběhnuvší pozemkové úpravy jejímž nezanedbatelným účastníkem byla i obec Pasohlávky. Zastupitelstvo obce navíc schvalovalo plán společných zařízení v rámci této pozemkové úpravy, který řeší mj. veřejné komunikace nebo prvky ÚSES. V rámci uvedené pozemkové úpravy jsem se dne 6.11.2009 zúčastnil jednání na Pozemkovém úřadě v Břeclavi, kde jsme se dohodli jak budou uvedené pozemky nadále vedeny. Součástí pozemkové úpravy je také umístění biokoridoru,

ten však zasahuje do uvedených pozemků jen z menší části a o zbylé části pozemků byla uskutečněna dohoda, že bude využívána jako rekreační zeleň. Podotýkám, že výsledky pozemkových úprav mají sloužit jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. V procesu Pozemkových úprav uplatňují své připomínky jak orgán územního plánování, tak i orgán ochrany přírody. Součástí plánu společných zařízení, který je v rámci pozemkových úprav vypracován a schválen zastupitelstvem obce jsou i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z výsledku pozemkových úprav je zřejmé, že nadregionální biokoridor byl umístěn mimo hranici pozemkové úpravy, tedy do stávající vodní hladiny.

Navrhovaná změna územního plánu je pro mne překvapením, neboť za účelem stanovení společných zařízení a tedy i biokoridorů byla uskutečněna v době nedávné pozemková úprava. Pokud byla potřeba umístit biokoridor K161 do prostoru našich pozemků, měla být tato realizována v rámci pozemkové úpravy, kde jsme měli další možnosti jak tento zásah kompenzovat, jako je změna umístění pozemků. O existenci biokoridoru K161 obec věděla a stejně tak i dotčené orgány.

Stejně tak měla obec možnost již tehdy projednat s vlastníky pozemků související skutečnosti jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem. Opakuji že v rámci pozemkové úpravy byl navržen průběh biokoridoru přes mé pozemky jen v omezeném rozsah a to bez nutnosti, aby pozemky vlastnila obec nebo stát a bez zřízení předkupního práva. K samotnému biokoridoru mohu ještě uvést, že respektuji přírodu a přírodní podmínky na břehu Mušovské nádrže a na svých pozemcích ponechávám pobřežní vegetaci, tak aby byly příhodné podmínky zachovány a nežízují ani trvalé oplocení. Proto v rámci této námítky trvám na ponechání biokoridorů vedoucích přes všechny mé pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění.

Dále bych rád apeloval na obec Pasohlávky, aby mj. hájila oprávněné zájmy svých občanů a vlastníků nemovitostí na jejím území a hledala způsob, jak umožnit rekreaci na břehu Mušovské nádrže, která byla m.j. za účelem rekreace vybudována. Věřím, že umožnění alespoň řídké a drobné rekreační zástavby nijak neohrozí existenci a funkčnost potřebných biokoridorů, to lze jistě v územně plánovacích podkladech náležitě ošetřit. Proto žádám v rámci této námítky, aby byla k mým výše uvedeným pozemkům ponechána možnost rekreačního využití vč, nezbytné zástavby.

Žádám, aby obec Pasohlávky našla, obdobně jako v minulosti obec Dolní Věstonice, v rámci změny č. 2 svého územního plánu způsob jak vedle realizace opatření pro ochranu přírody naplnit oprávněné zájmy všech zúčastněných stran a to tak, že umožní a současně zreguluje možnost výstavby drobných rekreačních objektů i na jižním břehu Novomlýnských nádrží, tedy m.j. na mých pozemcích, tak jak to v minulosti učinily třeba obec Dolní Věstonice, či Dolní Dunajovice a to aniž by si v rámci územního plánu vynucovala možnost vyvlastnění či předkupního práva obdobně jako je tomu v Dolních Věstonicích. Informace o územním plánu Dolních Věstonic jsou zveřejněny zde: „<http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mcstskv-urad/uzcmni-planY-orp/detail/?contentId=117081>“. Podotýkám, že územní plán obce Dolní Věstonice v sobě komponuje taktéž nadregionální biokoridor K161, takže odkaz na tento územní plán v této námítce není bezpředmětný, neboť biokoridor je ucelený systém v celé své rozloze.

Doposud jsem byl oprávněně v domnění, že v rámci pozemkových úprav bylo mé vlastnictví k pozemkům v k.ú. Mušov na dlouho stabilizováno, neboť pozemkové úpravy jsou nástrojem, který má právě toto za úkol a v rámci kterého mají všichni zúčastnění možnost realizovat své oprávněné nároky.

Dle zákona o obcích má obec pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a člen zastupitelstva má svoji funkci vykonávat v zájmu obce, proto nerozumím tomu, proč obec Pasohlávky nedělá vše pro to, aby minimalizovala zásah prvků ÚSES do pozemků ze kterých nyní inkasuje daň z nemovitostí a tím chránila svoje zájmy. Stejně tak v případě, že by obec regulovala možnost výstavby na jižním břehu Mušovské nádrže, získala by tím další prostředky z daně z nemovitostí z legálních staveb a snížila tím i nákladnou potřebu řešit právně nelegální stavby na jejím břehu.

Změna č. 2 územního plánu a hlavně umístění nadregionálního biokoridoru K161 dostatečně nezohledňuje stávající stav a zájmy vlastníků dotčených pozemků. Navíc uvedený biokoridor je na mých pozemcích jen velmi stěží realizovatelný, protože se jedná o návětrnou stranu, kde dochází vodní erozí v důsledku běžných atmosférických jevů k neustálému narušování břehu. Proto byl tento břeh zpevněn již po vybudování Mušovské nádrže navesením lomového kamene. Tato navážka již získala charakter blízký přirozeným přírodním podmínkám m.j. díky dřevinám které se zde postupně ujaly (byť díky velmi extrémní poloze je jejich počet skromný). Považuji za neadekvátní, že tak významnému zásahu do práv vlastníků pozemků jako je vymezení biokoridoru a s tím spojené omezení vlastnického práva nepředcházelo řádné prozkoumání proveditelnosti včetně jednání se všemi dotčenými vlastníky.

V rámci této námítky tedy trvám na ponechání jakýchkoliv biokoridorů vedoucích přes všechny mé výše uvedené pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pro biokoridor poslední pozemkovou

úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění a dále žádám, aby na ty části mých pozemků, které nebyly dotčeny v rámci uvedené pozemkové úpravy umístěním biokoridoru byly umístěny plochy pro rekreaci s možností výstavby rekreačních objektů. Samozřejmě souhlasím s tím, aby obci tím nevznikly povinnosti související s rozšířením infrastruktury, neboť mé pozemky jsou již v současnosti přístupné a zásobování energií a vodou lze řešit nezávislými či ostrovními systémy.

Dotčené území p. č 2572/43, 2572/44, 5157/3, 5157/4, 5281 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Předmětem pozemkových úprav, které proběhly byly dokončeny v roce 2009 nebylo řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující. Od doby zpracování pozemkových úprav již uplynula dlouhá doba a zejména došlo k tomu, že byly pořízeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Ke konsensu veřejných zájmů a soukromých zájmů dochází právě i prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace, která je vydávána formou opatření obecné povahy podle správního řádu, a tedy jedná se o řízení s obecným počtem účastníků. Tímto nástrojem má obec jediné možnost vymežit veřejně prospěšné stavby a k těmto návrhům se pak mohou vyjadřovat i vlastníci pozemků.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížné udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky

vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodeje pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem pro omezení v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Územní plán Dolní Věstonice nabyt účinnosti 24. 4. 2009, tedy před nabytím účinnosti ZÚR JMK. Nabytím účinnosti ZÚR JMK došlo k významným změnám a z úřední činnosti je pořizovateli známo, že Dolní Věstonice aktuálně pořizují změnu č. 1 územního plánu, kde právě mezi veřejně prospěšnými opatřeními mají zahrnuty i U2, U4 - nadregionální biokoridor K 161, tedy řeší věc podobně, jako změna č. 2 územního plánu Pasohlávky.

Námítka č. 14

Podatel: Kalod Martin, Havlíčkova 550, 66401 Bílovice nad Svitavou

Ze dne: 18. 4. 2018

Text
námítky: Jakožto spoluvlastník pozemků p.č. 5157/3, p.č. 5157/4, p.č. 2572/43, p.č. 2572/44 a spoluvlastník pozemku p.č. 5281, to vše v katastrálním území Mušov podávám tuto námítku. Území dotčené touto námítkou je vymezeno pozemky uvedenými v předchozí větě.

Obsah námítky vč. jejího odůvodnění:

V k.ú. Mušov spoluvlastním výše uvedené pozemky. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zeleň a to na základě proběhnuvší pozemkové úpravy jejímž nezanedbatelným účastníkem byla i obec Pasohlávky. Zastupitelstvo obce navíc schvalovalo plán společných zařízení v rámci této pozemkové úpravy, který řeší mj. veřejné komunikace nebo prvky ÚSES. V rámci uvedené pozemkové úpravy jsem se dne 6.11.2009 zúčastnil jednání na Pozemkovém úřadě v Břeclavi, kde jsme se dohodli jak budou uvedené pozemky nadále vedeny. Součástí pozemkové úpravy je také umístění biokoridoru, ten však zasahuje do uvedených pozemků jen z menší části a o zbylé části pozemků byla uskutečněna dohoda, že bude využívána jako rekreační zeleň. Podotýkám, že výsledky pozemkových úprav mají sloužit jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. V procesu Pozemkových úprav uplatňují své připomínky jak orgán územního plánování, tak i orgán ochrany přírody. Součástí plánu společných zařízení, který je v rámci pozemkových úprav vypracován a schválen zastupitelstvem obce jsou i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z výsledku pozemkových úprav je zřejmé, že nadregionální biokoridor byl umístěn mimo hranici pozemkové úpravy, tedy do stávající vodní hladiny.

Navrhovaná změna územního plánu je pro mne překvapením, neboť za účelem stanovení společných zařízení a tedy i biokoridorů byla uskutečněna v době nedávné pozemková úprava. Pokud byla potřeba umístit biokoridor K161 do prostoru našich pozemků, měla být tato realizována v rámci pozemkové úpravy, kde jsme měli další možnosti jak tento zásah kompenzovat, jako je změna umístění pozemků. O existenci biokoridoru K161 obec věděla a stejně tak i dotčené orgány.

Stejně tak měla obec možnost již tehdy projednat s vlastníky pozemků související skutečnosti jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem. Opakuji že v rámci pozemkové úpravy byl navržen průběh biokoridoru přes mé pozemky jen v omezeném rozsah a to bez nutnosti, aby pozemky vlastnila obec nebo stát a bez zřízení předkupního práva. K samotnému biokoridoru mohu ještě uvést, že respektuji přírodu a přírodní podmínky na břehu Mušovské nádrže a na svých pozemcích ponechávám pobřežní vegetaci, tak aby byly příhodné podmínky zachovány a nezřizují ani trvalé oplocení. Proto v rámci této námítky trvám na ponechání biokoridorů vedoucích přes všechny mé pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění.

Dále bych rád apeloval na obec Pasohlávky, aby mj. hájila oprávněné zájmy svých občanů a vlastníků nemovitostí na jejím území a hledala způsob, jak umožnit rekreaci na břehu Mušovské nádrže, která byla m.j za účelem rekreace vybudována. Věřím, že umožnění alespoň řídké a drobné rekreační zástavby nijak neohrozí existenci a funkčnost potřebných biokoridorů, to lze jistě v územně plánovacích podkladech náležitě ošetřit. Proto žádám v rámci této námítky, aby byla k mým výše uvedeným pozemkům ponechána možnost rekreačního využití vč. nezbytné zástavby.

Žádám, aby obec Pasohlávky našla, obdobně jako v minulosti obec Dolní Věstonice, v rámci změny č. 2 svého územního plánu způsob jak vedle realizace opatření pro ochranu přírody naplnit oprávněné zájmy všech zúčastněných stran a to tak, že umožní a současně zreguluje možnost výstavby drobných rekreačních objektů i na jižním břehu Novomlýnských nádrží, tedy m.j. na mých pozemcích, tak jak to v minulosti učinily třeba obec Dolní Věstonice, či Dolní Dunajovice a to aniž by si v rámci územního plánu vynucovala možnost vyvlastnění či předkupního práva obdobně jako je tomu v Dolních Věstonicích. Informace o územním plánu Dolních Věstonic jsou zveřejněny zde: „<http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mcstskv-urad/uzcmni-planY-orp/detail/?contentId=117081>“. Podotýkám, že územní plán obce Dolní Věstonice v sobě komponuje taktéž nadregionální biokoridor K161, takže odkaz na tento územní plán v této námítce není bezpředmětný, neboť biokoridor je ucelený systém v celé své rozloze.

Doposud jsem byl oprávněně v domněnku, že v rámci pozemkových úprav bylo mé vlastnictví k pozemkům v k.ú. Mušov na dlouho stabilizováno, neboť pozemkové úpravy jsou nástrojem, který má práve toto za úkol a v rámci kterého mají všichni zúčastnění možnost realizovat své oprávněné nároky.

Dle zákona o obcích má obec pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a člen

zastupitelstva má svoji funkci vykonávat v zájmu obce, proto nerozumím tomu, proč obec Pasohlávky nedělá vše pro to, aby minimalizovala zásah prvků ÚSES do pozemků ze kterých nyní inkasuje daň z nemovitostí a tím chránila svoje zájmy. Stejně tak v případě, že by obec regulovala možnost výstavby na jižním břehu Mušovské nádrže, získala by tím další prostředky z daně z nemovitostí z legálních staveb a snížila tím i nákladnou potřebu řešit právně nelegální stavby na jejím břehu.

Změna č. 2 územního plánu a hlavně umístění nadregionálního biokoridoru K161 dostatečně nezohledňuje stávající stav a zájmy vlastníků dotčených pozemků. Navíc uvedený biokoridor je na mých pozemcích jen velmi stěží realizovatelný, protože se jedná o návětrnou stranu, kde dochází vodní erozí v důsledku běžných atmosférických jevů k neustálému narušování břehu. Proto byl tento břeh zpevněn již po vybudování Mušovské nádrže navezením lomového kamene. Tato navážka již získala charakter blízky přirozeným přírodním podmínkám m.j. díky dřevinám které se zde postupně ujaly (byť díky velmi extrémní poloze je jejich počet skromný). Považuji za neadekvátní, že tak významnému zásahu do práv vlastníků pozemků jako je vymezení biokoridoru a s tím spojené omezení vlastnického práva nepředcházelo řádné prozkoumání proveditelnosti včetně jednání se všemi dotčenými vlastníky.

V rámci této námitky tedy trvám na ponechání jakýchkoliv biokoridorů vedoucích přes všechny mé výše uvedené pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pro biokoridor poslední pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění a dále žádám, aby na ty části mých pozemků, které nebyly dotčeny v rámci uvedené pozemkové úpravy umístěním biokoridoru byly umístěny plochy pro rekreaci s možností výstavby rekreačních objektů. Samozřejmě souhlasím s tím, aby obci tím nevznikly povinnosti související s rozšířením infrastruktury, neboť mé pozemky jsou již v současnosti přístupné a zásobování energií a vodou lze řešit nezávislými či ostrovními systémy.

Dotčené území p. č 2572/43, 2572/44, 5157/3, 5157/4, 5281 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Předmětem pozemkových úprav, které proběhly byly dokončeny v roce 2009 nebylo řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující. Od doby zpracování pozemkových úprav již uplynula dlouhá doba a zejména došlo k tomu, že byly pořízeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Ke konsensu veřejných zájmů a soukromých zájmů dochází právě i prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace, která je vydávána formou opatření obecné povahy podle správního řádu, a tedy jedná se o řízení s obecným počtem účastníků. Tímto nástrojem má obec jediné možnost vymežit veřejně prospěšné stavby a k těmto návrhům se pak mohou vyjadřovat i vlastníci pozemků.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací

nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešen záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní

infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížné udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovolovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Územní plán Dolní Věstonice nabyt účinnosti 24. 4. 2009, tedy před nabytím účinnosti ZÚR JMK. Nabytím účinnosti ZÚR JMK došlo k významným změnám a z úřední činnosti je pořizovateli známo, že Dolní Věstonice aktuálně pořizují změnu č. 1 územního plánu, kde právě mezi veřejně prospěšnými opatřeními mají zahrnuti i U2, U4 - nadregionální biokoridor K 161, tedy řeší věc podobně, jako změna č. 2 územního plánu Pasohlávky.

Námítka č. 15

Podatel: Kalodová Michaela, Havlíčkova 550, 66401 Bílovice nad Svitavou

Ze dne: 18. 4. 2018

Text námítky: Jakožto spoluvlastník pozemků p.č. 5157/3, p.č. 5157/4, p.č. 2572/43, p.č. 2572/44 a spoluvlastník pozemku p.č. 5281, to vše v katastrálním území Mušov podávám tuto námítku. Území dotčené touto námítkou je vymezeno pozemky uvedenými v předchozí větě.

Obsah námítky vč. jejího odůvodnění:

V k.ú. Mušov spoluvlastním výše uvedené pozemky. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zeleň a to na základě proběhnuvší pozemkové úpravy jejímž nezanedbatelným účastníkem byla i obec Pasohlávky. Zastupitelstvo obce navíc schvalovalo plán společných zařízení v rámci této pozemkové úpravy, který řeší mj. veřejné komunikace nebo prvky ÚSES. V rámci uvedené pozemkové úpravy jsem se dne 6.11.2009 zúčastnil jednání na Pozemkovém úřadě v Břeclavi, kde jsme se dohodli jak budou uvedené pozemky nadále vedeny. Součástí pozemkové úpravy je také umístění biokoridoru, ten však zasahuje do uvedených pozemků jen z menší části a o zbylé části pozemků byla uskutečněna dohoda, že bude využívána jako rekreační zeleň. Podotýkám, že výsledky pozemkových úprav mají sloužit jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. V procesu Pozemkových úprav uplatňují své připomínky jak orgán územního plánování, tak i orgán ochrany přírody. Součástí plánu společných zařízení, který je v rámci pozemkových úprav vypracován a schválen zastupitelstvem obce jsou i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z výsledku pozemkových úprav je zřejmé, že nadregionální biokoridor byl umístěn mimo hranici pozemkové úpravy, tedy do stávající vodní hladiny.

Navrhovaná změna územního plánu je pro mne překvapením, neboť za účelem stanovení společných zařízení a tedy i biokoridorů byla uskutečněna v době nedávné pozemková úprava. Pokud byla potřeba umístit biokoridor K161 do prostoru našich pozemků, měla být tato realizována v rámci pozemkové úpravy, kde jsme měli další možnosti jak tento zásah kompenzovat, jako je změna umístění pozemků. O existenci biokoridoru K161 obec věděla a stejně tak i dotčené orgány.

Stejně tak měla obec možnost již tehdy projednat s vlastníky pozemků související skutečnosti jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem. Opakuji že v rámci pozemkové úpravy byl navržen průběh biokoridoru přes mé pozemky jen v omezeném rozsah a to bez nutnosti, aby pozemky vlastnila obec nebo stát a bez zřízení předkupního práva. K samotnému biokoridoru mohu ještě uvést, že respektuji přírodu a přírodní podmínky na břehu Mušovské nádrže a na svých pozemcích ponechávám pobřežní vegetaci, tak aby byly příhodné podmínky zachovány a nezřizují ani trvalé oplocení. Proto v rámci této námítky trvám na ponechání biokoridorů vedoucích přes všechny mé pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění.

Dále bych rád apeloval na obec Pasohlávky, aby mj. hájila oprávněné zájmy svých občanů a vlastníků nemovitostí na jejím území a hledala způsob, jak umožnit rekreaci na břehu Mušovské nádrže, která byla m.j za účelem rekreace vybudována. Věřím, že umožnění alespoň řídké a drobné rekreační zástavby nijak neohrozí existenci a funkčnost potřebných biokoridorů, to lze jistě v územně plánovacích podkladech náležitě ošetřit. Proto žádám v rámci této námítky, aby byla k mým výše

uvedeným pozemkům ponechána možnost rekreačního využití vč, nezbytné zástavby.

Žádám, aby obec Pasohlávky našla, obdobně jako v minulosti obec Dolní Věstonice, v rámci změny č. 2 svého územního plánu způsob jak vedle realizace opatření pro ochranu přírody naplnit oprávněné zájmy všech zúčastněných stran a to tak, že umožní a současně zreguluje možnost výstavby drobných rekreačních objektů i na jižním břehu Novomlýnských nádrží, tedy m.j. na mých pozemcích, tak jak to v minulosti učinily třeba obce Dolní Věstonice, či Dolní Dunajovice a to aniž by si v rámci územního plánu vynucovala možnost vyvlastnění či předkupního práva obdobně jako je tomu v Dolních Věstonicích. Informace o územním plánu Dolních Věstonic jsou zveřejněny zde: „<http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mcstskv-urad/uzcmni-planY-orp/detail/?contentId=117081>“. Podotýkám, že územní plán obce Dolní Věstonice v sobě komponuje taktéž nadregionální biokoridor K161, takže odkaz na tento územní plán v této námitce není bezpředmětný, neboť biokoridor je ucelený systém v celé své rozloze.

Doposud jsem byl oprávněně v domnění, že v rámci pozemkových úprav bylo mé vlastnictví k pozemkům v k.ú. Mušov na dlouho stabilizováno, neboť pozemkové úpravy jsou nástrojem, který má právě toto za úkol a v rámci kterého mají všichni zúčastnění možnost realizovat své oprávněné nároky.

Dle zákona o obcích má obec pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a člen zastupitelstva má svoji funkci vykonávat v zájmu obce, proto nerozumím tomu, proč obec Pasohlávky nedělá vše pro to, aby minimalizovala zásah prvků ÚSES do pozemků ze kterých nyní inkasuje daň z nemovitostí a tím chránila svoje zájmy. Stejně tak v případě, že by obec regulovala možnost výstavby na jižním břehu Mušovské nádrže, získala by tím další prostředky z daně z nemovitostí z legálních staveb a snížila tím i nákladnou potřebu řešit právně nelegální stavby na jejím břehu.

Změna č. 2 územního plánu a hlavně umístění nadregionálního biokoridoru K161 dostatečně nezohledňuje stávající stav a zájmy vlastníků dotčených pozemků. Navíc uvedený biokoridor je na mých pozemcích jen velmi stěží realizovatelný, protože se jedná o návětrnou stranu, kde dochází vodní erozí v důsledku běžných atmosférických jevů k neustálému narušování břehu. Proto byl tento břeh zpevněn již po vybudování Mušovské nádrže navezením lomového kamene. Tato navážka již získala charakter blízký přirozeným přírodním podmínkám m.j. díky dřevinám které se zde postupně ujaly (byť díky velmi extrémní poloze je jejich počet skromný). Považuji za neadekvátní, že tak významnému zásahu do práv vlastníků pozemků jako je vymezení biokoridoru a s tím spojené omezení vlastnického práva nepředcházelo řádné prozkoumání proveditelnosti včetně jednání se všemi dotčenými vlastníky.

V rámci této námítky tedy trvám na ponechání jakýchkoliv biokoridorů vedoucích přes všechny mé výše uvedené pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pro biokoridor poslední pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění a dále žádám, aby na ty části mých pozemků, které nebyly dotčeny v rámci uvedené pozemkové úpravy umístěním biokoridoru byly umístěny plochy pro rekreaci s možností výstavby rekreačních objektů. Samozřejmě souhlasím s tím, aby obci tím nevznikly povinnosti související s rozšířením infrastruktury, neboť mé pozemky jsou již v současnosti přístupné a zásobování energií a vodou lze řešit nezávislými či ostrovními systémy.

Dotčené území p. č 2572/43, 2572/44, 5157/3, 5157/4, 5281 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Předmětem pozemkových úprav, které proběhly byly dokončeny v roce 2009 nebylo řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující. Od doby zpracování pozemkových úprav již uplynula dlouhá doba a zejména došlo k tomu, že byly pořízeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Ke konsensu veřejných zájmů a soukromých zájmů dochází právě i prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace, která je vydávána formou opatření obecné povahy podle správního řádu, a tedy jedná se o řízení s obecným počtem účastníků. Tímto nástrojem má obec jediné možnost vymezit veřejně prospěšné stavby a k těmto návrhům se pak mohou vyjadřovat i vlastníci pozemků.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje.

Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující

organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů.

Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Územní plán Dolní Věstonice nabyt účinnosti 24. 4. 2009, tedy před nabytím účinnosti ZÚR JMK. Nabytím účinnosti ZÚR JMK došlo k významným změnám a z úřední činnosti je pořizovateli známo, že Dolní Věstonice aktuálně pořizují změnu č. 1 územního plánu, kde právě mezi veřejně prospěšnými opatřeními mají zahrnuty i U2, U4 - nadregionální biokoridor K 161, tedy řeší věc podobně, jako změna č. 2 územního plánu Pasohlávky.

Námítka č. 16

Podatel: Jedlička Vojtěch Mgr. Bc., Valtická 1200/30, 69201 Mikulov
Ze dne: 18. 4. 2018
Text
námítka: Jakožto vlastník pozemků p.č. 2572/41, p.č. 2572/42, p.č. 5157/1, p.č. 5157/2, p. č. 5156, p. č. 5160 a spoluvlastník pozemku p.č. 5281, to vše v katastrálním území Mušov podávám tuto námítka. Území dotčené touto námítka je vymezeno pozemky uvedenými v předchozí větě.

Obsah námítka vč. jejího odůvodnění:

V k.ú. Mušov vlastník a spoluvlastník výše uvedené pozemky. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zeleň a to na základě proběhnuvší pozemkové úpravy jejímž nezanedbatelným účastníkem byla i obec Pasohlávky. Zastupitelstvo obce navíc schvalovalo plán společných zařízení v rámci této pozemkové úpravy, který řeší mj. veřejné komunikace nebo prvky ÚSES. V rámci uvedené pozemkové úpravy jsem se dne 6.11.2009 zúčastnil jednání na Pozemkovém úřadě v Břeclavi, kde jsme se dohodli jak budou uvedené pozemky nadále vedeny. Součástí pozemkové úpravy je také umístění biokoridoru, ten však zasahuje do uvedených pozemků jen z menší části a o zbylé části pozemků byla skutečně dohoda, že bude využívána jako rekreační zeleň. Podotýkám, že výsledky pozemkových úprav mají sloužit jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. V procesu Pozemkových úprav uplatňují své připomínky jak orgán územního plánování, tak i orgán ochrany přírody. Součástí plánu společných zařízení, který je v rámci pozemkových úprav vypracován a schválen zastupitelstvem obce jsou i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z výsledku pozemkových úprav je zřejmé, že nadregionální biokoridor byl umístěn mimo hranici pozemkové úpravy, tedy do stávající vodní hladiny.

Navrhovaná změna územního plánu je pro mne překvapením, neboť za účelem stanovení společných zařízení a tedy i biokoridorů byla skutečně v době nedávné pozemková úprava. Pokud byla potřeba umístit biokoridor K161 do prostoru našich pozemků, měla být tato realizována v rámci pozemkové úpravy, kde jsme měli další možnosti jak tento zásah kompenzovat, jako je změna umístění pozemků. O

existenci biokoridoru K161 obec věděla a stejně tak i dotčené orgány.

Stejně tak měla obec možnost již tehdy projednat s vlastníky pozemků související skutečnosti jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem. Opakuji že v rámci pozemkové úpravy byl navržen průběh biokoridoru přes mé pozemky jen v omezeném rozsah a to bez nutnosti, aby pozemky vlastnila obec nebo stát a bez zřízení předkupního práva. K samotnému biokoridoru mohu ještě uvést, že respektuji přírodu a přírodní podmínky na břehu Mušovské nádrže a na svých pozemcích ponechávám pobřežní vegetaci, tak aby byly příhodné podmínky zachovány a nezřizují ani trvalé oplocení. Proto v rámci této námítky trvám na ponechání biokoridorů vedoucích přes všechny mé pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění.

Dále bych rád apeloval na obec Pasohlávky, aby mj. hájila oprávněné zájmy svých občanů a vlastníků nemovitostí na jejím území a hledala způsob, jak umožnit rekreaci na břehu Mušovské nádrže, která byla m.j za účelem rekreace vybudována. Věřím, že umožnění alespoň řídké a drobné rekreační zástavby nijak neohrozí existenci a funkčnost potřebných biokoridorů, to lze jistě v územně plánovacích podkladech náležitě ošetřit. Proto žádám v rámci této námítky, aby byla k mým výše uvedeným pozemkům ponechána možnost rekreačního využití vč, nezbytné zástavby.

Žádám, aby obec Pasohlávky našla, obdobně jako v minulosti obec Dolní Věstonice, v rámci změny č. 2 svého územního plánu způsob jak vedle realizace opatření pro ochranu přírody naplnit oprávněné zájmy všech zúčastněných stran a to tak, že umožní a současně zreguluje možnost výstavby drobných rekreačních objektů i na jižním břehu Novomlýnských nádrží, tedy m.j. na mých pozemcích, tak jak to v minulosti učinily třeba obce Dolní Věstonice, či Dolní Dunajovice a to aniž by si v rámci územního plánu vynucovala možnost vyvlastnění či předkupního práva obdobně jako je tomu v Dolních Věstonicích. Informace o územním plánu Dolních Věstonic jsou zveřejněny zde: „<http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mcstskv-urad/uzcmni-planY-orp/detail/?contentId=117081>“. Podotýkám, že územní plán obce Dolní Věstonice v sobě komponuje taktéž nadregionální biokoridor K161, takže odkaz na tento územní plán v této námítce není bezpředmětný, neboť biokoridor je ucelený systém v celé své rozloze.

Doposud jsem byl oprávněně v domněnku, že v rámci pozemkových úprav bylo mé vlastnictví k pozemkům v k.ú. Mušov na dlouho stabilizováno, neboť pozemkové úpravy jsou nástrojem, který má právě toto za úkol a v rámci kterého mají všichni zúčastnění možnost realizovat své oprávněné nároky.

Dle zákona o obcích má obec pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a člen zastupitelstva má svoji funkci vykonávat v zájmu obce, proto nerozumím tomu, proč obec Pasohlávky nedělá vše pro to, aby minimalizovala zásah prvků ÚSES do pozemků ze kterých nyní inkasuje daň z nemovitostí a tím chránila svoje zájmy. Stejně tak v případě, že by obec regulovala možnost výstavby na jižním břehu Mušovské nádrže, získala by tím další prostředky z daně z nemovitostí z legálních staveb a snížila tím i nákladnou potřebu řešit právně nelegální stavby na jejím břehu.

Změna č. 2 územního plánu a hlavně umístění nadregionálního biokoridoru K161 dostatečně nezohledňuje stávající stav a zájmy vlastníků dotčených pozemků. Navíc uvedený biokoridor je na mých pozemcích jen velmi stěží realizovatelný, protože se jedná o návětrnou stranu, kde dochází vodní erozí v důsledku běžných atmosférických jevů k neustálému narušování břehu. Proto byl tento břeh zpevněn již po vybudování Mušovské nádrže navezením lomového kamene. Tato navážka již získala charakter blízky přirozeným přírodním podmínkám m.j. díky dřevinám které se zde postupně ujaly (byť díky velmi extrémní poloze je jejich počet skromný). Považuji za neadekvátní, že tak významnému zásahu do práv vlastníků pozemků jako je vymezení biokoridoru a s tím spojené omezení vlastnického práva nepředcházelo řádné prozkoumání proveditelnosti včetně jednání se všemi dotčenými vlastníky.

V rámci této námítky tedy trvám na ponechání jakýchkoliv biokoridorů vedoucích přes všechny mé výše uvedené pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pro biokoridor poslední pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění a dále žádám, aby na ty části mých pozemků, které nebyly dotčeny v rámci uvedené pozemkové úpravy umístěním biokoridoru byly umístěny plochy pro rekreaci s možností výstavby rekreačních objektů. Samozřejmě souhlasím s tím, aby obci tím nevznikly povinnosti související s rozšířením infrastruktury, neboť mé pozemky jsou již v současnosti přístupné a zásobování energií a vodou lze řešit nezávislými či ostrovními systémy.

Dotčené
území

p. č. 2572/41, 2572/42, 5157/1, 5157/2, 5156, 5160, 5281 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Předmětem pozemkových úprav, které proběhly byly dokončeny v roce 2009 nebylo řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující. Od doby zpracování pozemkových úprav již uplynula dlouhá doba a zejména došlo k tomu, že byly pořízeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Ke konsensu veřejných zájmů a soukromých zájmů dochází právě i prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace, která je vydávána formou opatření obecné povahy podle správního řádu, a tedy jedná se o řízení s obecným počtem účastníků. Tímto nástrojem má obec jediné možnost vymežit veřejně prospěšné stavby a k těmto návrhům se pak mohou vyjadřovat i vlastníci pozemků.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešen záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10

Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Územní plán Dolní Věstonice nabyt účinnosti 24. 4. 2009, tedy před nabytím účinnosti ZÚR JMK. Nabytím účinnosti ZÚR JMK došlo k významným změnám a z úřední činnosti je pořizovateli známo, že Dolní Věstonice aktuálně pořizují změnu č. 1 územního plánu, kde právě mezi veřejně prospěšnými opatřeními mají zahrnuty i U2, U4 - nadregionální biokoridor K 161, tedy řeší věc podobně, jako změna č. 2 územního plánu Pasohlávky.

Námítka č. 17

Podatel: Leskourová Emilie, Růžová 1015, 69142 Valtice

Ze dne: 18. 4. 2018

Text
námítky: Jakožto vlastník pozemků p.č. 2572/36, p.č. 2572/40, p.č. 5159/1, p.č. 5159/3, p. č. 5156 a p. č. 5162 a spoluvlastním pozemky p.č. 5156 a 5281, to vše v katastrálním území Mušov podávám tuto námitku. Území dotčené touto námitkou je vymezeno pozemky uvedenými v předchozí větě.

Obsah námítky vč. jejího odůvodnění:

V k.ú. Mušov vlastník a spoluvlastním výše uvedené pozemky. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru

nemovitostí jako zeleň a to na základě proběhnuvší pozemkové úpravy jejímž nezanedbatelným účastníkem byla i obec Pasohlávky. Zastupitelstvo obce navíc schvalovalo plán společných zařízení v rámci této pozemkové úpravy, který řeší mj. veřejné komunikace nebo prvky ÚSES. V rámci uvedené pozemkové úpravy jsem se dne 6.11.2009 zúčastnil jednání na Pozemkovém úřadě v Břeclavi, kde jsme se dohodli jak budou uvedené pozemky nadále vedeny. Součástí pozemkové úpravy je také umístění biokoridoru, ten však zasahuje do uvedených pozemků jen z menší části a o zbylé části pozemků byla skutečně dohoda, že bude využívána jako rekreační zeleň. Podotýkám, že výsledky pozemkových úprav mají sloužit jako neopomenutelný podklad pro územní plánování. V procesu Pozemkových úprav uplatňují své připomínky jak orgán územního plánování, tak i orgán ochrany přírody. Součástí plánu společných zařízení, který je v rámci pozemkových úprav vypracován a schválen zastupitelstvem obce jsou i opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z výsledku pozemkových úprav je zřejmé, že nadregionální biokoridor byl umístěn mimo hranici pozemkové úpravy, tedy do stávající vodní hladiny.

Navrhovaná změna územního plánu je pro mne překvapením, neboť za účelem stanovení společných zařízení a tedy i biokoridorů byla skutečně v době nedávné pozemková úprava. Pokud byla potřeba umístit biokoridor K161 do prostoru našich pozemků, měla být tato realizována v rámci pozemkové úpravy, kde jsme měli další možnosti jak tento zásah kompenzovat, jako je změna umístění pozemků. O existenci biokoridoru K161 obec věděla a stejně tak i dotčené orgány.

Stejně tak měla obec možnost již tehdy projednat s vlastníky pozemků související skutečnosti jako je možnost vyvlastnění nebo omezení předkupním právem. Opakuji že v rámci pozemkové úpravy byl navržen průběh biokoridoru přes mé pozemky jen v omezeném rozsah a to bez nutnosti, aby pozemky vlastnila obec nebo stát a bez zřízení předkupního práva. K samotnému biokoridoru mohu ještě uvést, že respektuji přírodu a přírodní podmínky na břehu Mušovské nádrže a na svých pozemcích ponechávám pobřežní vegetaci, tak aby byly příhodné podmínky zachovány a nezřizují ani trvalé oplocení. Proto v rámci této námítky trvám na ponechání biokoridorů vedoucích přes všechny mé pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění.

Dále bych rád apeloval na obec Pasohlávky, aby mj. hájila oprávněné zájmy svých občanů a vlastníků nemovitostí na jejím území a hledala způsob, jak umožnit rekreaci na břehu Mušovské nádrže, která byla m.j. za účelem rekreace vybudována. Věřím, že umožnění alespoň řídké a drobné rekreační zástavby nijak neohrozí existenci a funkčnost potřebných biokoridorů, to lze jistě v územně plánovacích podkladech náležitě ošetřit. Proto žádám v rámci této námítky, aby byla k mým výše uvedeným pozemkům ponechána možnost rekreačního využití vč. nezbytné zástavby.

Žádám, aby obec Pasohlávky našla, obdobně jako v minulosti obec Dolní Věstonice, v rámci změny č. 2 svého územního plánu způsob jak vedle realizace opatření pro ochranu přírody naplnit oprávněné zájmy všech zúčastněných stran a to tak, že umožní a současně zreguluje možnost výstavby drobných rekreačních objektů i na jižním břehu Novomlýnských nádrží, tedy m.j. na mých pozemcích, tak jak to v minulosti učinily třeba obec Dolní Věstonice, či Dolní Dunajovice a to aniž by si v rámci územního plánu vynucovala možnost vyvlastnění či předkupního práva obdobně jako je tomu v Dolních Věstonicích. Informace o územním plánu Dolních Věstonic jsou zveřejněny zde: „<http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mcstskv-urad/uzcmni-planY-orp/detail/?contentId=117081>“. Podotýkám, že územní plán obce Dolní Věstonice v sobě komponuje taktéž nadregionální biokoridor K161, takže odkaz na tento územní plán v této námítce není bezpředmětný, neboť biokoridor je ucelený systém v celé své rozloze.

Doposud jsem byl oprávněně v domnění, že v rámci pozemkových úprav bylo mé vlastnictví k pozemkům v k.ú. Mušov na dlouho stabilizováno, neboť pozemkové úpravy jsou nástrojem, který má právě toto za úkol a v rámci kterého mají všichni zúčastnění možnost realizovat své oprávněné nároky.

Dle zákona o obcích má obec pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a člen zastupitelstva má svoji funkci vykonávat v zájmu obce, proto nerozumím tomu, proč obec Pasohlávky nedělá vše pro to, aby minimalizovala zásah prvků ÚSES do pozemků ze kterých nyní inkasuje daň z nemovitostí a tím chránila svoje zájmy. Stejně tak v případě, že by obec regulovala možnost výstavby na jižním břehu Mušovské nádrže, získala by tím další prostředky z daně z nemovitostí z legálních staveb a snížila tím i nákladnou potřebu řešit právně nelegální stavby na jejím břehu.

Změna č. 2 územního plánu a hlavně umístění nadregionálního biokoridoru K161 dostatečně nezohledňuje stávající stav a zájmy vlastníků dotčených pozemků. Navíc uvedený biokoridor je na mých pozemcích jen velmi stěží realizovatelný, protože se jedná o návětrnou stranu, kde dochází vodní erozí v důsledku běžných atmosférických jevů k neustálému narušování břehu. Proto byl tento břeh zpevněn již po vybudování Mušovské nádrže navezením lomového kamene. Tato navážka již získala charakter blízky přirozeným přírodním podmínkám m.j. díky dřevinám které se zde postupně ujal (byť

díky velmi extrémní poloze je jejich počet skromný). Považuji za neadekvátní, že tak významnému zásahu do práv vlastníků pozemků jako je vymezení biokoridoru a s tím spojené omezení vlastnického práva nepředcházelo řádné prozkoumání proveditelnosti včetně jednání se všemi dotčenými vlastníky.

V rámci této námítky tedy trvám na ponechání jakýchkoliv biokoridorů vedoucích přes všechny mé výše uvedené pozemky v k.ú. Mušov v hranicích stanovených pro biokoridor poslední pozemkovou úpravou a to bez omezení předkupním právem a bez možnosti vyvlastnění a dále žádám, aby na ty části mých pozemků, které nebyly dotčeny v rámci uvedené pozemkové úpravy umístěním biokoridoru byly umístěny plochy pro rekreaci s možností výstavby rekreačních objektů. Samozřejmě souhlasím s tím, aby obci tím nevznikly povinnosti související s rozšířením infrastruktury, neboť mé pozemky jsou již v současnosti přístupné a zásobování energií a vodou lze řešit nezávislými či ostrovními systémy.

Dotčené území p. č. 2572/36, 2572/40, 5159/1, 5159/3, 5156, 5162, 5156 a 5281 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námítkce:

Výrok: **Námítce se nevyhovuje**

Odůvodnění: Předmětem pozemkových úprav, které proběhly byly dokončeny v roce 2009 nebylo řešení nadregionálního biokoridoru podél vodní nádrže Nové Mlýny I. V pozemkových úpravách byl vymezen nikoliv nadregionální, ale lokální biokoridor o šířce pouhých 15 m, což je pro vedení nadregionálního biokoridoru šířka naprosto nepostačující. Od doby zpracování pozemkových úprav již uplynula dlouhá doba a zejména došlo k tomu, že byly pořízeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Ke konsensu veřejných zájmů a soukromých zájmů dochází právě i prostřednictvím pořizování územně plánovací dokumentace, která je vydávána formou opatření obecné povahy podle správního řádu, a tedy jedná se o řízení s obecným počtem účastníků. Tímto nástrojem má obec jediné možnost vymežit veřejně prospěšné stavby a k těmto návrhům se pak mohou vyjadřovat i vlastníci pozemků.

V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu

s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4

Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nivní větve tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížné udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost

závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovolovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

Územní plán Dolní Věstonice nabyt účinnosti 24. 4. 2009, tedy před nabytím účinnosti ZÚR JMK. Nabytím účinnosti ZÚR JMK došlo k významným změnám a z úřední činnosti je pořizovateli známo, že Dolní Věstonice aktuálně pořizují změnu č. 1 územního plánu, kde právě mezi veřejně prospěšnými opatřeními mají zahrnuti i U2, U4 - nadregionální biokoridor K 161, tedy řeší věc podobně, jako změna č. 2 územního plánu Pasohlávky.

Námítka č. 18

Podatelé: Matoušek Karel a Matoušková Jiřina, č. p. 54, 66483 Rudka

Ze dne: 16. 4. 2018

Text: Podatel je spoluvlastníkem pozemku par. č. 5146 v k. ú. Mušov (dál jen „Pozemek“).

námítky: Předmětem změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky je i Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP - plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175), který je situován při jižním břehu vodního díla Nové Mlýny I, a to v šíři 40 m od vodní hladiny. Plochy pro založení územního systému stability, a to mezi jinými i pro uvedený Nadregionální biokoridor v kat. území Mušov jsou (to pod označením V) vymezeny jako plochy veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Podatel je jako spoluvlastník Pozemku dotčení návrhem na vymezení výše uvedeného nadregionálního biokoridoru K 161N, a to v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov a návrhem NP - plochy přírodní, a to plochy NP 172). Respektive je podatel dotčen i zahrnutím části Pozemku do ploch V - vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření staveb a opatření zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, a to jako plochy označené V 18.

S ohledem na výše uvedené podává podatel v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky:

Námítka č. 1 a její odůvodnění

Podatel s vymezením:

- nadregionálního biokoridoru K161N v jeho dílčím úseku označeném jako K 161N/11 - K 161N/10 od LBC Mušov po LBC Poloostrov; a

- NP - plochy přírodní, a to plochy - NP 172; a

plochy V, a to plochy- V 18,

na části Pozemku, tak jak je navrženo změnou č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nesouhlasí a požaduje všechny tyto návrhy, resp. i všechny s nimi související návrhy omezující Pozemek, z návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky vypustit.

Respektive podatel žádá, aby návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky byl upraven a přepracován tak, že nadregionální biokoridor K161N, a s tím související plochy NP, resp. i jakákoliv další omezení, nebude vymezen přes Pozemek, ale jinudy (to v rámci 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK).

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

1) k nefunkčnosti biokoridoru v daném místě (úseku) dle návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávky

Plocha, v níž je úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) současné době nemá charakter nivních společenstev, jedná se o plochy sadů a zahrad, resp. ostatních ploch.

Území (tj. jednotlivé pozemky) přes které je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován z převážné části tvoří zahrádkářská osada s různými rekreačními a hospodářskými stavbami, studnami a oplocením. Povrch jednotlivých pozemků je převážně zatravněn, s výsadbou ovocných a okrasných dřevin.

Na pozemku par. č. 5148, resp. pozemcích tvořících s ním funkční celek pare. č. st. 417 a pare. č. st. 419, přes jehož část je předmětný úsek nadregionálního biokoridoru K 161N/11 - K 161N/10 vymezován jsou zkolaudované stavby, a jedná se tedy o zastavěný pozemek ve smyslu příslušných právních předpisů. Uvedené je ostatně zohledněno i v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, když jejím předmětem (dílní změnou pod č. 2.7.) je i aktualizace zastavěného území ke dni 18.5.2017, podle níž je pozemek par. č. 5148, poz. pare. č. st. 417 a pozemek pare. č. st. 419 zastavěným územím obce Pasohlávky.

Šíření nivních společenstev dále od břehové hrany znemožňuje výškový profil pobřeží, kde se terén poměrně rychle navyšuje nad úroveň hladiny v nádrži o 1 - 3 m -tomuto údaji odpovídá i výška hladiny ve studni vybudované na pozemku p.č. 5146. Na pobřeží nádrže je tak strmý výškový a vlhkostní gradient, kdy na vzdálenosti několika decimetrů se vlhkomilná společenstva pobřežní čáry mění na suchomilná a výhřevná (xerothermní) stanoviště.

Vymezení úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) nerespektuje přírodní podmínky prostředí. Jak již bylo uvedeno, povrch terénu je nad úroveň hladiny navýšen až o 3 m, půdní profil je mělký a navazuje na štěrková souvrství. Dostupnost podpovrchové hladiny spodních vod je tedy pro většinu druhů nivních a mokřadních rostlinných společenstev omezena na úzký pás supralitorálu, ostatní plochy mají xerothermní charakter.

Fytogeografická charakteristika a potenciální přirozená vegetace předpokládá výskyt teplých doubrav a stepí, tedy formací spíše suchomilných než nivních. Je to zcela logické -původní niva řeky Dyje byla zaplavena a současná hladina Horní (Mušovské) nádrže sahá až ke svahům říční terasy se strmým výškovým a vlhkostním gradientem.

Cílovými ekosystémy nadregionálního biokoridoru, resp. jeho nivní větve, mají být nivní a mokřadní společenstva. Za ekosystém považujeme „funkční soustavu živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase" (viz ust. §3, odst. 1, písm. l) zák. č. 114/1992 Sb.). V daném případě se však (v pruhu území -biokoridoru) jedná o drobné biotopy s různou abiotickou (podloží, vlhkost, teplota) a biotickou (společenstva rostlin a živočichů) charakteristikou. Podle klasifikace biotopů (Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., 2001) lze v širším okolí posuzované lokality očekávat tyto typy nivních a mokřadních biotopů:

1. M Mokřady a pobřežní vegetace

M1 Rákosiny a vegetace vysokých ostřic

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin

Mokřadní biotopy vyžadují trvalé nebo alespoň periodické zaplavování. Vzhledem k tomu, že rozdíl mezi maximální retenční hladinou a hladinou zásobního prostoru Horní Mušovské) nádrže je pouhých 12 cm a posuzované území nezasahuje do záplavového území ani pro pětiletou povodeň (Q5), je území pro mokřadní vegetaci skutečně omezeno pouze na velmi úzký pás podél břehové hrany, který v posuzovaném území jen výjimečně dosahuje širě 4m, nejčastěji však do 2 m.

2. L Lesy

L2 Luzní lesy

L2.2 Údolní jasanovo - olšové luhy L2.3 Tvrdé luhy nížinných řek L2.4 Měkké luhy nížinných řek

Tvrdé luzní lesy tvořené dubem, jasanem a olší (tvrdé luhy) na vyšších a relativně sušších polohách údolních niv s méně častými a kratšími povrchovými záplavami. Půdy jsou různé od typologicky nevyvinutých nivních a oglejených až po hnědé, bohaté na živiny. Keřové patro je dobře vyvinuté a je druhově bohaté. V bylinném patře jsou přítomné nitrofilní, mezofilní a hygrofilní druhy s výrazným jarním aspektem.

Jednotka zahrnuje luzní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký luzní les) rozšířené v záplavových územích větších řek a olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách. Charakteristicky se uplatňují nitrofilní a hygrofilní druhy.

V původní krajině před vybudováním vodních díla Nové Mlýny se jednalo o dominantní typ biotopů, který vyplňoval většinu zemědělsky nevyužívané plochy původní údolní nivy řeky Dyje. Tyto poměry se však radikálně změnily po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy, včetně vybudování vodního díla Nové Mlýny. Hydrologická situace je stabilizována na provozních kótách vodního díla (maximální retenční hladina, hladina zásobního prostoru) a k rozlivům do okolního terénu již nedochází. V žádném případě nelze tvrdit, že vlhkomilná společenstva se v důsledku těchto vodohospodářských úprav posunou směrem výše do svahu - ostatně praktická pozorování potvrzují, že mezi akvatickým prostředím nádrže a terestrickým prostředím břehů nevznikla široká plynulá zóna přechodných biotopů, ale můžeme pozorovat ostrá rozhraní se strmými gradienty ekologických faktorů mezi vodním prostředím a xerothermními stanovišti. Současná situace se od předchozího stavu diametrálně liší právě v hydrologické dynamice území -zatímco dříve docházelo k mimořádně velkým

rozkyvům hladiny povrchových vod v důsledků povodní (střídavé zaplavování a obnažování terénu i několikrát za sezónu) v současnosti je hydrologický režim extrémně stabilizován, což vytváří právě ona zmíněná ostrá rozhraní stanovišť s minimem ploch pro spontánní vývoj nivních společenstev, ať už typu les či louka.

3. T Sekundární trávníky a vřesoviště

T1 Louky a pastviny

T1.7 Kontinentální zaplavované louky

Nivy na dolních tocích velkých řek v teplých a suchých, kontinentálně laděných oblastech. Půdy jsou hlinité až jílovité, na dlouhodoběji zaplavovaných místech oglejené až glejové, někdy mírně zasolené, dobře zásobené živinami, v létě vysychající. Nezbytným předpokladem pro rozvoj tohoto typu luk jsou pravidelné jarní záplavy. Délka záplav je různá podle umístění porostu v terénu, v nejvýše položených místech trvá jen krátce v období kulminace povodňové vlny, mírné terénní sníženiny mohou být naopak zaplaveny od jara až do června nebo července. Louky jsou obvykle druhově bohaté, plně zapojené. Převažují v nich vlhkomilné traviny psárka luční, ostřice dvouřadá, sítina černavá, lipnice bahenní a luční.

Jak je již uvedeno v charakteristice stanoviště, je tento typ lučních společenstev závislý na pravidelných záplavách. Výše lučních lesů je vysvětleno, jak se ekologické, zejména hydrologické podmínky celého území změnili po komplexních vodohospodářských úpravách jižní Moravy (budovaných v sedmdesátých letech minulého století) a po vybudování vodního díla Nové Mlýny.

Návrh změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládá, že podmínky pro vznik biokoridoru mohou být v předmětném úseku vytvořeny uměle, např. terénními úpravami, což však též není možné. Mezi jiným totiž žádnými terénními úpravami v daném místě nelze simulovat aluviální režim, tedy pravidelné zplavování, na něž jsou klíčově vázány luční a lení nivní biotopy.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je v daném území, tj. i na části Pozemku, vymezen v rozporu s ekologickými charakteristikami, zejména co se týká vlhkostních, geomorfologických a půdních poměrů. Možný přirozený či uměle podporovaný vývoj nivních a mokřadních společenstev v daném území, převýšeném o 2 - 3 m nad hladinu podpovrchových vod, na lehkých a propustných písčitých půdách (tj. na i na části Pozemku) není možný.

Jakákoliv technická opatření či terénní úpravy, uvažované v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, nemohou v dané území zajistit funkčnost nivních a mokřadních společenstev. Pro nivní společenstva, zejména pro lesní a luční typy, nelze v daném území zajistit aluviální režim, na něž jsou tato společenstva vázána.

Z výše uvedeného je bez jakýchkoliv pochyb zřejmé, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru, přičemž takové podmínky není možné na tomto území vytvořit ani uměle. Respektive lze konstatovat, i to, že není žádného důvodu, aby byl v daném místě přes část Pozemku uměle vytvářen nefunkční nadregionální biokoridor, a to navíc i přes zastavěné území obce Pasohlávky, když snažit se uměle vytvořit podmínky pro nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK i kdokoli jinde. Nadregionální biokoridor K161N, resp. jeho příslušná část, je terestrickým biokoridorem, a není žádného důvodu, aby byl veden přímo při břehu nádrže Vodní Mlýny, když k plnění své funkce (tj. propojení nesusousedících biotopů -mobilitu rostlin/ zvířat mezi nimi) může být veden i vnitrozemím.

Podatel má s ohledem na uvedené též za to, že vymezováním úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) na část Pozemku by došlo k zásadnímu poklesu hodnoty tohoto Pozemku, tj. k ničím nepřiměřenému a ničím nepodloženému zásahu do vlastnického práva podatele této námítky. Vymezení biokoridoru jinudy je tedy žádoucí i z toho hlediska, když jeho vedení přes jiné pozemky v rámci daného ZUR JMK, je z tohoto hlediska mnohem vhodnější. Nadregionální biokoridor K161N lze totiž v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK vést mimo zastavěné území a přes pozemky, jejichž hodnoty se vymezení biokoridoru, resp. i případné vyvlastnění jejich potřebné části, nedotkne.

Pro v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatelů této námítky, umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, vzhledem k výše uvedenému nejsou ani dány ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody. V návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky předpokládané omezení Pozemku, resp. podatele této námítky, též

není činěno jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů, ani nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (viz i argumentace dále).

2) k zneužití práv, libovůli a k porušení zásady proporcionality

Podatel této námítky má dále za to, že zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se navrženým umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeny jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě, tj. i na části Pozemku, toliko snaží omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto poukazuje, i na to, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu

Obec Pasohlávky toliko zneužívá institutu územního plánování, tj. v daném případě návrhu změny č. 2 územního plánu, k tomu, aby získala vůči takovým vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), jejichž je účastníkem.

Obec Pasohlávky místo toho, aby věc řešila pouze v rámci správních řízení, v nichž je takovým vlastníkem, popř. spoluvlastníkem, postavena na roven, tj. uplatňovala svá práva v souladu s ústavou a zákonem, postupuje jako samosprávný celek (tj. nikoliv jako subjekt postavený na roven, ale jako vrchnostenský orgán, tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí), a to za účelem, aby předmětní vlastníci, popř. spoluvlastníci pozemků daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) nemohli svých záměrů dosáhnout, resp. proto, aby v řízeních oproti nim získala výhody, kterou by jako subjekt soukromého práva nezískala, když navrhuje v daném území umístění úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10, resp. i s tím související další omezení.

Úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161 N/11 - K 161 N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov) je navržen v předmětném místě ačkoliv nadregionální biokoridor K 161N lze v rámci jeho 400 metrové šíře stanovené v ZÚR JMK umístit i kdokoliv jinde, než tak jak je předpokládáno v návrhu změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky tedy svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu úseku nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), v předmětném místě postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a zjevnou libovůli ze strany obce Pasohlávky

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje umístěním úseku nadregionálního biokoridoru označeného jako K 161N/11 - K 161N/10 přes Pozemek, resp. i s tímto umístěním biokoridoru souvisejícími omezeními, v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námítky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Námítka č.2 a její odůvodnění

Podatel dále, to pak pro případ, že nebude v plném rozsahu vyhověno jeho námitce č. 1, nesouhlasí s délkou lhůty 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu obce Pasohlávky, v níž má být dle návrhu změny č. 2 územního plánu zpracována územní studie, která má prověřit možnost technických opatření spočívajících mimo jiné v terénních úpravách pro realizaci Nadregionálního biokoridoru K161N, a to i v jeho úseku označeném jako K 161N/11 - K161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), který zasahuje do Pozemku, a žádá, aby délka této lhůty byl zkrácena jen na dobu opravdu nezbytně nutnou pro zpracování studie, maximálně však aby tato lhůta činila 8 měsíců.

Výše uvedené odůvodňuje podatel následovně:

Podatel má v návaznosti na vše výše uvedené u odůvodnění námítky č. 1, na což tímto odkazuje a současně činí i odůvodnění této námítky č. 2, že lhůta 4 let (běžící od nabytí účinnosti změny č. 2

územního plánu obce Pasohlávky) pro zpracování územní studie, je lhůtou nepřiměřeně dlouhou.

Podatel předně shrnuje, že v území, kde je vymezován úsek nadregionálního biokoridoru označený jako K 161N/11 - K 161N/10 (od LBC Mušov po LBC Poloostrov), tj. i na části Pozemku, nejsou dány podmínky pro přirozený vznik biokoridoru a takové podmínky není možná na tomto území vytvořit ani uměle prostřednictvím jakýchkoliv technických opatření včetně jakýchkoliv terénních úprav.

Není tedy vůbec žádného důvodu, aby byla zadavateli dána lhůta dalších 4 let od nabytí účinnosti změny č. 2 územního plánu, pro zpracování územní studie jakožto podkladu pro další rozhodování v daném území. Tímto by byl navozen stav, že rozhodování v daném území, tj. i na Pozemku, bude blokován po dobu, která je v dané situaci zcela nepřiměřená.

Zpracování územní studie je navíc otázkou řádově několika měsíců nikoliv let

Blokovat možnost dalšího rozhodování v daném území pro záměr, který je fakticky nerealizovatelný, nemá žádný smysl a účel a jen nepřiměřeně, a to v daném případě i na velmi dlouhou dobu, omezuje Pozemek, resp. podatele této námitky. Takové omezení nelze považovat v daném případě za souladné s ústavou, zákonem a se zásadou proporcionality.

Zadavatel, tj. obec Pasohlávky, se tímto (tj. navrženým lhůty v délce 4 let pro zpracování územní studie jako podkladu pro další rozhodování v předmetné ploše), opět snaží v co nejvyšší míře omezit vlastníky, popř. spoluvlastníky, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), v možnosti užívat své pozemky, zejména v tom, aby si mohli na své pozemky umístit, popř. legalizovat již na nich postavené stavby.

Podatel v tomto opět připomíná, že obec Pasohlávky toto činí dlouhodobě, když nejprve vydala pro dané území (tj. pozemky v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I) stavební uzávěru a následně i v roce 2015 územní plán, a to ryze účelově a právě jen z důvodu, aby znemožnila vlastníkům, popř. spoluvlastníkům pozemků tam situovaných dosáhnout povolení staveb. To, že smyslem a účelem omezení pro danou plochu stanovených v územním plánu z roku 2015 je znemožnění legalizace těchto staveb je i výslovně uvedeno v územním plánu.

Obec Pasohlávky toliko zneužívá lhůty pro zpracování územní studie k tomu, aby další rozhodování v dané ploše bylo blokováno po co nejdelší dobu, a tím získala vůči vlastníkům, popř. spoluvlastníkům, pozemků situovaných v daném místě (tj. v k.ú. Mušov na jižním břehu nádrže Nové Mlýny I), výhodu ve správních řízeních (vedených o odstranění staveb, resp. o dodatečná povolení staveb), kterých je účastníkem.

Obec Pasohlávky tedy jako vrchnostenský orgán (tj. subjekt, který je nadán veřejnoprávní mocí) zneužívá své postavení a svým postupem vůbec nesleduje zákonem předpokládaný cíl, ale svůj vlastní zájem jakožto soukromého subjektu ve vedených správních řízeních, což v žádném případě není cílem ani úkolem územního plánování dle § 17 až 18 stavebního zákona.

Obec Pasohlávky při návrhu délky lhůty pro zpracování územní studie postupuje ryze účelově a v rozporu ze stavebním zákonem, resp. i s ústavou a ústavní zásadou enumerativního výčtu veřejných pretencí. Jedná se o zneužití práv a libovůlí ze strany obce Pasohlávky.

Obec Pasohlávky, jak plyne ze shora uvedeného, neomezuje stanovením lhůty pro zpracování územní studie v návrhu změny č. 2 územního plánu Pozemek, resp. podatele této námitky, jen v nezbytné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, ani s vyloučením libovůle.

Dotčené území p. č. 5146 v k. ú. Mušov

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce se nevyhovuje**

Odůvodnění: V případě zpřesnění nadregionální a regionální úrovně ÚSES – územního systému ekologické stability toto vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace, kdy změnou č. 2 se ÚP Pasohlávky uvádí do souladu s následně vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, účinné od 3. 11. 2016) – ZÚR JMK.

Koncepce nadregionální a regionální úrovně územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro umístění skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který bude tvořit zelenou páteř krajiny a příznivě působit na okolní, méně stabilní části krajiny a vytvářet základy pro její mnohostranné využívání.

ZÚR JMK ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších

předpisů, vymezily koncepci územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně.

Vlastní koncepce řešení ÚSES v ZÚR JMK vychází z odvětvového dokumentu Koncepčního vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje z r. 2012, vydal KrÚ JMK, odbor životního prostředí, dále jen „Koncepční dokument ÚSES JMK“. Jedná se o základní oborovou dokumentaci, která na území Jihomoravského kraje vznikla za součinnosti příslušných orgánů ochrany přírody a z tohoto důvodu byla zohledněna jako výchozí koncepční oborový dokument ÚSES. Koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje je výsledkem dlouholeté součinnosti orgánů ochrany přírody a orgánů územního plánování. Koncepce vymezení ÚSES vznikala i na základě předešlých oborových materiálů, zejména Generelu ÚSES Jihomoravského kraje z roku 2003 a oborového podkladu Regionální a nadregionální ÚSES ČR (MMR a MŽP, Praha, 1996), který je celostátní dokumentací nadregionálního a regionálního ÚSES. Zohledňuje tak postupný vývoj a upřesňování koncepce ÚSES na území Jihomoravského kraje.

Podle § 54 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Současně novela SZ platná od 1. 1. 2018 ve stejném paragrafu stanoví, že „Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo zásadách územního rozvoje se při rozhodování nepoužije“. Z toho vyplývá, že záměr je možné realizovat již nyní bez toho, aby byl přímo zahrnut v územním plánu obce, neboť se předpokládá, že k jeho důvodnému vymezení a hodnocení došlo již při pořizování ZÚR JMK.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Zásady územního rozvoje stanovují v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES následující požadavky na uspořádání a využití území:

„a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“ V úkolech pro územní plánování ZÚR JMK je m.j. stanovena podmínka „v územních plánech doplnit nadregionální a regionální biokoridory o skladebné části místního ÚSES (vložená biocentra místního významu)“. Podmínka je definována pro zajištění dodržení metodických principů vymezení ÚSES a zdůrazňuje, že vymezení vložených místních (lokálních) biocenter do regionálních nebo nadregionálních biokoridorů přísluší územnímu plánu.

Změnou č. 2 ÚP Pasohlávky je vzhledem k výše uvedenému řešení záměr označen, jako Změna č. 2.4 Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N, tj. nívní větev tohoto nadregionálního biokoridoru, která zajišťuje propojení nadregionálních biocenter NRBC 109 – NRBC 28 (obě leží mimo řešené

území).

Nadregionální biokoridor prochází územím jižních příbřežních partií Novomlýnských nádrží, které reprezentují nivní ekosystémy dyjského údolí. Nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Biokoridor je vymezen na pravém (jižním) břehu vodní nádrže. Posuzovány byly i možnosti jiného umístění, vzhledem k požadované cílové podobě biokoridoru (nivní) a aktuální situaci v území není ale jiná poloha možná. Původní údolní niva Dyje jako přirozený biotop pro trasování nivního biokoridoru je totiž zaplavena vodami nádrže a jediné vhodné biotopy pro náhradní trasování (tj. biotopy svým charakterem blízké původním biotopům nivy) se nacházejí v jižních příbřežních partiích nádrže. Dokladem toho je i postupný rozvoj odpovídajících typů společenstev v daném prostoru po dobu existence nádrže (zejména porostů typických lužních dřevin a litorálních makrofytů).

V úseku mezi LBC K 161/9 Dunajovický potok a hrází je biokoridor vymezen ve stávající (nezaplavené) nivě, která se v převážné míře nachází na pozemcích vodní nádrže. Jedná se o stabilizovaný stav. V dalších dvou úsecích, od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok je situace rozdílná, niva zde do vodní plochy zasahuje velmi okrajově, a to pouze v omezených úsecích cca 5 m do vodní hladiny. Tyto segmenty jsou zohledněny a zahrnuty do nadregionálního biokoridoru. Zbytek šířky biokoridoru, tj. cca 35 m, musel být vymezen do pozemků na břehu. Protože ve dvou výše uvedených úsecích trasy nadregionálního biokoridoru (od LBC K 161/11 Mušov po LBC K 161/10 Poloostrov a od LBC K 161/10 Poloostrov po LBC K 161/9 Dunajovický potok) byla údolní niva zaplavena vodní nádrží a biokoridor je nutné vést mimo nivu. Zde bude třeba vytvořit vhodné podmínky pro vedení biokoridoru uměle, pravděpodobně pomocí technických zásahů, jako např. terénními úpravami. To nelze dělat na cizích pozemcích, bude tedy nutné pozemky v biokoridoru vykoupit. Proto byly tyto plochy zahrnuty do ploch přírodních a současně i, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, do veřejně prospěšných opatření.

Účelem biokoridoru obecně je, aby vyrovnával efekt ztráty přirozených stanovišť a jejich fragmentace v krajině, které jsou významnou příčinou ztráty biodiverzity na celém světě.

Očekává se, že biokoridory zpomalí tento efekt umožněním mobility jednotlivců mezi jinak izolovanými populacemi. Tím bude zachraňovat populaci před lokálním vyhynutím, zpestřovat genetickou diversitu a zachovávat ekologické procesy. Navíc koridory mohou sloužit jako cesty nebo stanoviště pro migrující organismy reagující na změny klimatu (CHETKIEWICZ, CLAIR, BOYCE, 2006).

Biokoridory umožňují celkové propojení krajiny. Jedná se o prostor fungující tak, že u umožňuje zvířatům a rostlinám se zde pohybovat či šířit, ale nefunguje jako jejich stálé stanoviště. Koridory jsou v územním plánování aplikovány pro ochranu přírody a mají strukturně propojit nesousedící biotopy, typicky v mozaikovitě krajině. Dochází tak k interakci geofundu, populace se může pohybovat v závislosti na změnách životního prostředí a přírodních katastrof a ohrožené druhy mohou osidlovat nová stanoviště. Je to tedy lineární část krajiny, která spojuje dva nebo více přírodních biotopů a zprostředkovává tak migraci.

Při návrhu ÚSES bylo zohledněno, kde jsou již splněny podmínky pro jeho fungování, ale ÚSES je nutné navrhovat i na územích, kde dosud není funkční, ale v budoucnu by mohl být. ÚSES musí být vymezen jako spojitý nepřerušovaný funkční systém.

Na pravém břehu VN Nové Mlýny I masivně dochází k využívání území v rozporu se zákonem. To je jeden z hlavních důvodů připomínek a námitek vlastníků pozemků k umístění biokoridoru.

Komplikací je křížení biokoridoru s dopravními stavbami, mimo jiné s koridorem dopravní infrastruktury K2-DS04 pro umístění dálnice D52. V podmínkách využití tohoto koridoru proto změna č. 2 ÚP Pasohlávky stanovuje podmínku, že „bude v navazujícím řízení technicky dořešen průchod nadregionálního biokoridoru K 161, jeho vodní (K 161V) i nivní větve (K 161N) přes těleso budoucí dálnice D52.“

Nadregionální biokoridor N 161N polohově navazuje na umístění tohoto biokoridoru v územních plánech sousedních obcí (Brod nad Dyjí, Dolní Dunajovice, Horní Věstonice).

Jak již bylo uvedeno, bylo ve změně ÚP Pasohlávky zvažováno i umístění biokoridoru K 161N plně do pozemku vodní nádrže. Zde ovšem v některých úsecích nejsou vhodné stanovištní podmínky pro tento biokoridor a jejich umělé vytvoření by bylo nesmírně nákladné a dlouhodobě obtížně udržitelné. Zmenšení objemu vodní nádrže by navíc bylo v rozporu s jejím posláním, mělo by dopad na funkčnost závlahových systémů, případné odkrytí dna při severním břehu nádrže by ohrozilo koncepci rozvoje obce, která je založena na cestovním ruchu.

Ze všech výše uvedených důvodů byla trasa nadregionálního biokoridoru K 161N vymezena tak, že zahrnuje zbytky stávajících nivních funkčních segmentů krajiny, ať už jsou umístěny v pozemcích vodní nádrže nebo mimo ně, a kde vhodné podmínky nejsou, je biokoridor umístěn do souběhu s okrajem vodní nádrže na břeh. Biokoridor je přitom vymezen v nejmenší přijatelné šířce 40 m (dle metodiky vymezování ÚSES), aby se vyloučil nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Územní plán přitom stanovuje pouze koncepci ÚSES, tj. polohu biocenter a biokoridorů. V ploše biokoridoru K 161N bude podrobnější řešení obsahem navazující územní studie, která rovněž upřesní rozsah zásahu do vlastnických práv.

Koridor územní rezervy vymezený v ÚP Pasohlávky pro tento nadregionální biokoridor byl napaden žalobou u Krajského soudu v Brně. Krajský soud svým rozsudkem č. 67 A 5/2015-157 návrh na zrušení opatření obecné povahy – ÚP Pasohlávky, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 10.6.2015, zamítl. Soud mimo jiné konstatoval, že „neshledal rozpor územního plánu se zákonem a zásadou proporcionality“. I následnou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně Nejvyšší správní soud rozsudkem č. 3 As 250/2015-68 dne 21.12.2016 zamítl.

Zpracovatel Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, k návrhu úprav ÚSES konstatoval: „Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe prostupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávky. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.“

K rekreačnímu využití slouží jiná část břehů novomlýnských nádrží a to ta, která logicky navazuje na zastavěné území centra obce.

Změna č. 2 ponechává dostatek prostoru na předmětném pozemku, aby jej vlastníci mohli používat i nadále jako zahradu. Z pozemku je ukrojena jen minimální část pro realizaci biokoridoru.

Změna č. 2 musí dále respektovat také republikové priority v čl. 19 Politiky územního rozvoje ČR, kdy územní plánování musí zajišťovat ochranu nezastavěného území, a to ve veřejném zájmu, který je deklarován v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy v území a navazující povolovací procesy vedené před stavebním úřadem ani mu nenáleží hodnotit a narovnávat důsledky prodejů pozemků a vadná rozhodnutí úřadů. Zde musí vlastníci pozemků hájit své zájmy v příslušných řízeních a mají možnost podávat proti takovému odvolání a jiné opravné prostředky.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Územní systém ekologické stability (ÚSES) lze zařadit do veřejně prospěšných opatření definovaných v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona: „V tomto zákoně se rozumí veřejně prospěšným opatřením opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci.“

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje změna územního plánu rozvojovou plochu nadregionálního biokoridoru K 161N, ve které je uloženo prověření změn využití územní studií jako podmínka pro rozhodování.

Tato plocha může být využita až po vyřešení specifických problémů, které její využití provází. K tomuto kroku bylo přistoupeno z následujících důvodů:

- Bude nutno posoudit řešení a prostorovou koncepci biokoridoru K 161N, upřesnit potřebná opatření v trase biokoridoru, která povedou k vytvoření příznivých podmínek pro nivní ekologická společenstva,
- Upřesnit zásahy do dotčených pozemků, rozsah zásahů do vlastnických práv a podmínky dalšího využití dotčených pozemků,
- Posoudit řešení úpravy hrází vodní nádrže, Posoudit možnosti průchodu nadregionálního biokoridoru přes těleso budoucí dálnice D52, resp. koridor K2-DS04.
- Nekoordinované založení biokoridoru by ohrozilo jeho funkčnost a mohlo by znemožnit smysluplné využití pozemků.

Současně územní plán stanovil relativně dlouhou dobu na pořízení studie, z těchto důvodů:

- velký počet rozsáhlých zastavitelných ploch v ÚP Pasohlávky, se stanovenou podmínkou

zpracování územní studie, si vyžádá značné investiční náklady jak na pořízení územních studií, tak především na budování dopravní a technické infrastruktury

- zpracování studie bude narážet na složité geomorfologické podmínky a technickoekonomické podmínky v území a majetkoprávní vztahy,
- studii by mělo předcházet geodetické zaměření plochy biokoridoru a zaměření dna vodní nádrže, což její pořízení zbrzdí, neboť se jedná o velice komplikovanou a náročnou činnost Povodí Moravy.

Změna č. 2 řeší problematiku ÚSES koncepčně a pro detailní hodnocení ukládá zpracování studie. Do doby než byly vydány ZÚR JMK nebylo vhodné zpracovávat studii bez toho, aby bylo zřejmé jakých ploch se bude týkat a zda bude záměr pevně ukotven v nadřazené ÚPD. To se stalo zřejmým až po vydání ZÚR JMK, kdy obec začala ihned pracovat na změně č. 2, která promítne ZÚR JMK do územního plánu obce a bude jasné, pro které plochy a za jakých podmínek se územní studie zpracuje. Před tímto by bylo zpracování územní studie neefektivní a obec by ze svého rozpočtu uvolnila peníze zbytečně, což není slučitelné s tím, že se má chovat jako dobrý hospodář a vynakládat prostředky z veřejných rozpočtů efektivně. Prostředky na územní studii budou vynaloženy po vydání změny č. 2 ÚP a v koordinaci se správcem povodí a orgány ochrany přírody a krajiny.

Územní plán je koncepční dokument regulující využití území zejména s promítnutím veřejných zájmů v něm sledovaných a zohledněním zájmů soukromých. Tak tomu je i v případě vymezení nadregionálního biokoridoru K 161N – nivní.

Zastavěné území je vymezeno pouze na pozemku p. č. 5148 v k. ú. Mušov, zde je však třeba uvést, že pozemek je v katastru nemovitostí veden, jako zeleň, ostatní plocha, nikoli stavební pozemek a nacházejí se na něm stavby občanského vybavení st. p. č. 417, 419, nikoli stavby pro bydlení a rekreaci. Navíc trasa biokoridoru prochází mimo tyto stavby, ale je v části pozemku, který není oficiálně zastavěn žádnou řádně povolenou stavbou.

Obec žádným způsobem nebrání vlastníkům pozemků, aby využívali své pozemky v souladu s dosud určeným využitím dle platného ÚP, to že jim neumožňuje změnou č. 2 takové využití, které by jim dovoľovalo zlegalizovat černé stavby není důvodem proč omezovat v lokalitě veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny.

Bylo zde nalezeno vysoce kompromisní řešení, kdy nivní větev nadregionálního biokoridoru K 161N je vymezena v minimální možné šíři (40 m), z důvodu omezení zásahů do práv vlastníků pozemků.

Je zde třeba zdůraznit, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné zajistit propojení prvků ÚSES a dále chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejích totožnosti.

K námitkám paní Marie Skřivánkové týkající se pozemku p. č. 5153 v k. ú. Mušov a pana Ladislava Šnajdra týkající se pozemku p. č. 5154 v k. ú. Mušov ze dne 24. 4. 2018, směřující proti nadregionálnímu biokoridoru K161N se nepřihlíží, neboť **byly uplatněny po termínu 19. 4. 2018**, který byl stanoven pro uplatnění námitek k návrhu změny č. 2 územního plánu Pasohlávky a byl oznámen veřejnou vyhláškou č. j. OUPA-226/2018 ze dne 9. 3. 2018. Zmeškání tohoto úkonu dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze prominout.