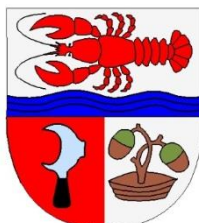


ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASOHLÁVKY

okr. Brno – venkov



III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Pořizovatel: Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky
Objednatel: Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Projektant: AR projekt s.r.o., Hviezdoslavova 29, 627 00 Brno
Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004
E-mail: mail@arprojekt.cz
www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík (autorizace č. 02 483)
Číslo zakázky: 907
Datum zpracování: 04/2019
Autorský kolektiv: Ing. arch. Milan Hučík
Ing. Michaela Kolibová

Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA): Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. a kolektiv spoluautorů (autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j. 42028/ENV/14,) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Odborné vyjádření k vlivu koncepce na soustavu Natura 2000: Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D., autorizace č.j. 73458/ENV/14, 3891/630/14

OBSAH

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ _____	4
B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL _____	70
C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH _____	95
D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH _____	99
E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ _____	102
F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ _____	103

ÚVOD

Udržitelný rozvoj je novým rámcem strategie civilizačního rozvoje. Vychází z klasické a široce přijaté definice Komise OSN pro životní prostředí a rozvoj z r. 1987, která považuje rozvoj za udržitelný tehdy, naplní-li potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích. Cílem je takový rozvoj, který zajistí vyvážený vztah mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním. Podstatou udržitelnosti je naplnění tří základních cílů:

- sociální rozvoj
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Obsah vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je dán přílohou č. 5 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA, POKUD PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD UPLATNIL POŽADAVEK NA TOTO VYHODNOCENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 01. 02. 2017 č. j. JMK 1988/2017 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Pasohlávky na životní prostředí.

Požadováno je tedy vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Pasohlávky na životní prostředí, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad konstatoval, že „Návrh zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky, ..., stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Vzhledem k výše uvedenému OŽP krajského úřadu dále konstatoval, že vyplývá potřeba řešit možné střety (včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů) návrhových ploch pro realizaci uvedených nadmístně významných záměrů, jak s ochranou životního prostředí, tak s jednotlivými návrhovými plochami ÚP navzájem.

Souběžně se změnou č. 2 ÚP Pasohlávky proto bylo podle § 47 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, vypracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj. Jeho součástí – Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – byla vypracována dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí společností Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D. a kolektiv spoluautorů (autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j. 42028/ENV/14).

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP na životní prostředí je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, struktura obsahu vyhodnocení vlivů je rozčleněna do 12 kapitol.

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím
2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace (ÚPD, tj. územního plánu) k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna ÚPD
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně ovlivněny
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ÚPD, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí
9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do ÚPD a jejich zohlednění při výběru variant řešení
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu ÚPD na životní prostředí
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

13. Závěr a návrh stanoviska

Zpracované vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávký na životní prostředí respektuje výše uvedenou strukturu a obsah dokumentu podle přílohy stavebního zákona a zohlednilo požadavky krajského úřadu a dalších dotčených orgánů na vyhodnocení vlivů. Kompletní podrobné vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP na životní prostředí je uvedeno v příloze tohoto vyhodnocení. Vlivy Návrhu ÚP (tj. navrhovaných rozvojových ploch, koridorů a navrhovaných změn funkčního využití území) na životní prostředí byly vyhodnoceny ze všech podstatných aspektů, a to v přehledných tabulkách i v textech.

V rámci vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚP Pasohlávký na jednotlivé složky ŽP bylo zohledněno jak navržené funkční využití jednotlivých lokalit, tak i možná kumulace vlivů více různých lokalit a různých druhů využití území.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že návrh změny č. 2 ÚP Pasohlávký bude mít akceptovatelný vliv na životní prostředí. Závěry SEA posouzení a navrhovaná opatření jsou zpracovány do územního plánu.

Závěry SEA posouzení a jejich zohlednění v ÚP:

V SEA hodnocení je konstatováno:

„V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch a koridorů jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu Změny č. 2 ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný.“

POŽADAVEK UPLATNĚNÝ V SEA	OPATŘENÍ V ÚP PASOHLÁVKY
<u>Ochrana životního prostředí obecně:</u> <ul style="list-style-type: none">Umísťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).	Vyplývá ze zákona, žádné opatření ve změně ÚP.
<u>Ochrana půdy:</u> <ul style="list-style-type: none">Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.	Podmínka byla zpracována do kapitoly I.B.2 výrokové části územního plánu. Nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujícím řízení - žádné opatření v ÚP Pasohlávký. Nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujícím řízení - žádné opatření v ÚP Pasohlávký.
<u>Ochrana povrchových a podzemních vod:</u> <ul style="list-style-type: none">U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých	Podmínky byly zpracovány do kapitoly I.F.4 výrokové části územního plánu.

materiálů.	
<u>Stabilizace odtokových poměrů:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována. • Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence. 	Podmínky byly zapracovány do kapitoly I.F.4 výrokové části územního plánu.
<u>Ochrana krajinného rázu:</u> <ul style="list-style-type: none"> • V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu. • Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz. 	Podmínky byly zapracovány do kapitoly I.E.2 výrokové části územního plánu.
<u>Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin. • Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby. 	<p>Podmínka je již obsažena v kapitole I.E.2 výrokové části územního plánu.</p> <p>Požadavek zapracován do kap. I.B.2 „Ochrana hodnot v území“. Migraci živočichů umožní navržený územní systém ekologické stability.</p>

Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy uplatněná v SEA hodnocení	Řešení ve změně č. 2 ÚP Pasohlávký
K1-DS04 K2-DS04	Koridor dopravní infrastruktury	Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016 a další správní rozhodnutí ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).	Podmínka byla zapracována do kapitoly I.C.8 výrokové části územního plánu.
NVp 166	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření	Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.	Podmínka byla zapracována do kapitoly I.C.10 výrokové části územního plánu.

Pořizovatel územního plánu je dle § 55 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. povinen nejméně jednou za 4 roky předložit zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování územního plánu. Součástí této zprávy jsou vlivy uplatňování územního plánu na životní prostředí.

Navržený systém monitoringu bude v pravidelných intervalech využit k vyhodnocení realizace územního plánu.

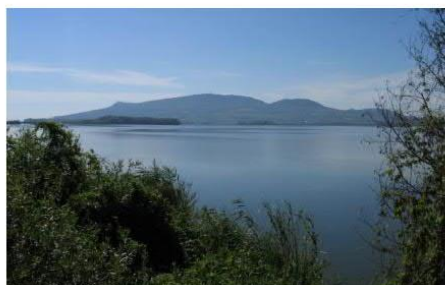
Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí vypracovaný zpracovatelem SEA hodnocení:

- Výměra realizovaných částí ÚSES (ÚPD)
- Výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně (údaje obce)
- Sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území (ÚPD)
- Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (Český statistický úřad)
- Sledování imisních koncentrací v území (ČHMÚ)
- Plnění hlukových limitů – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (Krajská hygienická stanice)
- Jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy)
- Míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy)
- Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (AOPK)
- Vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ)
- Zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností)

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí obsažený ve stanovisku dotčeného orgánu (OŽP Krajského úřadu JMK) podle § 50 odst. 5 stavebního zákona:

- Krajina - využití území:
 - indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)
 - indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)
- Krajina – veřejná zeleň: indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m2 (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod:
 - indikátor – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
 - Biodiverzita: indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
 - indikátor – záborů půdy ZPF, jednotka – m2 nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)
- Veřejné zdraví:
 - indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)
 - indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky



Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Zhotovitel:

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany

Odpovědný řešitel:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. - držitel autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j.: 42028/ENV/14

Řešitelský tým:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Mgr. Eva Jirásková

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Červenec 2017

Obsah:

Seznam použitých zkratk	5
Úvod	6
1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	7
1.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace	7
1.2 Vztah územního plánu k jiným koncepcím	8
1.2.1 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR	8
1.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Jihomoravským krajem	9
1.2.3 Soulad s dalšími koncepčními rozvojovými materiály	10
2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	11
3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna	15
3.1 Základní charakteristika zájmového území	15
3.1.1 Základní charakteristika řešeného území	15
3.1.2 Geologické a geomorfologické poměry	16
3.1.3 Eroze	17
3.1.4 Klimatické a hydrologické poměry	17
3.1.5 Pedologické poměry	17
3.1.6 Biogeografické poměry	17
3.1.7 Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace	17
3.1.8 Radonový index geologického podloží	18
3.1.9 Nerostné suroviny	18
3.1.10 Poddolovaná území	18
3.1.11 Archeologická naleziště, historické památky	19
3.2 Ochrana přírody a krajiny	19
3.2.1 Velkoplošná zvláště chráněná území	19
3.2.2 Maloplošná zvláště chráněná území	19
3.2.3 Území soustavy Natura 2000	21
3.2.4 Památné stromy	22
3.2.5 Územní systém ekologické stability	22
3.2.6 Významné krajinné prvky	23
3.2.7 Přírodní parky	23
3.2.8 Migrační propustnost území	23
3.3 Krajinný ráz	24
3.4 Předpokládaný vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace	25
4 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy	25
4.1 Půda a horninové prostředí	26
4.1.1 Zábory ZPF	26
4.1.2 Pozemky určené k plnění funkce lesa	27
4.2 Voda	28
4.2.1 Jakost povrchových a podzemních vod	28
4.2.2 Změny odtokových poměrů	28
4.3 Ovzduší a klima	28
4.4 Příroda a krajina	28
4.4.1 Stávající přírodní a přírodě blízké biotopy	28
4.4.2 Fauna a flóra	29
4.4.3 Chráněná území a jejich předměty ochrany	29



4.4.4	Lokality soustavy Natura 2000	29
4.4.5	Významné krajinné prvky (VKP), památné stromy	29
4.4.6	Krajinný ráz	29
4.4.7	Prostupnost krajiny	30
4.5	Veřejné zdraví obyvatelstva	30
4.5.1	Kvalita ovzduší	30
4.5.2	Hluk a vibrace	30
4.6	Hmotný majetek a kulturní památky	30
5	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a lokality Natura 2000	31
6	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu na životní prostředí	32
6.1	Souhrnné zhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí z hlediska kumulativních a synergických vlivů, včetně zhodnocení dlouhodobých, střednědobých, krátkodobých, trvalých, přechodných, kladných a záporných, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi hodnocení	32
6.1.1	Vlivy na půdu	32
6.1.2	Dopravní zátěž území	33
6.1.3	Hluková a imisní zátěž, veřejné zdraví	34
6.1.4	Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií	34
6.1.5	Změny odtokových poměrů	34
6.1.6	Vlivy na čerpání vod	35
6.1.7	Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického	35
6.1.8	Vlivy na ovzduší	35
6.1.9	Vliv na krajinný ráz, na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, zvláště chráněná území, ÚSES a ekosystémy	35
6.1.10	Závěr	37
6.2	Detailní zhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí	37
7	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	45
8	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	47
9	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	49
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí	50
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	51
12	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	52
	Doporučení stanoviska ke koncepci	53
	Seznam použitých podkladů	54
	Přílohy	55



Seznam obrázků:

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Pasohlávky (podkladová data: www.mapy.cz).....	15
Obr. 2: Situační znázornění svahových nestabilit v zájmovém území (zdroj: Mapový server ČGS).....	16
Obr. 3: Mapy erozní ohroženosti půd v zájmovém území (zdroj: VÚMOP).....	17
Obr. 4: Mapa radonového indexu + legenda (www.geology.cz).....	18
Obr. 5: Zobrazení zájmového území ve vztahu k území CHKO Pálava (zdroj: mapový portál AOPK ČR).....	20
Obr. 6: Maloplošná zvláště chráněná území v katastru obce Pasohlávky (zdroj: mapový portál AOPK ČR).....	20
Obr. 7: Poloha řešeného území ve vztahu k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK).....	21
Obr. 8: Poloha řešeného území ve vztahu k dálkovým migračním koridorům a migračně významným územím (podkladová data: ČÚZK, AOPK).....	24
Obr. 9: Koridory K1-DS04 a K2-DS04 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).....	40
Obr. 10: Plocha NVp 166 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).....	43

Seznam tabulek:

Tab. 1: Záměry obsažené v návrhu ZÚR JMK převzaté do Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.....	9
Tab. 2: Charakteristiky životního prostředí potenciálně ovlivnitelné realizací návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.....	26
Tab. 3: Skladba pozemků v řešeném území.....	27
Tab. 4: Stupnice hodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí.....	37
Tab. 5: Hodnocení významnosti vlivu realizace ploch návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na složky životního prostředí.....	39
Tab. 6: Popis opatření pro předcházení snížení nebo kompenzací zjištěných negativních vlivů pro jednotlivé rozvojové plochy.....	51



Seznam použitých zkratk

BPEJ	– bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	– oxid uhelnatý
ČHMÚ	– Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	– číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	– Česká inspekce životního prostředí
ČOV	– čistírna odpadních vod
ČSN	– česká státní norma
DN	– průměr potrubí
EVL	– evropsky významná lokalita
HPJ	– hlavní půdní jednotka
CHKO	– chráněná krajinná oblast
CHOPAV	– chráněná oblast přirozené akumulace vod
JMK	– Jihomoravský kraj
KES	– koeficient ekologické stability
KÚ	– krajský úřad
k. ú.	– katastrální území
LBC	– lokální biocentrum
LBK	– lokální biokoridor
MěÚ	– městský úřad
MZCHÚ	– maloplošné zvláště chráněné území
MZe ČR	– Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	– Ministerstvo životního prostředí České republiky
NL	– nerozpuštěné látky
NN	– nízké napětí
NO _x	– oxidy dusíku
NPP	– národní přírodní památka
OA	– osobní automobily
KHS	– krajská hygienická stanice
OkÚ	– okresní úřad
OP	– ochranné pásmo
parc. č.	– parcelní číslo
PO	– ptačí oblast
PPO	– protipovodňová opatření
RŽP	– referát životního prostředí
ř. km.	– říční kilometr
SO ₂	– oxid siřičitý
TUV	– teplá užitková voda
TZL	– tuhé znečišťující látky
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
VN	– vysoké napětí
VPS	– veřejně prospěšné stavby
VVN	– velmi vysoké napětí
ZCHÚ	– zvláště chráněné území
ZOPK	– zákon o ochraně přírody a krajiny
ZPF	– zemědělský půdní fond
ZÚR	– zásady územního rozvoje



Úvod

Posuzovaná územně plánovací dokumentace - „Změna č. 2 ÚP Pasohlávky“ (textová + grafická část) byla zpracována společností AR projekt s.r.o. v červnu 2017. Pořizovatelem Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky je Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky prostřednictvím kvalifikované osoby (Ing. Martina Miklendová).

Předkládané Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí je zpracováno na základě § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Rámcový obsah Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území stanoví příloha zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí je zpracované osobou oprávněnou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., je nedílnou součástí Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

Nutnost posouzení ve smyslu výše citovaného zákona a jeho rozsah vychází ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje (č.j. JMK 1988/2017 ze dne 1.2.2017). Při zpracování posouzení byla respektována také stanoviska dalších dotčených orgánů veřejné správy a dalších subjektů ke zveřejněnému Návrhu zadání Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

Základními materiály pro zpracování Vyhodnocení jsou textová a grafická část dokumentu „Změna č. 2 ÚP Pasohlávky“. Využity byly také další koncepční podklady a informace, poskytnuté zpracovatelům Vyhodnocení předkladatelem koncepce, dále konzultace se zástupci orgánů veřejné správy - KÚ Jihomoravského kraje - Mgr. Vlasta Škorpíková, Ing. Blanka Darmovzalová a AOPK ČR (Mgr. Jiří Kmet, Ing. Vlastimil Sajfřt, Ing. Lucie Janíková) a literární a mapové podklady. Nezbytným podkladem pro zpracování Vyhodnocení byl také terénní průzkum návrhových ploch a jejich okolí v k.ú. Pasohlávky a k.ú. Mušov v průběhu července 2017. Veškeré použité materiály jsou uvedeny v závěru Vyhodnocení v kapitole „Seznam použitých podkladů“.



1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

1.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je zpracován dle stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Obec Pasohlávky má dosud platný Územní plán Pasohlávky (zpracovatel AR projekt, s. r. o., Brno), vydaný zastupitelstvem obce Pasohlávky dne 10.6.2015 s nabytím účinnosti dne 2.7.2015. V současné době je projednávána Změna č. 1 ÚP Pasohlávky, jejímž předmětem je návrh jedné zastavitelné plochy (Z77) v místě zastavitelné plochy (Z08) obsažené v platném územním plánu.

Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je především zapracování záměrů vyplývajících z nadřazených územně plánovacích dokumentací do ÚP Pasohlávky - návrh dopravní infrastruktury (koridor dálnice D52), územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a protipovodňových opatření na vodním toku Svratka.

Předmětem Změny č. 2 ÚP Pasohlávky jsou tyto dílčí změny:

2.1	Návrh NVp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření (NVp 166)
2.2	Regionální biocentrum RBC 44 Věstonická nádrž, návrh NP – plochy přírodní (NP 167)
2.3	Regionální biocentrum RBC 342 Vrkoč, návrh NP – plochy přírodní (NP 168, NP 169)
2.4	Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP – plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175)
2.5	Nadregionální biokoridor K 161V – návrh NVk – plochy vodní a vodohospodářské (NVk 170, NVk 171)
2.6	Upřesnění koridorů K1-DS04 a K2-DS04, koridory dopravní infrastruktury (D52 Pohořelice-Mikulov-hranice ČR/ Rakousko)
2.7	Aktualizace zastavěného území.
2.8	Vymezení místního (lokálního) biokoridoru LBK 14

Dílčí změny 2.1 – 2.6 jsou převzaty z platných ZÚR Jihomoravského kraje.

1.2 Vztah územního plánu k jiným koncepcím

1.2.1 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

Obec Pasohlávky není v rámci Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 zařazena do žádné metropolitní rozvojové oblasti, či osy.

Obec Pasohlávky je součástí území ORP Pohořelice, které leží v trase koridoru silnice R52 (nově D52). Změna č. 2 ÚP Pasohlávky pro daný rozvojový záměr vymezila koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04.

Z PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro území obce Pasohlávky nevyplývají další požadavky na vymezení koridorů železniční, vodní či letecké dopravy, elektroenergetiky, plynovodů či jiných dálkovodů.

Platný ÚP Pasohlávky je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, není v rozporu s požadavky vyplývajícími z polohy v trase koridoru D52. V platném ÚP je pro realizaci silnice R52 obsažen koridor územní rezervy pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (KRD1). Do Změny č. 2 ÚP je trasa D52 zanesena v souladu se ZÚR JMK jako návrhové koridory K1-DS04 a K2-DS04.

Změna č. 2 ÚP zohledňuje vybrané republikové priority územního plánování, zejména:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. - **Celková koncepce řešení návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji. Rozvoj přírodních hodnot je zajištěn návrhem ÚSES.**

- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR. - **Celková koncepce řešení návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji.**

- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. - **V řešení území se nacházejí rozsáhlá**

chráněná území (NATURA 2000 – EVL Mušovský luh CZ0624103 a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny CZ0621030) a dále PR Věstonická nádrž a PP Betlém, čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry zohledňují tyto přírodní limity, nicméně je s ohledem na prostorové poměry v území plně nerespektují. Změna č.2 územního plánu upřesňuje regionální a nadregionální ÚSES a přispívá tak ke zvýšení ekologické stability území.

- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech. - V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR ČR a ZÚR JMK řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu. Změna č. 2 ÚP vymezuje koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04 pro umístění dálnice D52.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky je v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

1.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Jihomoravským krajem

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 05.10. 2016 vydalo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. ZÚR Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) na území obce Pasohlávky řeší následující záměry:

Tab. 1: Záměry obsažené v návrhu ZÚR JMK převzaté do Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

označení v návrhu ZÚR JMK	název v návrhu ZÚR JMK	označení ve Změně č. 2 ÚP Pasohlávky
DS04	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko	K1-DS04, K2-DS04
POP02	Opatření na vodním toku Svratka	dílčí změna 2.1 (plocha NVp - plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření)
RBC 44	Věstonická nádrž	K 161/RBC 44 Věstonická nádrž
RBC 342	Vrkoč	RBC 342 Vrkoč
K 161N	nadregionální biokoridor	K 161N/11 – K 161N/10, K 161N/10 – K 161N/9, K 161N/9- K 161N/8
K 161V	nadregionální biokoridor	K 161V/14 – 44



Posuzovaná koncepce – Změna č. 2 ÚP Pasohlávky tedy není v rozporu se ZÚR JMK, všechny výše uvedené záměry jsou do návrhu změny ÚP zapracovány.

1.2.3 Soulad s dalšími koncepčními rozvojovými materiály

Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší JMK včetně aktualizací (2004, 2006, 2009, 2012) (Bucek s.r.o. 2012)

Stanovené relevantní cíle:

- snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity v lokalitách, kde jsou tyto limity překračovány (v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší PM10).
- dodržet ve stanoveném termínu doporučené hodnoty krajských emisních stropů v roce 2010 pro oxid siřičitý, oxidy dusíku a VOC.
- udržet podlimitní imisní zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování ostatních imisních limitů, dle současně platné legislativy.

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky není s uvedenými cíli ve střetu.

Koncepce ochrany přírody a krajiny Jihomoravského kraje (Atelier Fontes, s.r.o., červen 2004)

Stanovené relevantní cíle:

- udržení a obnova přírodní rovnováhy v krajině;
- udržení a obnova rozmanitosti forem života;
- šetrné hospodaření s přírodními zdroji;
- zachování přírodních stanovišť;
- zachování rázu krajiny;
- zajištění podmínek pro uchování života, jeho evolučních procesů a biologické rozmanitosti, podílet se na zajištění podmínek pro fyzicky a duševně zdravý život člověka; udržovat, chránit i vytvářet esteticky vyváženou ekologicky stabilní a trvale produkční kulturní krajinu; udržovat v přírodním stavu lokality, které dosud nebyly výrazněji narušeny lidskou činností;
- zastavení poklesu biodiverzity, udržitelné využívání přírodních zdrojů.

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky navrhuje systém ÚSES v souladu s platnými ZÚR JMK. Pro obnovu přírodní rovnováhy je navržena plocha pro realizaci opatření na řece Svatce, jejichž součástí je mimo jiné i návrh zprůtočnění historických meandrů řeky. Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky není v rozporu s uvedenými cíli.

Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje (Krajská energetická agentura s.r.o., listopad 2003)

Územní energetická koncepce vychází ze státní energetické koncepce, obsahuje cíle a principy řešení energetického hospodářství na úrovni kraje a vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje včetně ochrany životního prostředí a šetrného nakládání s přírodními zdroji energie.

Požadavky a zásady uvedené v této koncepci nejsou s návrhem Změny č. 2 ÚP Pasohlávky ve střetu.

Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (ECO – Management, s.r.o., listopad 2015)

Na uvedený koncepční dokument nemá předkládaný návrh změny ÚP přímou vazbu.

Generel dopravy Jihomoravského kraje (IKP Consulting Engineers s.r.o., únor 2006)

Oborový dokument obsahující komplexní návrh řešení rozvoje dopravy a dopravní infrastruktury v kraji s návrhem priorit.

Dopravní koridor nadmístního významu dotýkající se řešeného území je v posuzované koncepci respektován.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Jihomoravského kraje (Aquatis a.s.)

Koncepce rozvoje vodovodů a kanalizací je obsažena v platném ÚP Pasohlávky. Aktuálně posuzovaná Změna č. 2 ÚP ji nijak nemění. Lze tedy konstatovat, že hodnocená koncepce není v rozporu s PRVKÚ JMK.

Územně analytické podklady správního území obce s rozšířenou působností Pohořelice – ve znění 4. úplné aktualizace – r. 2016 (Arch.Design, s.r.o., Brno, červenec 2016)

Z této koncepce vyplývá pro zájmové území řada požadavků, většina jich je řešena již v rámci platného ÚP Pasohlávky. Aktuálně posuzovaná změna ÚP v souladu s ÚAP Pohořelice vymezuje koridor pro silniční tah I/52, nadregionální a regionální prvky ÚSES a plochu pro opatření na řece Svratce. Návrh ÚSES řeší v souladu s ÚAP návaznost na prvky ÚSES v okolních obcích. Výše uvedené záměry jsou vymezeny v souladu s platnými ZÚR Jihomoravského kraje.

Územní plán dále respektuje následující koncepční rozvojové materiály Jihomoravského kraje:

- **Plán oblasti povodí Dyje** (Pöyry Environment a.s., Brno, březen 2008);
- **Program rozvoje sítě cyklistických komunikací s minimálním kontaktem s motorovou dopravou v Jihomoravském kraji** (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., srpen 2007);
- **Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020** (SPF Group, v.o.s. 2012);
- **Program rozvoje Jihomoravského kraje na období 2014-2017** (HaskoningDHV CR, spol. s r.o. 2014);
- **Program rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje** (GaREP, spol. s r.o. 2013);
- **Studie protipovodňových opatření** (Pöyry Environment a.s., Brno, květen 2007).

2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Hlavní cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni jsou obsaženy ve Státní politice životního prostředí České republiky 2012 - 2020 (SPŽP 2012). Lze konstatovat, že návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky není s těmito cíli v rozporu.

Ekologická problematika legislativy České republiky a Evropské unie se v relevantních požadavcích dále promítá do platných obecně závazných předpisů a krajských dokumentů a odráží se v cílech, které jsou v těchto dokumentech uvedeny.

Je třeba vzít v úvahu, že územní plán je nástrojem pro vymezení ploch a linií daného zaměření, nikoliv nástrojem pro aplikaci opatření organizačního charakteru. Z tohoto pohledu jsou také vnímány možné aplikace dále uváděných dokumentů.

Vztah Změny č. 2 ÚP Pasohlávky k jednotlivým cílům uvedeným ve strategických dokumentech je vyjádřen pomocí symboliky A/N*, která v tomto případě vyjadřuje, zda změna ÚP Pasohlávky přispívá k jejich dosažení.

*A Realizací ÚP je možné ovlivnit dosažení cíle (cil je z hlediska Změny č. 2 ÚP Pasohlávky relevantní)

*N Realizace ÚP nemá na dosažení cíle žádný vliv (cil není z hlediska Změny č. 2 ÚP Pasohlávky relevantní)

Koncepce/Cíl	Vztah Změny č. 2 ÚP Pasohlávky k danému cíli
Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012/2020	
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	
<ul style="list-style-type: none">Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu;Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí;Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí	A
Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	
<ul style="list-style-type: none">Snížování emisí skleníkových plynů,Snížení úrovně znečištění ovzduší;Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie)	A
Ochrana přírody a krajiny	
<ul style="list-style-type: none">Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny;Zachování přírodních a krajinných hodnot;Zlepšení kvality prostředí v sídlech	A
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2010	
Společnost, člověk a zdraví	
<ul style="list-style-type: none">Zlepšování podmínek pro zdravý životZlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace	A
Krajina, ekosystémy a biodiverzita	
<ul style="list-style-type: none">Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzityOdpovědné hospodaření v zemědělství a lesnictvíAdaptace na změny klimatu	A
Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020	
Ochrana a udržitelné využívání zdrojů v regionech	A
Odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace brownfields a území po bývalé těžbě nerostných surovin	N
Snížení produkce komunálních odpadů a zvýšení jejich materiálního využití	N
Využívání obnovitelných zdrojů energie a podpora úspor energie ve vazbě na místní podmínky	N
Omezování negativních vlivů dopravy (hluk, prach atd.) na obyvatelstvo a krajinu	A
Udržitelné využívání vodních zdrojů	A
Ochrana přírody a krajiny, kvalitní a bezpečné prostředí pro život	A
Zlepšení kvality prostředí v sídlech, ochrana a rozvoj krajinných	A



Koncepce/Cíl	Vztah Změny č. 2 ÚP Pasohlávký k danému cíli
hodnot Posílení preventivních opatření proti vzniku živelných pohrom	A
Plán hlavních povodí České republiky	
Ochrana vod jako složky životního prostředí - chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů, udržení a systematické zvyšování biologické rozmanitosti původních druhů	A
Ochrana před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod	A
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR	
- udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům;	A
- udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny;	A
- zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně;	A
- zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES	A
- obnovit přirozené hydroekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám,	A
- zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku,	A
- zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci	A
- zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje	A
Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR	
- Dosažení imisních limitů na celém území ČR do roku 2020 a současně udržování a zlepšování kvality ovzduší tam, kde jsou současně koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů	N
- Dodržení k roku 2020 národních emisních stropů stanovených scénářem NPSEWaM	N
- Postupné vytváření podmínek pro splnění národních závazků snížení emisí k roku 2025 a 2030	N
- Dobudování kapacit systému posuzování kvality ovzduší (technická a znalostní základna, lidské zdroje)	N

Strategie ochrany před povodněmi pro území ČR

- Pro efektivní ochranu před povodněmi vycházet z kombinace opatření v krajině, která zvyšují přirozenou akumulaci a retardaci vody v území a technických opatření k ovlivnění povodňových průtoků **A**

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

- Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, travní porosty zvláště pak nivní louky atd.) **A**
- Zachování nebo zvýšení současné výměry lesů jako minimálního základu pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa **A**

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

- Zlepšení retenční funkce krajiny diverzifikací využívání krajiny a krajinných prvků a odstraněním melioračních úprav v zemědělsky neperspektivních částech krajiny **A**
- Prosazování účinných protipovodňových opatření s využitím přirozených hydroekologických funkcí **A**
- Podpora významu zvláště chráněných území a ÚSES zajištění propustnosti krajiny **A**
- Dokončení systému účinného čištění odpadních vod na území České republiky **N**
- Snížit rizika znečištění podzemních a povrchových vod ze starých ekologických zátěží a ekologických havárií **N**
- Zachování pestrých hydromorfologických útvarů, umožnit jejich vznik, existenci a ošetřit jejich ochranu **A**
- Posílení nástroje podporujícího opětovné využití starých průmyslových zón (brownfields) **N**
- Realizace chybějících skladebných částí ÚSES **A**
- Omezování fragmentace krajiny způsobené migračními bariérami **A**



3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna

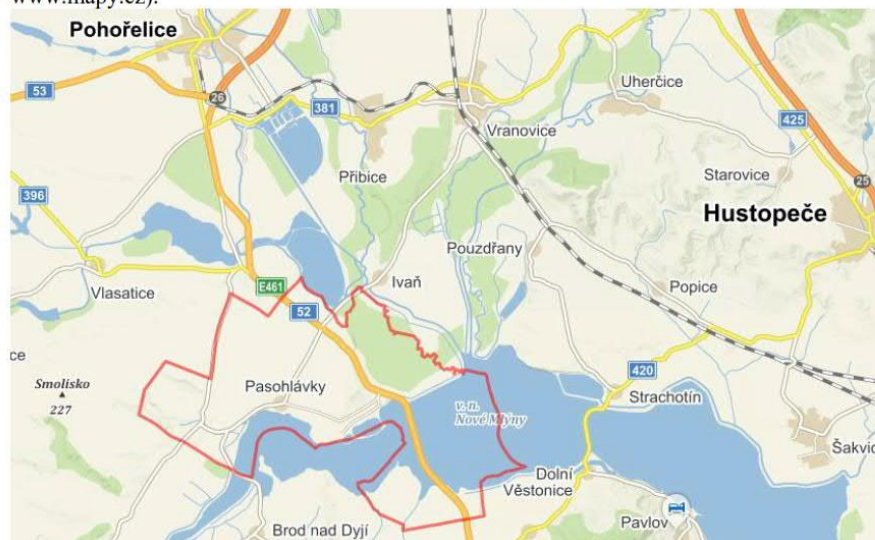
3.1 Základní charakteristika zájmového území

3.1.1 Základní charakteristika řešeného území

Obec Pasohlávky leží 10 km jižně od Pohořelic, v bývalém okrese Brno-venkov a Jihomoravském kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je město Pohořelice. Území obce Pasohlávky sousedí s obcemi Pohořelice, Ivaň, Pouzdřany, Dolní Věstonice, Dolní Věstonice, Horní Věstonice, Dolní Dunajovice, Brod nad Dyjí, Drnholec a Vlasatice. Řešené území (celé správní území obce Pasohlávky) je tvořeno dvěma katastrálními územími – k.ú. Pasohlávky a k.ú. Mušov a má celkovou rozlohu 26,59 km². K datu 1.1.2017 bylo v Pasohlávkách evidováno 743 obyvatel. Zástavba v obci leží v nadmořské výšce 175 m n.m.

Sídlo se nachází západně od významné komunikace R52, po níž je vedena doprava k rakouským hranicím. Jedná se o vinařskou obec v Mikulovské vinařské podoblasti (viniční trať K Římský vrch, Ovcárna, U Akátového lesa) na břehu v.n. Nové Mlýny.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Pasohlávky (podkladová data: www.mapy.cz).



3.1.2 Geologické a geomorfologické poměry

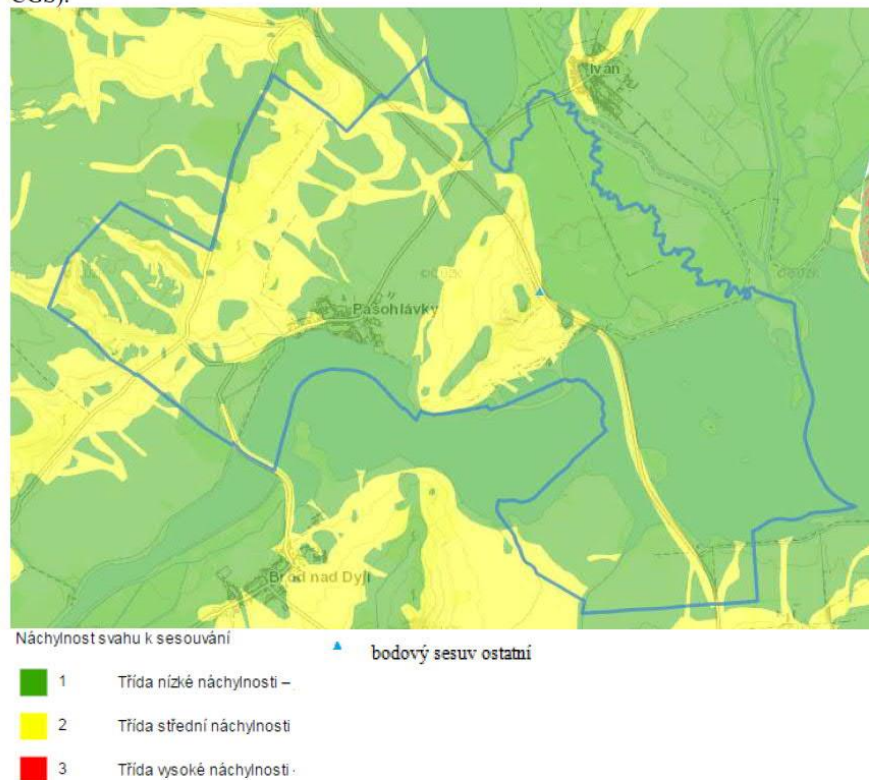
Zájmové území obce Pasohlávky leží v geomorfologické provincii Západní Karpaty, subprovincii Vněkarpatské sníženiny a v oblasti Západní vněkarpatské sníženiny a celku Dyjsko-svratecký úval. Zastavěné území obce a severní část k.ú. Mušov spadá do podcelku a Dyjsko-svratecká niva. Severozápadní část k.ú. Pasohlávky náleží do podcelku Drnholecká pahorkatina (okrsek Olbramovická pahorkatina), jižní část k.ú. Mušov se nachází v podcelku Dunajovické vrchy (okrsek Dunajovická sníženina) (geoportal.cenia.cz).

Geologický podklad území tvoří jíly, písky, štěrky a vápnité jíly, částečně překryté fluvialními sedimenty (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

Dle evidence České geologické služby – Geofondu se v řešeném území nachází jeden potenciální sesuv 2279 „Mušov“. Jedná se o příkrý svah o sklonu 30° na bývalém nárazovém břehu řeky Jihlavy.

V území převládají plochy s nízkou náchylností k sesuvům, v místech s vyšší sklonitostí jsou doplněny plochami se střední náchylností k sesuvům. V zájmovém území se nenachází žádná významná geologická lokalita.

Obř. 2: Situační znázornění svahových nestabilit v zájmovém území (zdroj: Mapový server ČGS).

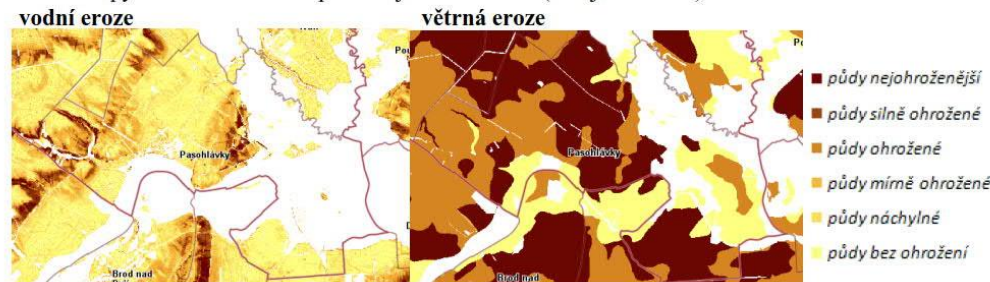


3.1.3 Eroze

Jako na území celého Jihomoravského kraje je vodní i větrná eroze v území významným problémem.

Větrná eroze poškozuje především půdy na plošinách a mírných svazích, ohroženy jsou však v podstatě všechny půdy. Územní plán nenavrhuje žádné záměry, které by vedly ke zhoršení eroze v území. Vymezené prvky ÚSES mohou přispět ke zlepšení tohoto jevu.

Obř. 3: Mapy erozní ohroženosti půd v zájmovém území (zdroj: VÚMOP).



3.1.4 Klimatické a hydrologické poměry

Zájmové území se nachází v klimatické oblasti T4. Pro teplou oblast T4 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -2 až -3 °C, průměrná teplota v červenci činí 19 až 20 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 300–350 mm, v zimním období pak 200–300 mm (Quitt 1971).

Celé řešené území spadá do oblasti povodí řeky Dyje, resp. Moravy. Nejvýznamnějšími vodními toky v území jsou řeky Svratka a Dyje. Na řece Dyji byla v minulosti vybudována vodní nádrž Nové Mlýny. Do zájmového území zasahuje horní a střední nádrž toho vodního díla.

V zájmovém území není vymezena chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

3.1.5 Pedologické poměry

Podle taxonomického klasifikačního systému půd České republiky (TKSP) v zájmovém území převažují modální a arenické černozemě, v oblasti Mušovského luhu se vyskytují glejové fluvizemě (geoportal.cenia.cz). Zbývající část katastru je pokryta vodními plochami.

3.1.6 Biogeografické poměry

Biogeografické poměry:

Podle Culka a kol. (1996) se zájmové území obce Pasohlávky nachází v provincii středoevropských listnatých lesů a podprovincii panonské v bioregionech – 4.1a Lechovickém, 4.2 Mikulovském a 4.5 Dyjsko-moravském.

3.1.7 Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace

Z fytogeografického hlediska náleží zájmové území do oblasti termofytika, obvodu Panonského termofytika a fytogeografického okresu č. 18a Dyjsko-svratecký úval a 16 Znojensko-brněnská pahorkatina (geoportal.cenia.cz).

Potenciální přirozenou vegetací v zájmovém území jsou prvosienkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), sprašová doubrava s *Quercus petrae* a v oblasti řeky Svratky a Jihlavy jilmové jaseniny (*Fraxino pannonicae-Ulmetum*) v komplexu s topolovými jasinami (*Fraxino-Populetum*) (Neuhäuslová et al. 1998). Zbývající část katastru je pokryta vodními plochami.

3.1.8 Radonový index geologického podloží

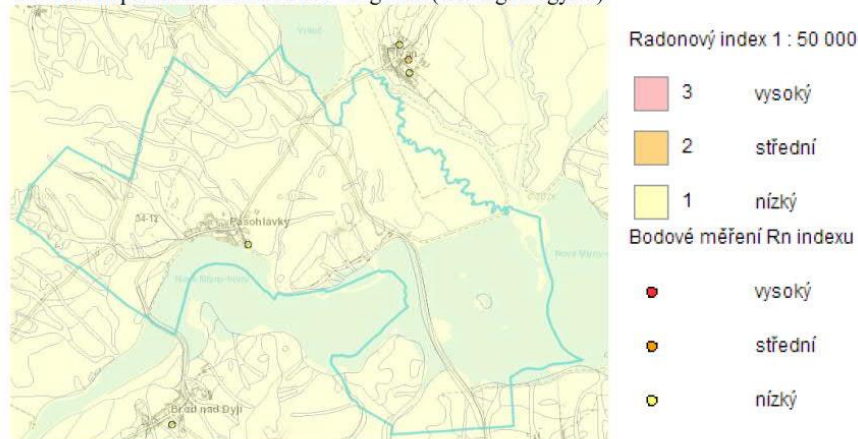
Zvýšené koncentrace radonu v podloží mohou následně ovlivnit i koncentrace radonu ve stavebních materiálech přírodního původu a ve vodě, dodávané do objektů z podzemních zdrojů. Radon z podloží proto nejvíce ovlivňuje výslednou koncentraci radonu v objektech.

Hlavním cílem mapování radonového rizika z geologického podloží je vymezení území, v nichž lze předpokládat vyšší frekvenci výskytu objektů s ekvivalentní objemovou aktivitou radonu převyšující směrnou hodnotu 200 Bq.m^{-3} . Posouzení efektivity vyhledávání lze provést srovnáním předpokládané kategorie radonového rizika z podloží a odpovídajícího počtu objektů nad 200 Bq.m^{-3} .

Radonový index geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v dané geologické jednotce.

Mapa sledované oblasti je prezentována na následujícím obrázku. Radonový index v řešeném území je nízký. Ve sledovaném území bylo provedeno jedno bodové měření radonového indexu s výsledkem $16,2 \text{ kBq.m}^{-3}$.

Obr. 4: Mapa radonového indexu + legenda (www.geology.cz).



3.1.9 Nerostné suroviny

Na území Pasohlávek se nenachází dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Západně od obce leží nevýhradní ložisko surovin.

3.1.10 Poddolovaná území

V zájmovém území se nenachází žádná poddolovaná území.

3.1.11 Archeologická naleziště, historické památky

Celé řešené území je považováno za území s archeologickými nálezy. Při zemních zásazích do terénu na takovém území dochází s vysokou pravděpodobností k narušení archeologických nálezů a z hlediska památkové péče je tedy nezbytné provedení záchranného archeologického výzkumu. Před zahájením zemních prací je proto investor povinen svůj záměr oznámit organizaci oprávněné k provádění záchranného archeologického výzkumu (Archeologický ústav AV ČR Brno, popřípadě jiné) a této organizaci umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu na dotčeném území.

Celkem je na území obce dle NPÚ evidováno 34 archeologických lokalit.

Na území obce se nachází osm památek zapsaných v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek:

k.ú. Pasohlávky

29717 / 7-1611 venkovská usedlost č.p.7

17403 / 7-1608 kostel sv. Anny

19006 / 7-1609 socha sv. Jana Nepomuckého u kostela

k.ú. Mušov

15909 / 7-1582 římský vojenský tábor, archeologické stopy

21157 / 7-1580 boží muka

33459 / 7-1577 kaple

33250 / 7-1576 kostel sv. Linharta

7-1581 boží muka – nenalezena

V řešeném území se nachází i památky místního významu a architektonicky významné objekty, které však nejsou evidovány (jedná se o např. pomníky, památníky, kříže, sochy, kapličky, aj.).

3.2 Ochrana přírody a krajiny

3.2.1 Velkoplošná zvláště chráněná území

V řešeném území se nenachází žádné velkoplošné zvláště chráněné území. Nejbližším velkoplošným ZCHÚ je CHKO Pálava, která se nachází cca 1 km jihovýchodním směrem od jižní hranice zájmového území.

3.2.2 Maloplošná zvláště chráněná území

V řešeném území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území (MZCHÚ).

Obr. 5: Zobrazení zájmového území ve vztahu k území CHKO Pálava (zdroj: mapový portál AOPK ČR).



Obr. 6: Maloplošná zvláště chráněná území v katastru obce Pasohlávky (zdroj: mapový portál AOPK ČR).



- | | | |
|---|----------------------------------|---------------------------|
|  | národní přírodní rezervace (NPR) | 1 – PR Věstonická nádrž |
|  | národní přírodní památka (NPP) | 2 – PP Betlém |
|  | přírodní rezervace (PR) | 3 – PP Dolní mušovský luh |
|  | přírodní památka (PP) | |
|  | ochranné pásmo | |

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>

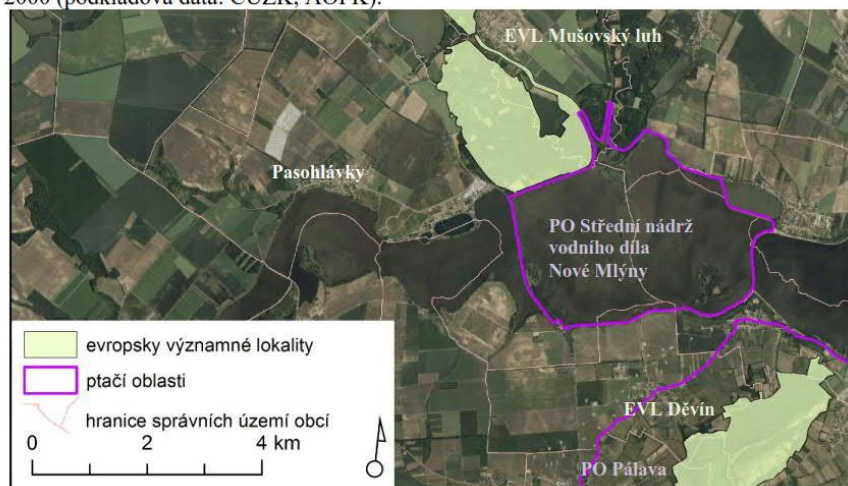
20



3.2.3 Území soustavy Natura 2000

V zájmovém území se nachází jedna evropsky významná lokalita – EVL Mušovský luh (CZ0624103) a jedna ptačí oblast – PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030).

Obr. 7: Poloha řešeného území ve vztahu k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK).



Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona vydal pod č. j. JMK 8975/2017 ze dne 18.01. 2017 k „Návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky“ stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byla stanoviska (screening reporty) ke dvěma hlavním záměrům, které jsou obsahem Změny č. 2 ÚP Pasohlávky a zasahují do prostoru lokalit soustavy Natura 2000.

Prvním z nich je záměr výstavby silnice D52 (koridory K1-DS04, K2-DS04). K tomuto záměru vydal KÚ Jihomoravského kraje dne 11.2.2015 pod č.j. JMK 158199/2015 stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byl screening report vlivů záměru rychlostní silnice R52 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (Ekopontis, s.r.o. 2015), ze kterého vyplynulo, že realizace záměru výstavby rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) bude mít nejvýše mírně negativní vlivy na tři předměty ochrany PO Pálava – strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*), ůhýka obecného (*Lanius collurio*) a pěnici vlašskou (*Sylvia nisoria*) – na šest předmětů ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny – orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husu velkou (*Anser anser*), husu polní (*Anser fabalis*), husu běločelou (*Anser albifrons*) a vodní ptáky v počtu vyšším než 20 000 jedinců – a na dva předměty ochrany EVL Mušovský luh – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). V případě dalších tří předmětů

ochrany EVL Mušovský luh – lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydru říční (*Lutra lutra*) byl konstatován vliv neutrální, resp. v případě vydry říční mírně pozitivní efekt realizace záměru (zlepšení migrační propustnosti silničního tělesa). Celistvost žádné z lokalit soustavy Natura 2000 nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000.

Na základě těchto zjištění je v citovaném screening reportu vyloučen významný negativní vliv záměru rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.

Druhým záměrem je realizace protipovodňových opatření na řece Svatce (plocha NVp 166). K záměru „Svratka II přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,000 (delta ve VD Nové Mlýny) až 26,370 (Rajhrad-Holasice)“ vydal KÚ Jihomoravského kraje v roce 2012 pod č.j. JMK 124167/2012 dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000.

Dalším dotčeným orgánem ochrany přírody - Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, resp. Správou CHKO Pálava nebylo vydáno stanovisko nevylučující významně negativní vliv Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Pořizovatel ÚP z důvodu absence stanoviska AOPK ČR a s hledem na princip předběžné opatrnosti usoudil, že vliv záměrů řešených ve Změně č. 2 je nutné ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 vyhodnotit, neboť se jich přímo dotýkají. V návrhu Změny č. 2 ÚP je tak uplatněn požadavek na zpracování naturového hodnocení dle §45, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. S ohledem na fakt, že oficiálně nebylo vydáno stanovisko dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nevylučující vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, není možné de iure zpracovat naturové hodnocení dle §45i ZOPK k předložené koncepci. Z tohoto důvodu bylo zpracováno odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí soustavy Natura 2000 (Banaš 2017). Uvedené odborné vyjádření se metodicky opírá o ustanovení zákona č.114/1992 Sb., zák. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodická doporučení MŽP ČR, Evropské komise (viz MŽP 2007, Kolektiv 2001, 2001a) a metodické příručky k naturovému posuzování (viz MŽP 2011), avšak procesně nenahrazuje naturové hodnocení ve smyslu §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

3.2.4 Památné stromy

V zájmovém území se nenachází žádný památný strom.

3.2.5 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je obecně tvořen soustavou biocenter vzájemně propojených biokoridory. Principiálně je rozlišován územní systém ekologické stability ve třech úrovních – nadregionální, regionální a místní ÚSES.

V řešeném území se vyskytují prvky ÚSES všech tří úrovní. V rámci zpracování územního plánu byly do návrhu ÚP zapracovány prvky ÚSES dle platných ZÚR Jihomoravského kraje a doplněn jeden místní biokoridor. Konkrétně se jedná o následující prvky ÚSES:

K 161N - nadregionální biokoridor – nivní osa

Změnou č. 2.4 ÚP Pasohlávky byl nadregionální biokoridor vymezen a zpřesněn v minimálních možných parametrech dle metodiky vymezení ÚSES. V ÚP je zpracován v dílčích úsecích označených K 161N/11 – K 161N/10, K 161N/10 – K 161N/9, K 161N/9 – K 161N/8, dále v textech označen též K 161N. Současně pro něj byly ve změně č. 2 ÚP Pasohlávky vymezeny plochy NP – plochy přírodní.

K 161V - nadregionální biokoridor – vodní osa

Změnou č. 2.5 ÚP Pasohlávky byl nadregionální biokoridor vymezen a zpřesněn dle metodiky vymezení ÚSES. V ÚP je zpracován v dílčích úsecích označených K 161V/14 – 44, dále v textech označen též K 161V. Současně pro něj byly ve změně č. 2 ÚP vymezeny plochy NVk – plochy vodní a vodohospodářské – nadregionální biokoridor.

RBC 44 - Věstonická nádrž a RBC 342 – Vrkoč

Změnami č. 2.2 a 2.3 ÚP Pasohlávky byla obě regionální biocentra zpřesněna. V ÚP jsou zpracovány jako RBC 44 – Věstonická nádrž pod označením K 161/RBC 44 Věstonická nádrž, dále v textech též jen RBC 44 Věstonická nádrž a RBC 342 Vrkoč. V prostoru obou regionálních biocenter byly vymezeny plochy přírodní - NP.

LBK 14

Tento biokoridor místní úrovně je navržen pro propojení prvků místního ÚSES na k.ú. Drnholec. Nově navržený místní biokoridor je veden v úzké vazbě na odvodňovací příkop a propojuje LBC Nový Luh (ležící v k.ú. Pasohlávky) s LBC v k.ú. Drnholec a vytváří tak ucelenou páteř ÚSES.

Nově navržené plochy protipovodňových opatření či koridory dopravy nejsou v přímé kolizi s prvky ÚSES, nachází se však v jejich bezprostřední blízkosti. Blíže jsou vlivy konkrétních ploch či koridorů komentovány v kap. 6.

3.2.6 Významné krajinné prvky

Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění: lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, resp. jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 výše citovaného zákona.

V řešeném území se nenachází registrované VKP.

Některé navržené plochy a koridory potenciálně mohou negativně ovlivnit významné krajinné prvky. Blíže jsou konkrétní střety komentovány v popisu jednotlivých kolizních ploch v kap. 6.

3.2.7 Přírodní parky

V zájmovém území nejsou vymezeny přírodní parky.

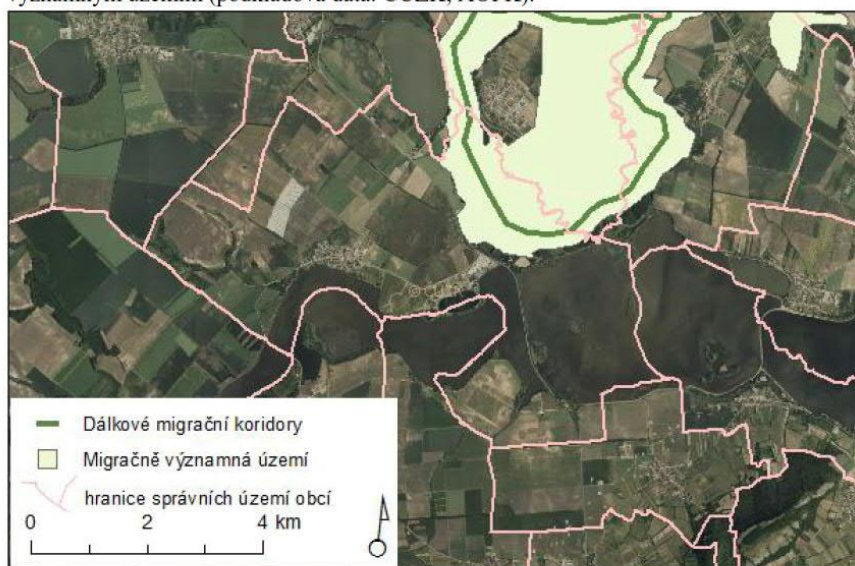
3.2.8 Migrační prostupnost území

Migračně významná území (MVÚ) zahrnují oblasti stálého výskytu velkých savců i prostory potřebné k migraci a chrání propustnost krajiny jako celku. Celková rozloha MVÚ je 42 % území ČR. Požadavkem je, aby hledisko zachování jejich propustnosti bylo jedním z důležitých kritérií v rámci procesů územního plánování.

Dálkové migrační koridory (DMK) jsou vedeny uvnitř MVÚ a představují prostory pro zajištění alespoň minimální průchodnosti krajiny. Jsou reprezentovány osou a bufferem o šířce 250 m na každou stranu (intravilány obcí jsou z DMK) vyčleněny. Jsou vymezeny v místech, která jsou v současnosti stále ještě průchozí, přičemž se často jedná o poslední možnosti, kudy mohou velcí savci projít. Pokud je DMK přerušen bariérou, označuje se tato lokalita jako místo kritické. Přitom je podmínkou, že kritická místa je možné technicky reálnými prostředky zprůchodnit. Místa, která jsou dnes průchozí, ale s velkým omezením, jsou na mapě vyznačena jako místa problémová. Požadavkem pro ochranu DMK je, že v nich nesmí být povolovány žádné stavby, které by snížily migrační propustnost koridoru. Celková délka vymezených DMK v ČR je 10 060 km.

Severní částí zájmového území prochází dálkový migrační koridor (DMK) vymezený Agenturou ochrany přírody a krajiny a tato část katastru obce je i součástí migračně významného území – viz následující obrázek.

Obr. 8: Poloha řešeného území ve vztahu k dálkovým migračním koridorům a migračně významným územím (podkladová data: ČÚZK, AOPK).



3.3 Krajinný ráz

Řešené území se nachází v Dyjsko-svrateckém úvalu v nivě řeky Dyje poblíž soutoku řek Jihlavy a Svratky. Součástí katastru obce je i část vodního díla Nové Mlýny. Území je charakteristické velmi úrodnými půdami (černozeměmi) se zbytky lužních porostů. Souvislejší lesní porosty se nachází v Mušovském luhu v severní části katastru obce. Zeleň je mimo lesní komplexy v území reprezentována formou remízů, liniových výsadeb, skupin dřevin, alejí podél cest a břehových porostů podél drobných vodních toků.

Původní struktura osídlení je pouze částečně zachovalá, většina zástavby byla vybudována až během 20. a 21. století. Nachází se zde řada novodobých prvků (akvapark, rychlostní silnice, aj.).

Nemovitě kulturní památky v řešeném území:

V řešeném území se nachází 34 archeologických lokalit, osm památek zapsaných v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek, dále se zde nacházejí památky místního významu a architektonicky významné objekty, které však nejsou evidovány - viz kap. 3.1.11.

Typologie krajiny:

Dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje náleží území obce do krajinného typu 19 Dunajovický.

Ze ZÚR Jihomoravského kraje vyplývají pro jednotlivé krajinné typy požadavky a úkoly pro územní plánování, se kterými není návrh ÚP v rozporu.

3.4 Předpokládaný vývoj složek ŽP bez realizace územně plánovací dokumentace

V případě, že by nebyl schválen návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky, zůstal by v platnosti stávající územní plán obce Pasohlávky (2015). Aktuálně se projednává jeho změna č. 1, jež zahrnuje návrh jedné zastavitelné plochy smíšené obytné v centrální části zástavby Pasohlávek.

Stávající územní plán však není v souladu s platnou legislativou a s nadřazenými ÚPD a není v něm optimálně zajištěna návaznost ÚSES na systém ÚSES v okolních obcích.

Předmětem návrhu změny územního plánu obce Pasohlávky je vymezení jedné plochy protipovodňových opatření (NVp 166), upřesnění dvou koridorů dopravy (K1-DS04, K2-DS04) a návrh prvků ÚSES.

Hlavním cílem navržené urbanistické koncepce je zajištění platné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR JMK) v souladu se zájmy udržitelného rozvoje území.

V případě neexistence návrhu Změny č. 2 ÚP by nedošlo k záboru ZPF navrhovanými plochami, zásahu do chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, přírodních stanovišť a biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ani k lokální změně krajinného rázu.

4 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy

Jednotlivé složky životního prostředí, u kterých nelze vyloučit předpoklad možnosti významného ovlivnění uplatněním územního plánu, obsahuje následující tabulka. Pro každou složku životního prostředí jsou definovány základní charakteristiky, specifikující potenciál ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí v případě uplatnění posuzovaného územního plánu.

Tab. 2: Charakteristiky životního prostředí potenciálně ovlivnitelné realizací návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

<i>Složka životního prostředí</i>	<i>Charakteristika životního prostředí potenciálně ovlivnitelná realizací ÚP</i>
Půda a horninové prostředí	<ul style="list-style-type: none">• Zábory ZPF• Zábory PUPFL vč. ochranného pásma lesa
Voda	<ul style="list-style-type: none">• Míra znečištění povrchových a podzemních vod• Změny odtokových poměrů
Ovzduší a klima	<ul style="list-style-type: none">• Míra znečištění ovzduší
Příroda a krajina	<ul style="list-style-type: none">• Stav přírodních a přírodě blízkých biotopů• Stav fauny a flóry• Stav chráněných území a předmětů jejich ochrany• Stav lokalit Natura 2000 a předmětů jejich ochrany• Stav VKP• Krajinný ráz• Prostupnost krajiny (ÚSES)
Veřejné zdraví obyvatelstva	<ul style="list-style-type: none">• Kvalita ovzduší• Hluková situace a vibrace
Hmotný majetek a kulturní památky	<ul style="list-style-type: none">• Stav kulturních památek

4.1 Půda a horninové prostředí

4.1.1 Zábory ZPF

Kvalita zemědělských pozemků

V okolí obce Pasohlávky se nachází půdy I., II., III. a IV. třídy ochrany. V západní části území převládá v okolí sídelní zástavby půda I. třídy ochrany, na východě převažují nižší kategorie ochrany.

Půdy v řešeném území náleží k následujícím hlavním půdním jednotkám:

HPJ 01 - černozemě (typické i karbonátové) na spraši, středně těžké, s převážně příznivým vodním režimem.

HPJ 04 - černozemě nebo drnové půdy černozemní na píscích, mělké (do 30 cm) překryvy spraše na píscích, lehké, velmi výsušné půdy.

HPJ 05 - černozemě, vytvořené na středně (30-70 cm) mocné vrstvě spraši uložené na píscích, popřípadě nivní půdy na nivní uloženině s podložím písku, lehčí, středně výsušné půdy.

HPJ 06 - černozemě typické, karbonátové i lužní na slinitých a jílovitých substrátech; těžké půdy s lehčí ornici a těžší spodinou, občasně převlhčené.

HPJ 08 - černozemě, hnědozemě i slabě oglejené, vždy však erodované, převážně na spraších, zpravidla ve vyšší svažitosti, středně těžké.

- HPJ 21** - hnědé půdy a drnové půdy (regosoly), rendziny a ojediněle i nivní půdy na píscích; velmi lehké a silně výsušné.
- HPJ 40** - půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici
- HPJ 56** - fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podloží teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé
- HPJ 58** - fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé
- HPJ 60** - černice modální a černice arenické na nivních uloženinách, spraši i sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, příznivé vláhové podmínky až mírně vlhčí
- HPJ 63** - lužní půdy glejové na nivních uloženinách, jílech a slínech; těžké až velmi těžké, vláhové poměry nepříznivé, vysoká hladina podzemní vody, po odvodnění příznivější.
- HPJ 72** - gleje fluvické zrašelinělé a gleje fluvické histické na nivních uloženinách, středně těžké až velmi těžké, trvale pod vlivem hladiny vody v toku

Skladba pozemků dle jejich druhu v řešeném území vyplývá z následující tabulky.

Tab. 3: Skladba pozemků v řešeném území

Druhy pozemků	Celková výměra pozemků (ha)	
	Orná půda (ha)	1 112,54
	Chmelnice (ha)	-
	Vinice (ha)	148,69
	Zahrady (ha)	11,66
	Ovocné sady (ha)	51,40
	Trvalé travní porosty (ha)	37,90
	Zemědělská půda (ha)	1 362,19
	Lesní půda (ha)	313,07
	Vodní plochy (ha)	762,48
	Zastavěné plochy (ha)	15,62
	Ostatní plochy (ha)	217,54

Zdroj: webový portál ČSÚ, data k 31.12.2016

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze očekávat záborů ZPF uplatněním uvažovaného ÚP. Vyhodnocení vlivu Změny č. 2 ÚP Pasohlávký na tento aspekt životního prostředí je obsaženo v kapitole 6.

4.1.2 Pozemky určené k plnění funkce lesa

Lesy jsou v řešeném území zastoupeny na cca 12 % území. Jedná se převážně o hospodářské lesy, které jsou zařazeny do lesní oblasti 35 Jihomoravské úvaly.

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávký generuje zábor PUPFL, vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na tento aspekt je obsaženo v kapitole 6.

4.2 Voda

V zájmovém území není vymezena chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

4.2.1 Jakost povrchových a podzemních vod

V platném ÚP Pasohlávky je řešena koncepce kanalizační sítě v zájmovém území. Změny č. 2 tuto koncepci nijak nemění a nenavrhuje nové zastavitelné plochy, které by produkovaly splaškové vody. Jediným zdrojem potenciálně znečištěných vod jsou navržené koridory K1-DS04 a K2-DS04.

Vliv Změny č. 2 na tento aspekt životního prostředí je vyhodnocen v kap. 6.

4.2.2 Změny odtokových poměrů

Výstavba na nových plochách, zejména původně zařazených jako zemědělská půda, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Část ploch bude pokryta nepropustným povrchem nebo stavbami, které zamezí vsakování dešťových vod a sníží dotaci podzemních vod a současně urychlí povrchový odtok. Blíže je tato problematika rozebrána v kap. 6 u jednotlivých ploch a koridorů.

4.3 Ovzduší a klima

Znečištění ovzduší je obvykle nejvýraznějším problémem obcí a jednotlivých sídel z hlediska ochrany životního prostředí. Značný vliv na kvalitu ovzduší v obcích mají velké zdroje znečištění v širším regionu.

Na základě hodnot imisního zatížení obce Pasohlávky pro roky 2011-2015, které jsou udávány ČHMÚ lze konstatovat, že dlouhodobé imisní limity nejsou v řešeném území překračovány. V části řešeného území jsou však překračovány krátkodobé imisní limity pro PM10, především v okolí intenzivně využívaných komunikací I. a II. třídy. Na tento jev může mít realizace koncepce sekundární vliv z důvodu nákladní i osobní dopravy související s obsluhovanými nově navrhovanými plochami.

V řešeném území má lokální negativní vliv na čistotu ovzduší zejména doprava a vytápění pevnými palivy. Při použití zejména uhlí pro vytápění dochází ke zvýšení emisí pevných částic a polyaromatických uhlovodíků.

Možnosti omezení negativních vlivů dopravy jsou na úrovni obcí poměrně omezené a často finančně náročné (údržba zpevněných ploch, zkvalitnění a přeložky komunikací apod.).

Potenciálně negativní vliv realizace návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na kvalitu ovzduší a kumulaci znečištění z dopravy s ostatními zdroji v okolí nelze vyloučit s ohledem na navržený koridor pro D52. Případné vlivy realizace návrhu změny ÚP na stav ovzduší v zájmovém území jsou komentovány v kapitole 6.

4.4 Příroda a krajina

4.4.1 Stávající přírodní a přírodě blízké biotopy

Maloplošně se v řešeném území nachází biologicky relativně cenná stanoviště (luční a lesní porosty, maloplošně i přírodní úseky vodních toků, vodní a mokřadní biotopy atd.).

Nově navržené plochy jsou navrženy převážně na antropogenních typech biotopů. Potenciální konflikty rozvojových ploch s ekologicky hodnotnými lokalitami jsou vyhodnoceny v kapitole 6.

4.4.2 Fauna a flóra

V řešeném území je udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, viz nálevozá databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2017). Vliv jednotlivých ploch a koridorů na konkrétní zvláště chráněné druhy je komentován v kapitole 6.

4.4.3 Chráněná území a jejich předměty ochrany

V zájmovém území se nenachází žádné velkoplošné zvláště chráněné území. Nachází se zde však dvě maloplošná zvláště chráněná území – PP Betlém a PR Věstonická nádrž. Vliv realizace návrhu změny územního plánu na chráněná území je proto blíže hodnocen v kap. 6.

4.4.4 Lokality soustavy Natura 2000

V zájmovém území se nachází jedna evropsky významná lokalita – EVL Mušovský luh (CZ0624103) a jedna ptačí oblast – PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030). S ohledem na fakt, že nebylo vydáno stanovisko dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nevylučující vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, nebylo možné de iure zpracovat naturové hodnocení dle §45i ZOPK k předložené koncepci. Z tohoto důvodu bylo zpracováno pouze odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 (Banaš 2017). Uvedené odborné vyjádření se metodicky opírá o ustanovení zákona č.114/1992 Sb., zák. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodických doporučení MŽP ČR, Evropské komise (viz MŽP 2007, Kolektiv 2001, 2001a) a metodické příručky k naturovému posuzování (viz MŽP 2011), avšak procesně nenahrazuje naturové hodnocení ve smyslu §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – viz zdůvodnění v kap. 3.2.3

4.4.5 Významné krajinné prvky (VKP), památné stromy

Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění: lesy, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, resp. jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 výše citovaného zákona. V zájmovém území se nenachází registrované VKP. Některé navržené plochy změn využití území zasahují do VKP. Vliv realizace návrhu územního plánu na VKP je dále blíže komentován v kap. 6.

4.4.6 Krajinný ráz

Krajinný ráz je definován v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, který je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka krajiny a vztahů v krajině. V zájmovém území nejsou vymezeny přírodní parky.

Vliv realizace návrhu územního plánu na krajinný ráz je dále blíže komentován v kap. 6.

4.4.7 Prostupnost krajiny

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu (def. MŽP). Cílem vymezení územního systému ekologické stability v řešeném území je zajistit přetrvání původních přirozených skupin organismů v jejich typických (reprezentativních) stanovištích a v podmínkách kulturní krajiny. Realizace tohoto systému má zajistit trvalou existenci a reprodukci typických původních nebo přírodě blízkých společenstev, která jsou schopna bez výrazného přísunu energie člověkem zachovávat svůj stav v podmínkách rušivých vlivů civilizace a po narušení se vrátit ke svému původnímu stavu. Popis navržených skladebných částí územního systému ekologické stability je uveden v kapitole 3.2.5.

Zájmovým územím prochází dálkový migrační koridor (DMK) vymezený Agenturou ochrany přírody a krajiny, podél něj je vymezeno i migračně významné území.

Vliv realizace návrhu územního plánu na prostupnost krajiny, včetně prvků ÚSES je dále blíže komentován v kap. 6.

4.5 Veřejné zdraví obyvatelstva

4.5.1 Kvalita ovzduší

Problematika kvality ovzduší je podrobněji rozepsána v kapitole 4.3. V území se v současné době s výjimkou dopravy nenacházejí žádné významné zdroje znečišťování ovzduší.

Vyhodnocení vlivu realizace návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na kvalitu ovzduší ve vztahu k veřejnému zdraví obyvatelstva je obsahem kapitoly 6.

4.5.2 Hluk a vibrace

Hluková situace v zájmovém území je dnes závislá především na intenzitě dopravy. Legislativní rámec pro ochranu obyvatel před hlukem je vymezen zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v § 30 a 31. Tento zákon mj. ukládá vlastníkům resp. správcům pozemních komunikací, železnic a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (zdroje hluku) povinnost zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

Realizací hodnoceného návrhu změny územního plánu může dojít k navýšení dopravní zátěže na silnici R52/D52, z tohoto důvodu je obsahem kapitoly 6 také vyhodnocení realizace návrhu změny územního plánu ve vztahu k tomuto aspektu.

4.6 Hmotný majetek a kulturní památky

V řešeném území je evidováno několik archeologických lokalit, nemovitých kulturních památek, dále se zde nacházejí památky místního významu – viz kapitola 3.1.1.1. Potenciální vliv realizace návrhu územního plánu na hmotný majetek a kulturní památky je blíže komentován u jednotlivých ploch v kap. 6.

5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a lokality Natura 2000

Popis problémů a složek životního prostředí, které by realizací návrhu změny územního plánu Pasohlávky mohly být významně ovlivněny je podrobněji rozeptán v předchozí kapitole 4.

V zájmovém území převládají antropogenní biotopy (orná půda, zástavba, vodní nádrže). Zároveň se však v okrajových částech zájmového území nachází evropsky významná lokalita Mušovský luh a na Střední novomlýnské nádrži PR Věstonická nádrž a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 však byl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – KÚ Jihomoravského kraje dle §45i ZOPK (č.j. JMK 8975/2017 ze dne 18.01. 2017). AOPK ČR – Správa CHKO Pálava se stanoviskem nevyjádřila. Dle požadavku zadání návrhu změny ÚP bylo zpracováno odborné vyjádření k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 – viz zdůvodnění v kap. 3.2.3. Vliv realizace územního plánu na zvláště chráněná území, VKP, skladebné prvky ÚSES a další jevy životního prostředí je popsán v kapitole 6.

Řešené území má nízký koeficient ekologické stability díky nepoměru mezi zastavěnými a kulturně obdělávanými plochami a plochami přírodními nebo přírodě blízkými.

V části řešeného území jsou překračovány krátkodobé imisní limity pro PM10 především v okolí využívaných komunikací I. a II. třídy. Na tento jev může mít realizace záměru sekundární vliv z důvodu nákladní i osobní dopravy související s obsluhností nově navrhovaných ploch.

Tyto střety a problémy jsou dále blíže specifikovány v kapitole 6 tohoto hodnocení.

6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu na životní prostředí

6.1 Souhrnné zhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí z hlediska kumulativních a synergických vlivů, včetně zhodnocení dlouhodobých, střednědobých, krátkodobých, trvalých, přechodných, kladných a záporných, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi hodnocení

Územní plán je předkládán v jedné variantě. Kumulativní vlivy realizace jednotlivých ploch obsažených v návrhu územního plánu mohou nastat zejména se stávajícími plochami v území, avšak ani při zvážení kumulace vlivů (především v oblasti dopravní zátěže) se neočekávají významné změny proti současnému stavu.

6.1.1 Vlivy na půdu

Zábor zemědělské půdy pro navržené plochy

Výpočet záboru ZPF je zpracován podle Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, červenec 2011 a podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP (čj.OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky vymezuje zastavitelné plochy pouze pro protipovodňová opatření a koridor dopravní infrastruktury, které nelze z důvodů návaznosti umístit jinde v jiných polohách. Vymezené záměry jsou situovány ve volné krajině, přičemž plocha NVp negeneruje zábor ZPF.

Ve výkrese II.03 „Předpokládané zábery půdního fondu“ jsou koridory K1-DS04 a K2-DS04 zakresleny v redukované šířce, která odpovídá skutečné předpokládané velikosti záboru ZPF a PUPFL, resp. skutečné předpokládané velikosti a umístění tělesa dálnice a křižovatek. Zábery vyvolané koridory K1-DS04 a K2-DS04 jsou rozčleněny na jednotlivé úseky označeny písmeny – např. K1-DS04A.

Koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04 generují zábor ZPF 25,2223 ha v k.ú. Pasohlávky (3,2839 I. třída ochrany, 21,9384 II. třída ochrany) a zábor 12,2341 ha v k.ú. Mušov (5,6359 I. třída ochrany, 2,6382 II. třída ochrany, 0,5348 III. třída ochrany a 2,8593 IV. třída ochrany).

Celkový zábor půdy pro zastavitelné plochy návrhem Změny č. 2 ÚP představuje 37,4564 ha zemědělských pozemků.



Investice do půdy

Předpokládá se zábor pozemků 16,2615 ha ZPF s investicemi do půdy.

Zábor zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability

Do grafické přílohy ÚP je zakreslen celý průběh ÚSES, včetně jeho funkčních částí. Dle metodického doporučení nebyl zábor půdy pro ÚSES hodnocen.

Posouzení a zdůvodnění záboru zemědělských pozemků

Návrh Změny č. 2 ÚP vyvolá návrhem koridorů dopravy zábor půdy I., II., III. a IV. třídy ochrany. Zábor je vymezen ve veřejném zájmu. Navrhovaný koridor D52 naplňuje priority politiky územního rozvoje (23) – „...vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury...“, dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavcích (3a), (3b) a (8a), které spočívají především ve vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce a dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavci (7), především ve vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.

Zábor půdy určené pro plnění funkce lesa (PUPFL) pro navržené plochy

ZÁBORY PUPFL v k.ú. Pasohlávky a Mušov		
označení plochy na výkrese	katastrální území	pravděpodobný rozsah záboru [ha]
K1-DS04-T	k.ú. Mušov	4,4006
K2-DS04-A	k.ú. Mušov	0,0193
CELKEM (ha)	zábory celkem	4,4199 (ha)

K1-DS04-K, K2-DS04-K Koridory dopravní infrastruktury

Koridory jsou vymezeny na základě požadavku ze ZÚR JMK a jsou upřesněny podle zpracované podrobné studie „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice - st. hranice ČR / Rakousko“ (zhotovitel Dopravoprojekt Brno a.s. a PK OSSENDORF s.r.o., v 04/2014). Koridory úzce navazují na stávající silnici I/52. Plochu nelze řešit v jiné poloze.

Celkově bude mít návrh územního plánu mírně až významně negativní vliv na půdu, dochází k rozsáhlým záborům ZPF zejména v I. a II. třídě ochrany. Které s ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze realizovat na půdách nižší kvality. Dále dochází k záborům lesní půdy. Vlivy na půdu jsou považovány za nevratné, trvalé, středně významné. Kromě vlastního úbytku zemědělské půdy je sekundárním vlivem záboru ZPF většinou také alespoň částečné zpevnění ploch a s tím související zrychlení odtoku dešťových vod, riziko bleskových povodní, zábor biotopu rostlin a živočichů a snížení sorpční kapacity území.

6.1.2 Dopravní zátěž území

Nové koridory dopravy pro D52, budou mít kumulativní mírně negativní dopad daný možným navýšováním intenzit tranzitní dopravy na této komunikaci. Kumulativní vliv na dopravní zátěž území má celoročně zejména akvapark Aqualand Moravia a v letním období doprava rekreačního charakteru směřující na jih Evropy. Do budoucna má dojít k rozšíření



stávajícího akvaparku a k výstavbě areálu lázní v prostoru mezi akvaparkem a intravilánem Pasohlávek. Lze tedy očekávat ještě vyšší intenzitu dopravy v tomto území.

6.1.3 Hluková a imisní zátěž, veřejné zdraví

Nové koridory dopravy pro D52, budou mít kumulativní mírně negativní dopad daný možným navyšováním intenzit tranzitní dopravy na této komunikaci. Tento záměr byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybrané variantě 1x zaměřených na ochranu životního prostředí a obyvatelstva před hlukovou a imisní zátěží. Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tyto aspekty životního prostředí. Potenciální kumulativní vliv realizace návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na kvalitu hlukovou a imisní zátěž bude celkově mírně negativní.

6.1.4 Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií

Předmětem změny č. 2 není návrh ploch či koridorů, které by ve zvýšené míře generovaly produkci odpadů či odpadních vod. Jediným zdrojem potenciálně znečištěných vod jsou navržené koridory K1-DS04 a K2-DS04. Tyto koridory jsou navrženy pro realizaci výstavby rychlostní silnice R52, resp. D52. Tento záměr byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybrané variantě 1x zaměřených na zajištění ochrany vod (včetně ošetření následků havárií vozidel na komunikaci). Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tento aspekt životního prostředí.

6.1.5 Změny odtokových poměrů

Výstavba na nových plochách, zejména původně zařazených jako zemědělská půda, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Část ploch bude pokryta nepropustným povrchem nebo stavbami, které zamezí vsakování dešťových vod a sníží dotaci podzemních vod a současně urychlí povrchový odtok.

Navržená opatření na řece Svratce, jejichž součástí je plocha NVp 166 budou mít potenciálně pozitivní vliv na odtokové poměry v území.

Jediným záměrem potenciálně negativně ovlivňujícím odtokové poměry jsou navržené koridory K1-DS04 a K2-DS04. Tyto koridory jsou navrženy pro realizaci výstavby rychlostní silnice R52, resp. D52. Tento záměr byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybrané variantě 1x zaměřených na odtokové poměry v území (zajištění průtočnosti vodních toků, převod vodních toků přes těleso komunikace, retenční příkopy a nádrže aj.). Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tento aspekt životního prostředí.

Vliv realizace návrhu ÚP jako celku na odtokové poměry v území se očekává z hlediska zvýšení výměry zastavěné plochy mírně negativní a nevratný.



6.1.6 Vlivy na čerpání vod

Koncepce zásobování obce vodou se nemění – Změna č. 2 čerpání vod nijak neovlivní. Kumulativní vlivy na podzemní vody budou neutrální.

6.1.7 Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky zohledňuje stávající architektonickou tvářnost a strukturu sídla a respektuje evidované nemovité kulturní památky i místní pamětihodnosti a kulturní tradice. V řešeném území se nachází lokality s archeologickými nálezy ve smyslu §22 odst. 2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu bude nutné při realizaci některých záměrů striktně zachovat všechny zákonné požadavky vyplývající z tohoto střetu (ohlášení zemních prací příslušnému archeologickému pracovišti, umožnění provedení záchranného průzkumu atd.).

Na území obce je v Ústředním seznamu kulturních památek ČR evidováno 8 nemovitých kulturních památek památkového fondu ČR – viz kap. 3.1.11, tyto památky nebudou Změnou č. 2 nijak dotčeny.

Vliv návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na tyto složky je neutrální.

6.1.8 Vlivy na ovzduší

V řešeném území má negativní vliv na čistotu ovzduší zejména doprava a vytápění soukromých nemovitostí. Možnosti omezení negativních vlivů dopravy jsou na úrovni obcí poměrně omezené a často finančně náročné (údržba zpevněných ploch, zkvalitnění a přeložky komunikací apod.). Emisemi z dopravy je zatíženo zejména okolí frekventovaných silnic I. a II. třídy a stávajícího akvaparku.

Potenciálně negativní vliv realizace návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na kvalitu ovzduší a kumulaci znečištění z dopravy s ostatními zdroji v okolí nelze vyloučit s ohledem na navržený koridor pro D52. Tento záměr byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybrané variantě 1x zaměřených na ochranu životního prostředí a obyvatelstva před hlukovou a imisní zátěží. Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tyto aspekty životního prostředí.

Potenciální kumulativní vliv realizace návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na kvalitu ovzduší bude celkově mírně negativní.

6.1.9 Vliv na krajinný ráz, na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, zvláště chráněná území, ÚSES a ekosystémy

Vlivy na biologickou rozmanitost

Vlivy realizace návrhu změny ÚP na biologickou rozmanitost budou mírně negativní z důvodu zásahu koridorů K1-DS04 a K2-DS04 do biotopů některých zvláště chráněných druhů a přírodních typů biotopů. Naopak pozitivní dopad na biologickou rozmanitost by mohla mít realizace přírodních protipovodňových opatření v ploše NVp 166, v rámci nichž mají být obnoveny původní koryta řeky Svratky a vytvořena její delta v místě vtoku do novomlýnských nádrží.

Blíže jsou konkrétní střety komentovány v popisu jednotlivých kolizních ploch v kapitole 6.2.

Vlivy na ZCHÚ, lokality soustavy Natura 2000 a ÚSES

Návrh změny ÚP upravuje vymezení systému ÚSES v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - ZÚR Jihomoravského kraje. Parametry jednotlivých prvků splňují nároky na jejich minimální šířku a plochu. Nově vymezené trasy nadregionálního biokoridoru – zejména jeho nivní osy, jsou lépe přístupné než původně vymezené prvky ÚSES v platném ÚP Pasohlávký. Návrhem LBK 14 také došlo k zajištění návaznosti ÚSES na ÚSES v okolních obcích.

Některé plochy a koridory zasahují do zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000. Dojde tedy k částečnému ovlivnění těchto lokalit.

Konkrétně záměr výstavby komunikace R/D52 byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybraných variantě 1x zaměřených na ochranu zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 a zajišťujících migrační prostupnost před novým dopravním koridorem. Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tyto aspekty životního prostředí.

Celkový vliv realizace návrhu změny ÚP na ZCHÚ, ÚSES a lokality soustavy Natura 2000 bude mírně negativní.

Vlivy na VKP, památné stromy

Některé navržené plochy v návrhu změny ÚP potenciálně mohou negativně ovlivnit významné krajinné prvky, což je blíže komentováno u jednotlivých ploch v kap. 6.2. Celkově bude mít realizace Změny č. 2 ÚP Pasohlávký mírně negativní vliv na VKP.

Blíže jsou konkrétní střety komentovány v popisu jednotlivých kolizních ploch v kapitole 6.2. Významnější kumulativní vlivy v této oblasti nenastanou.

Vlivy na krajinný ráz

Základní koncepce uspořádání krajiny se Změnou č. 2 ÚP nemění. Pozitivní vliv na krajinný ráz bude mít realizace ÚSES.

Naopak potenciálně negativní vliv na krajinný ráz bude mít realizace koridorů K1-DS04 a K2- DS04. Tyto koridory jsou navrženy pro realizaci výstavby rychlostní silnice R52, resp. D52. Tento záměr byl posouzen v procesu EIA a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko EIA (č.j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.5.2005) a následně závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. V tomto stanovisku je uvedena řada podmínek pro realizaci tohoto záměru ve vybraných variantě 1x zaměřených na zajištění ochrany krajinného rázu. Nelze proto očekávat významné negativní dopady na tento aspekt životního prostředí. Celkově bude mít realizace Změny č. 2 ÚP Pasohlávký mírně negativní vliv na krajinný ráz, neboť z důvodu ochrany obyvatelstva a bioty budou podél dálnice instalovány protihlukové stěny, které změní aktuální ráz v okolí vodního díla Nové Mlýny.

Ekologická stabilita území

Realizace návrhu změny ÚP přináší změnu krajinných složek – dochází k záboru ZPF, PUPFL a ke vzniku nové komunikace. Zároveň jsou však navrženy plochy přírodní a přírodě blízkých protipovodňových opatření. Celkově bude vliv ÚP na ekologickou stabilitu území mírně negativní.



6.1.10 Závěr

Vzhledem k současnému stavu znalostí navrhovaných ploch a koridorů se neočekávají významné negativní vlivy předkládaného návrhu změny ÚP na problematické oblasti. Regulativy uvedené v textové části návrhu změny ÚP a podmínky definované v aktuálním stanovisku EIA k záměru výstavby silnice R52, resp. D52 ve variantě 1x (č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) jsou považovány za dostatečné.

Potenciálně významné plochy a koridory jsou dále hodnoceny jednotlivě a jsou pro ně v případě potřeby stanoveny podmínky, za kterých je možné jejich realizaci akceptovat.

6.2 Detailní zhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí

Návrh změny územního plánu je invariantní a vychází z požadavků zadání územního plánu. S ohledem na tuto skutečnost je invariantní i hodnocení jeho vlivů.

Zpracovatelé SEA hodnotí zjištěné nebo předpokládané kladné a záporné vlivy posuzovaného návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, lokality soustavy Natura 2000, zvláště chráněná území, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi.

Hodnocení návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je realizováno na základě poznatků z terénního průzkumu zájmového území (červenec 2017), náhledu do dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP, verze červenec 2017), dat mapování biotopů (2009) poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury).

Hodnoceny jsou vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

Předmětem hodnocení jsou jednotlivé návrhové plochy předkládané návrhem Změny č.2 ÚP Pasohlávky, přičemž míra jejich vlivu na referenční cíl je vyjádřena pětistupňovou škálou specifikovanou v následující tabulce. V případě, že byla pro konkrétní plochy navržena doporučení zmírňující výsledný vliv na jednotlivé složky životního prostředí, je v tabulce na prvním místě uveden vliv při realizaci plochy v plném rozsahu a za znaménkem / následuje konstatovaný vliv při dodržení navržených zmírňujících opatření.

Tab. 4: Stupnice hodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Hodnota vlivu	Specifikace
+2	Výrazně pozitivní vliv
+1	Mírně pozitivní vliv
0	Nevýznamný či neutrální vliv
-1	Mírně negativní vliv
-2	Výrazně negativní vliv

Hodnocení vlivů na *půdu a horninové prostředí* vychází z posouzení nutnosti záboru ZPF a PUPFL, posouzení respektování ochranného pásma lesa dle zákona č. 289/1995 Sb. v platném znění, potenciální možnosti ovlivnění erozní situace a stability svahů, zohlednění míry stávajícího využívání nerostného bohatství a dalších specifických aspektů lokality.

Zábory ZPF a PUPFL jsou hodnoceny dle následující škály významnosti:

Významný nepříznivý vliv (-2):

- Zábor ZPF či PUPFL o rozsahu větším než 5 ha



- U ZPF převažují půdy nejvyšších tříd ochrany (I, II)
- U PUPFL nelze vyloučit vliv přeměny pozemků na další ekologické parametry území (stabilita svahů, stabilita okolních porostů, odtokové poměry území, atd.)

Mírně negativní vliv (-1):

- Záběr ZPF či PUPFL o rozsahu 0,5 – 5 ha
- Přihlédnutí k dalším specifickým aspektům lokality (ochranná pásma, erozní situace, atd.)

Nevýznamný či neutrální vliv (0):

- Bez záboru ZPF či PUPFL či je jeho rozsah do 0,5 ha

Mírně až významně pozitivní vliv (+1,+2):

- Budoucí záměr má potenciál pro rozšíření stávající rozlohy ZPF či PUPFL
- Budoucí záměr má potenciální pozitivní až významně pozitivní vliv na další specifické aspekty (stabilita půd, pozitivní dopad na půdní procesy, atd.)

Hodnocení vlivů koncepce na ovzduší a klima vychází z posouzení předpokládaného příspěvku navrhované plochy a jejího navrhovaného funkčního využití ke stávající míře znečištění ovzduší.

Rozvojové plochy, které by samy o sobě měly výrazně negativní vliv na ovzduší, nebyly v návrhu změny ÚP identifikovány. U vybraných ploch však byl konstatován sekundární dopad jejich realizace na kvalitu ovzduší, obvykle v důsledku předpokladu jejich vlivu na zvýšení intenzity dopravy. Vlivy na kvalitu ovzduší jsou navíc považovány za vlivy kumulativní ve vztahu ke stávajícím realizovaným plochám a za vlivy synergické ve vztahu k možnému hlukovému působení vybraných ploch.

Předpokládané vlivy návrhu změny ÚP na vodu zahrnuje posouzení potenciálu realizovaných ploch ovlivnit stávající stav povrchových a podzemních vod, odtokových poměrů a retence v krajině.

Přírodní a krajinně-estetická složka životního prostředí byla při hodnocení předkládaného návrhu změny ÚP shledána jako nejvíce, což vyplývá z charakteristiky zájmového území. U těch ploch, u kterých byl identifikován konflikt zájmů rozvoje obce a zájmů ochrany přírody bylo hodnocení obvykle doplněno o doporučení úpravy realizace těchto ploch tak, aby byl rozsah potenciálního negativního ovlivnění co nejnižší. Hodnocení přírodní a krajinně-estetické složky životního prostředí zahrnovalo posouzení návrhových ploch ve vztahu k jejich potenciálu ovlivnit stávající stav přírodních či přírodě blízkých stanovišť, stávající stav a početnost populací fauny a flóry, stav zvláště chráněných území a předmětů jejich ochrany, stav a funkčnost významných krajinných prvků, památných stromů, skladebných prvků ÚSES a vliv na krajinný ráz.

Vliv realizace koncepce na veřejné zdraví obyvatelstva byl hodnocen na základě potenciálu návrhových ploch ovlivnit stávající imisní a akustickou situaci v obci.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky zahrnoval zejména posouzení míry vlivu uplatnění změny územního plánu na předměty památkové péče v obci, archeologické lokality a drobné památky místního významu.

V Tabulce 5 je souhrnnou formou znázorněno zhodnocení míry potenciálního vlivu realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů návrhem změny územního plánu na životní prostředí, resp. na jeho jednotlivé složky. Veškeré střetové situace jsou posléze blíže identifikovány, popsány a zhodnoceny v následující kapitole zaměřené na podrobné vyhodnocení.

Tab. 5: Hodnocení významnosti vlivu realizace ploch návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na složky životního prostředí.

Kód plochy	Potenciálně ovlivnitelná složka životního prostředí					
	<i>Půda a horninové prostředí</i>	<i>Ovzduší a klima</i>	<i>Voda</i>	<i>Příroda a krajina</i>	<i>Věřejné zdraví</i>	<i>Hmotný majetek a kulturní památky</i>
K1-DS04	-1 až -2	-1	-1	-1 až -2	-1	0
K2-DS04	-1 až -2	-1	-1	-1 až -2	-1	0
NVp 166	0	0	+1	+1	0	0
ÚSES	0	0	0	+1	0	0

Detailní část hodnocení obsahuje stručnou charakteristiku každé z návrhových ploch uvedených v návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky. Identifikovány jsou rovněž nejvýznamnější zjištěné střetové situace vyplývající z realizace návrhu územního plánu ve vztahu k některé ze složek životního prostředí. Hodnoceny jsou předpokládané vlivy jednotlivých ploch v navrženém rozsahu i vlivy vyplývající z realizace těchto ploch při zapracování doporučujících opatření.

K1-DS04, K2-DS04

Obr. 9: Koridory K1-DS04 a K2-DS04 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).



K1-DS04, K2-DS04 – Koridory dopravní infrastruktury

Jedná se o koridory převzaté ze ZÚR Jihomoravského kraje určené pro umístění dálnice D52. Koridory jsou vymezeny v celé šířce dle ZÚR Jihomoravského kraje, ve skutečnosti však bude zásah do prostředí menšího rozsahu – v rámci tohoto koridoru bude umístěn dvou až čtyřproudá silnice D52, související křižovatky a případně v souběhu s trasou D52 i dvouproudá obslužná komunikace – koridor však nebude využit v celé vymezené šíři.

Trasa koridorů okrajově zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, PR Věstonická nádrž, biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava a mokřadů mezinárodního významu Ramsarské úmluvy: Mokřady dolního Podýjí. Trasa koridorů kříží migračně významné území a prvky ÚSES (RBC Vrkoč, NRBK K161 – vodní i nivní osa) a zasahuje do VKP (lesní porosty, vodní nádrž Nové Mlýny – horní a střední nádrž). Trasa zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, M1.7, L2.3, L2.4, K2.1 a V1.G). V nálezkové databázi NDOP AOPK ČR je v trase koridorů udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

K záměru výstavby silnice R52 byl zpracován screening report hodnotící vliv stavby R52 na lokality soustavy Natura 2000 (Ekopontis s.r.o. 2015). Ze závěru tohoto screening reportu vyplývá, že výstavba silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) nebude mít za definovaných podmínek významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Blíže je tato problematika rozebrána v kap. 3.2.3.

K záměru výstavby silnice D52 bylo dne 13. 5. 2005 vydáno MŽP ČR souhlasné stanovisko EIA ve vybrané variantě 1x (č.j.: 4061/OPVI/05) s definicí řady podmínek realizace. Následně bylo vydáno nové závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. Varianta popsána v dokumentaci jako 1x v km 25,000 – 27,200 přechází Horní (Mušovskou) nádrž. Polovina rychlostní silnice pro směr Mikulov – Pohořelice bude řešena v prostoru stávající silnice I/52, druhá polovina pro směr Pohořelice – Mikulov bude řešena v prostoru vzniklém přispáním stávající hráze směrem do Horní nádrže. Rozsah přispání bude umožňovat nejen výstavbu druhé poloviny R52, ale i realizaci protihlukových opatření, opatření proti ovlivnění světly automobilů, ozelenění pro minimalizaci vlivů na krajinu a umožní vybudování prvků pro ochranu vod. V prostoru výpustního objektu bude provedeno přemostění dle technických možností. Ve stanovisku EAI je uvedeno, že tato varianta má na základě vyhodnocení nejmenší negativní vliv na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 z hodnocených variant. V tomto stanovisku je definováno celkem 68 podmínek pro realizaci záměru zahrnujících mimo jiné i četná kompenzační opatření. Součástí záměru D52 je i výstavba protihlukových stěn, které mají mimo jiné zabránit i přímým střetům živočichů s projíždějícími automobily a omezit světelné znečištění v okolí silnice. Tyto protihlukové stěny však mírně negativně ovlivní místní krajinný ráz. Nově vybudovaná trasa D52 má mít větší migrační prostupnost než stávající I/52 – je řešen ekodukt v nivní ose NRBK K161, prostupnost dotčených místních biokoridorů, dále jsou navržena kompenzační opatření pro zajištění možnosti migrace v místě stávajícího výpustního objektu.

Koridory jsou převzaty ze ZÚR Jihomoravského kraje. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajíček 2014, 2016) je záměr za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen za akceptovatelný. Pro účely realizace stavby „Rychlostní silnice R52, stavba 5205 Ivaň – Perná“ byla KÚ Jihomoravského kraje dne 10.9.2012 pod č.j. JMK 105036/2012 vydána výjimka z ochranných podmínek ZCHD dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, která je v právní moci. Následně byla pro účely realizace Rychlostní silnice R52, úseku R5204 Pohořelice – Ivaň, I. etapy vydána pod č.j. JMK 108488/2016 ze dne 27.7.2016 vydána další výjimka z ochranných podmínek ZCHD dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, která dosud z důvodu odvolacího řízení nenabyla právní moci. Obě výjimky zahrnují návrh řady kompenzačních opatření zahrnující mimo jiné i záchranné transfery a tvorbu náhradních biotopů pro dotčené zvláště chráněné druhy.

Celkově lze zhodnotit, že realizace koridoru bude mít mírně až významně negativní vliv na půdu z důvodu záboru ZPF (půdy I. a II. třídy ochrany). V kumulaci se stávajícím dopravním zatížením území mírně negativní vliv na ovzduší a lidské zdraví. Mírně negativní vliv na vodní složku životního prostředí z důvodu ovlivnění vodního režimu území. Mírně až významně negativní vliv na přírodu a krajinu (zásah do ZCHÚ, ÚSES, přírodních biotopů, biotopu ZCHD, ovlivnění místního krajinného rázu, aj.). Zároveň však nově vybudovaná trasa bude mít mírně pozitivní vliv na migrační prostupnost území – viz zdůvodnění výše. Z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví je realizace těchto koridorů akceptovatelná. Konkrétní míra vlivu je závislá na technickém řešení budoucí stavby. Při realizaci je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016.

Foto 1: Pohled na porosty křovin podél stávající obslužné komunikace navazující na stávající trasu silnice I/52.



Foto 2: Pohled na porosty lužních lesů a mokřadní biotopy v prostoru vymezeného koridoru K1-DS04, v pozadí EVL Mušovský luh.

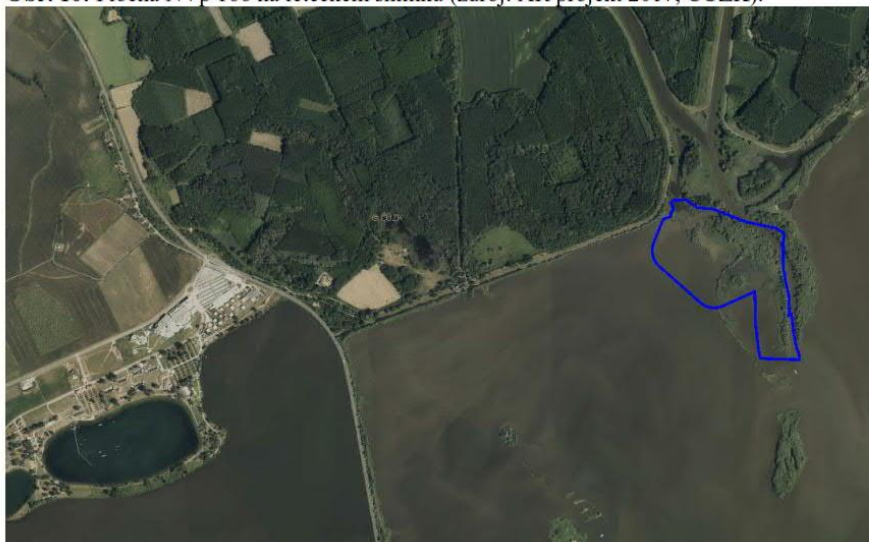


Foto 3: Pohled na stávající trasu I/52 od severu.



Plocha protipovodňových opatření NVp

Obr. 10: Plocha NVp 166 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).



NVp 166 – plochy vodní a vodo hospodářské – protierozní opatření

V místě plochy se nachází stávající vodní, mokřadní a lužní biotopy ve Střední nádrži vodního díla Nové Mlýny a ústí řeky Svratky. Plocha zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, PR Věstonická nádrž, biosférické rezervace UNESCO Dolní Morava a mokřadů mezinárodního významu Ramsarské úmluvy: Mokřady dolního Podolí. Dotčeny jsou i prvky ÚSES (RBC Vrkoč, NRBK K161 – vodní osa) a VKP (lesní porosty, řeka Svratka, vodní nádrž Nové Mlýny – střední nádrž). Plocha zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, L2.4, K2.1 a V1.G). V nálezkové databázi NDOP AOPK ČR je v místě plochy udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Plocha je vymezena na základě požadavku ze ZÚR JMK a vychází ze zpracované podrobné studie „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ (HYDROPROJEKT CZ a.s., Ing. Miroslav Lubas a spol., 04/2013). Záměry se řešeného území dotýkají velmi okrajově, pozemky jsou většinou bez lesních porostů. Je zde uvažováno se zprůtočněním historických meandrů řeky. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajíček 2014, 2016) je záměr za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen jako akceptovatelný. KÚ Jihomoravského kraje vydal dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění v roce 2012 pod čj. JMK 124167/2012 stanovisko vylučující významný vliv záměru na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

S ohledem na charakter plochy a skutečnost, že v místě plochy NVp 166 mají být vybudována resp. zprůtočněna původní koryta v deltě Svratky lze očekávat, že realizace této plochy bude mít mírně pozitivní vliv na přírodu a krajinu a vodní složku životního prostředí. Dojde k vytvoření přírodě blízké formy delty při vtoku Svratky do střední nádrže, čímž vzniknou nová vodní a mokřadní stanoviště pro rostliny a živočichy. Z hlediska ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví je realizace těchto koridorů akceptovatelná. Záměr protipovodňových opatření na řece Svratce bude dle stanoviska KÚ JMK (čj. JMK 124167/2012) posouzen v procesu EIA na projektové úrovni. Konkrétní technické řešení budoucí stavby je nezbytné konzultovat s orgánem ochrany přírody, včetně otázky případné výjimky dle §56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále je třeba při realizaci respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.

Foto 4: Pohled na plochu NVp 166 od západu.



Foto 5: Pohled na plochu NVp 166 od západu.



plochy přírodní (NP) a vodní a vodohospodářské – nadregionální biokoridor (NVk)

Tyto plochy jsou vymezeny zejména pro prvky ÚSES. Nově navržená nivní osa NRBK K161 je navržena v méně intenzivně rekreačně využívaném prostředí než původní trasa nivní osy. Původní trasa prochází severním břehem novomlýnských nádrží. Bude tedy migračně lépe prostupná. V souvislosti s realizací těchto ploch lze očekávat mírně pozitivní vliv na přírodu a krajinu. Realizace ploch je z pohledu ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná.

Vzhledem k současnému stavu znalostí aktivit, jejichž umístění je možno v území očekávat, je uvedený výčet možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví konečný a neočekávají se zde významnější odchylky od uvedených předpokladů. Umístování konkrétního typu záměru do krajiny bude podléhat samostatnému posouzení jejich vlivů v rámci projektové přípravy.

7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Posuzování vlivu jednotlivých ploch a změny územně plánovací dokumentace jako celku bylo prováděno na základě aktuálního průzkumu v terénu, konzultace s pracovníky veřejné správy v oblasti životního prostředí (místními experty) a v textu průběžně citovaných odborných podkladů. Predikce vlivu koncepce na okolní prostředí byla zpracována na

základě podrobné analýzy předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a expertního odhadu zpracovatelů.

Souhrnný přehled zhodnocení velikosti potenciálního vlivu realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví je uveden v Tabulce 5 v kap. 6.2. Veškeré střetové situace jsou posléze blíže identifikovány, popsány a zhodnoceny v kapitole 6.2 zaměřené na podrobné vyhodnocení. Z tabulky je zřejmé, že některé plochy navržené v návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávký mohou mít mírně až významně negativní vliv na životní prostředí a obyvatelstvo. U takovýchto ploch bylo hodnocení obvykle doplněno o doporučení úpravy realizace konkrétních ploch tak, aby byl rozsah potenciálního negativního ovlivnění složek životního prostředí a obyvatelstva co nejnižší.

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávký je předkládán v jedné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, tedy variantu bez uplatnění změny ÚP. To by však znamenalo, že by nebyl zajištěn soulad platného ÚP Pasohlávký s nadřazenými ÚPD (ZÚR Jihomoravského kraje).

Níže následuje posouzení kumulativních a synergických vlivů změny ÚPD, které shrnuje zjištění uvedená v přechozí kap. 6.

Sekundární vlivy realizace ÚP

Sekundární vlivy realizace ÚP se projeví zejména u záboru zemědělské půdy jako snížení retenčních schopností území, zrychlení odtoku dešťových vod a snížení vlhkosti v ovzduší. Sekundárním vlivem záboru půdy a kácení lesní a mimolesní zeleně bude také narušení přirozených biotopů fauny a flóry, zvýšené riziko eroze, riziko snížení průchodnosti krajiny, narušení organizace obhospodařování ZPF a narušení sítě polních komunikací.

Sekundárním vlivem realizace koridoru silnice D52 je zvýšení intenzity tranzitní dopravy s doprovodnými negativními vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci.

Všechny uvedené sekundární vlivy se výrazněji projeví zejména v kumulaci s ostatními zdroji znečištění ovzduší.

Ani při realizaci všech navržených ploch se nepředpokládá natolik výrazné zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí, aby předložená koncepce nemohla být realizována.

Synergické vlivy realizace ÚP

Synergické vlivy jsou vlivy, jejichž současným působením vzniká nečekaně velká reakce neodpovídající prostému součtu daných vlivů.

U předloženého návrhu ÚP může dojít k takovému synergickému působení zejména u postupného mírného zhoršení kvality ovzduší a hladiny hluku, k němuž bude postupně docházet vlivem možného nárůstu tranzitní dopravy po silnici D52.

Výsledkem tohoto synergického působení může následně být vyšší narušení pobytové pohody obyvatel, než přísluší prostému působení jednotlivých vlivů, které samy o sobě budou s největší pravděpodobností podlimitní. Silnice D52 se však nachází v relativně značné vzdálenosti od intravilánu Pasohlávek.

Přestože tyto synergické vlivy nelze zcela vyloučit, jsou zpracovatelé SEA názoru, že u předloženého ÚP se tyto vlivy sledovatelným způsobem neprojeví a nebudou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví.

Kumulativní vlivy realizace ÚP u dalších složek životního prostředí

Kumulativní vlivy se u předloženého ÚP projeví i u dalších hodnocených složek životního prostředí, u kterých byly při hodnocení jednotlivých ploch zjištěny negativní vlivy.

Jedná se zejména o kumulativní vliv na zvláště chráněné části přírody, na krajinný ráz, na

úbytek zemědělské půdy a na postupné zvýšení intenzity dopravy v území s doprovodným zvýšením hlukové a imisní zátěže.

Vzhledem k velikosti a struktuře sídla a výměře navrhovaných ploch se nepředpokládá, že by i s přihlédnutím ke kumulativním účinkům realizace změny ÚP nastaly okolnosti, které by bránily realizaci předložené koncepce jako celku.

Přechodné, střednědobé a dlouhodobé vlivy realizace ÚP

Všechny vlivy uvedené v tomto hodnocení se považují při realizaci změny ÚP za vlivy trvalé. Za přechodné vlivy jsou považovány pouze vlivy fáze výstavby jednotlivých objektů, tj. konkrétních staveb, které již nejsou předmětem tohoto posouzení.

V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu změny ÚP jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch a koridorů jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu Změny č. 2 ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný.

8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Při stanovování opatření pro minimalizaci a předcházení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů je třeba konstatovat, že některá uvedená opatření nemají přímou spojitost s územním plánováním a týkají se až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhované změny ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, jsou zde kromě územně plánovacích opatření uvedena i některá z takových opatření, která by mohla mít pro následnou realizaci staveb v daných plochách zásadní význam. Do navrhovaných opatření nejsou zapracovány zákonné požadavky vyplývající z obecně závazných předpisů.

Ochrana životního prostředí obecně:

- Umísťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).

Ochrana půdy:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nebezpečných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.



- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana povrchových a podzemních vod:

- U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.

Stabilizace odtokových poměrů:

- Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.
- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.

Ochrana krajinného rázu:

- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umístování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.



9 Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Při zpracování návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky byly zvažovány relevantní stanovené cíle přijaté na vnitrostátní a komunitární úrovni. Cíle v dostupných krajských koncepcích a další dokumentaci stejně jako požadavky platných předpisů v ochraně ovzduší, vod a půdy nebo přírody byly zpracovatelem změny ÚP zhodnoceny a promítly se do konečného řešení předkládaného návrhu změny ÚP.

Tyto cíle byly zohledněny zejména v řešení záboru ZPF a PUPFL, v požadavcích na prostupnost vyšších i místních systémů ÚSES územím a na ochranu zvláště chráněných území.

Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je zpracován invariantně.



10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Návrh ukazatelů, které umožní sledovat vliv změn charakteristik dílčích složek životního prostředí vyvolaných naplňováním územního plánu, obsahuje následující přehled. Ukazatele jsou stanoveny dle vybraných potenciálně ovlivnitelných charakteristik životního prostředí (viz kapitola 4).

Pro tuto koncepci byly stanoveny následující ukazatele (a zdroj informací, na jejichž základě může být hodnocení prováděno):

- Výměra realizovaných částí ÚSES (ÚPD)
- Výměra nově vysazené, obnovené či odstraněné zeleně (údaje obce)
- Sledování poměru zastavěných a nezastavěných ploch v území (ÚPD)
- Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF (Český statistický úřad)
- Sledování imisních koncentrací v území (ČHMÚ)
- Plnění hlukových limitů – stanovení podílu populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (Krajská hygienická stanice)
- Jakost povrchových vod, stav koryt vodních toků (Povodí Moravy)
- Míra znečištění podzemních vod (Povodí Moravy)
- Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (AOPK)
- Vývoj koeficientu ekologické stability území (výpočet z údajů ČSÚ)
- Zásahy do krajinného rázu (obec s rozšířenou působností)



11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

U navržených rozvojových ploch a koridorů se zjištěnými závažnými reálnými či potenciálními negativními vlivy na životní prostředí (příp. kumulací či synergickým působením mírnějších záporných vlivů) jsou nad rámec podmínek využití uvedených ve výrokové části změny ÚP a nad rámec obecných podmínek uvedených v kapitole č. 8 tohoto vyhodnocení navrhována následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů.

Tab. 6: Popis opatření pro předcházení snížení nebo kompenzaci zjištěných negativních vlivů pro jednotlivé rozvojové plochy.

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
K1-DS04 K2-DS04	Koridor dopravní infrastruktury	Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016 a další správní rozhodnutí ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).
NVp 166	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření	Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.

12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Hlavním cílem navržené změny územního plánu je zajištění souladu platného ÚP s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR JMK).

Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je především zapracování záměrů vyplývajících z nadřazených územně plánovacích dokumentací do ÚP Pasohlávky - návrh dopravní infrastruktury (koridor dálnice D52), územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a protipovodňových opatření na vodním toku Svratka. Dále jsou vymezeny prvky ÚSES a aktualizováno zastavěné území obce.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl konstatován u žádné z návrhových ploch, tedy žádná z ploch není v tomto stupni poznání navržena k vyřazení. Některé návrhové plochy a koridory by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech mohly mít mírně negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzaci potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy a koridory.

Na základě výše uvedených důvodů konstatuje zpracovatel SEA, že předložený návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je při dodržení doporučení uvedených v tomto vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Navržená Změna č. 2 ÚP Pasohlávky splňuje požadavky právních předpisů, požadavky na soulad s nadřazenými ÚPD stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.



Doporučení stanoviska ke koncepci

Zpracovatel vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace) „**Návrh Změny č. 2 ÚP Pasohlávky**“ na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuje, aby příslušný úřad vydal **souhlasné stanovisko** k posuzované územně plánovací dokumentaci s podmínkami stanovenými v kapitole č. 8 a 11.

Návrh stanoviska je obsahem přílohy č. 1.

V Dolanech dne 27.7.2017



.....
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Držitel autorizace podle §19 zákona č. 100/2001 Sb.,
v platném znění (rozhodnutí MŽP o udělení
autorizace ke zpracování dokumentace a posudku
č.j. 42028/ENV/14).



Seznam použitých podkladů

- AOPK ČR (2017a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-01].
- AOPK ČR (2017b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-01].
- AR projekt (2017): Návrh Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.
- Banaš M. (2017): Odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Manuskript 22 s.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Ekopontis, s.r.o. (2015): R52 5206 PODKLADY PRO VYDÁNÍ STANOVISEK EIA V SOUVISLOSTI S NOVELOU ZÁK. Č. 100/2001 SB. SCREENING REPORT VLIVŮ ZÁMĚRU RYCHLOSTNÍ SILNICE R52 NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI SOUSTAVY NATURA 2000. Brno, 78 s.
- Háková, A., Klaudivová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Kubešová A., Krajčíček L. (2016): Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR JMK na životní prostředí.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Volfová Chvojková E., Volf O. (2016): Vyhodnocení návrhu ZÚR JMK na území Natura 2000.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>



Přílohy

Příloha 1: Návrh stanoviska

Příloha 2: Autorizační osvědčení zpracovatele



Příloha č. 1

Návrh stanoviska

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI NÁVRHU

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název koncepce

NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU PASOHLÁVKY

Charakter a rozsah koncepce

Návrh Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky se týká zejména ploch a koridorů přebíraných z platných ZÚR Jihomoravského kraje. Navrženy jsou i plochy pro ÚSES.

Předmětem návrhu změny územního plánu je konkrétně vymezení:

2.1	Návrh NVp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření (NVp 166)
2.2	Regionální biocentrum RBC 44 Věstonická nádrž, návrh NP – plochy přírodní (NP 167)
2.3	Regionální biocentrum RBC 342 Vrkoč, návrh NP – plochy přírodní (NP 168, NP 169)
2.4	Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP – plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175)
2.5	Nadregionální biokoridor K 161V – návrh NVk – plochy vodní a vodohospodářské (NVk 170, NVk 171)
2.6	Upřesnění koridorů K1-DS04 a K2-DS04, koridory dopravní infrastruktury (D52 Pohořelice-Mikulov-hranice ČR/ Rakousko)
2.7	Aktualizace zastavěného území.
2.8	Vymezení místního (lokálního) biokoridoru LBK 14

Díleč změny 2.1 – 2.6 jsou převzaty z platných ZÚR Jihomoravského kraje.

Umístění koncepce

Kraj: Jihomoravský
Obec: Pasohlávky
Katastrální území: k.ú. Pasohlávky, k.ú. Mušov



Předkladatel koncepce

Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky

Pořizovatel koncepce

Obecní úřad Pasohlávky, prostřednictvím kvalifikované osoby

Zpracovatel vyhodnocení SEA k územnímu plánu

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Držitel autorizace podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (osvědčení MŽP o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku, č.j. 42028/ENV/14 a autorizace pro biologické hodnocení a hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Průběh posuzování:

Podáním ze dne XXXXX byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), doručen návrh zadání „**Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky**“.

Dne 1.2.2017 bylo pod č. j.: č.j. JMK 1988/2017 vydáno **stanovisko** k návrhu zadání **Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky** se závěrem, že je nezbytné a účelné návrh změny ÚP Pasohlávky komplexně posuzovat z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušným orgánem ochrany přírody podle ustanovení §75 a dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), byl krajský úřad, který v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko, že **koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.**

Krajský úřad obdržel dne xxxx oznámení o konání společného jednání o návrhu Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území spolu s žádostí o stanovisko k návrhu Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky. Předkladatelem je Obecní úřad Pasohlávky prostřednictvím kvalifikované osoby. Stanovisko k návrhu Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky bylo krajským úřadem vydáno dne xxxx, pod č. j. xxxxx.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace „**Změna č. 2 územního plánu Pasohlávky**“, včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území proběhlo dne xxxx v xxxx hodin na xxxx.

Krajský úřad, podáním ze dne xxxx, obdržel od pořizovatele územního plánu výsledky konzultací spolu s žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu ust. § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu „**Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky**“ bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.



Krajský úřad v průběhu řízení obdržel od pořizovatele veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě návrhu „*Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky*“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek a připomínek dotčených správních úřadů a dotčených územních samospráv, krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 2 citovaného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu

„*Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky*“

za dodržení následujících podmínek:

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků nebo zvýšenému riziku negativních dopadů bořivých větrů na okrajové části lesních porostů.
- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.
- U staveb v záplavových územích volit takové technické řešení a zabezpečení, aby nedošlo ke zhoršení průchodu případné povodňové vlny a k rozplavení případně ukládaných sypkých materiálů.
- Zajistit koordinaci případných změn v krajině tak, aby funkčnost protipovodňových opatření zůstala zachována.
- Při realizaci navržené zástavby omezit zrychlení odtoku dešťových vod ze zastavěných a zpevněných ploch s použitím zasakování (je-li možná) nebo retence.
- V maximální možné míře přizpůsobit zástavbu ochraně místního krajinného rázu.
- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění v navrhovaných plochách podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA).
- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině a v navržených plochách veřejné zeleně používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.
- Nebudovat v území nové bariéry významně bránící migraci živočichů, případně zajistit zachování průchodnosti krajiny vytvořením náhradních migračních cest kolem nově vymezených ploch výstavby.
- Umisťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.
- Respektovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole 11 vyhodnocení vlivů



územního plánu na životní prostředí, která odpovídají podrobnosti územního plánu, konkrétně:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
K1-DS04 K2-DS04	Koridor dopravní infrastruktury	Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016 a další správní rozhodnutí ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).
NVp 166	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření	Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.

Závěrem upozorňujeme na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Otisk úředního razítka

XXXXXXXXX
vedoucí oddělení integrované prevence
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: xxxx

Obdrží:

– pořizovatel ÚP: Obecní úřad Pasohlávky

Potvrzení o zveřejnění (provede pouze obec Pasohlávky a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Razítko a podpis



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 15
779 00 Olomouc

Č.j.:
42028/ENV/14

Vyřizuje/telefon:
Ing. Milena Hlaváčová/267 122 993

V Praze dne:
7. 7. 2014

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 6 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Marka Banaše, Ph.D., datum narození: 28. 7. 1976, bydliště Polívkova 15, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“) ze dne 10. 6. 2014 a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

I. Uděluje podle § 19 odst. 6 zákona

autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

Oprávnění ke zpracování dokumentů podle § 19 zákona vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona uděluje na dobu 5 let.

II. Při zpracování dokumentů souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumenty“) je žadatel povinen zpracovávat tyto dokumenty na základě udělené autorizace tak, aby byl naplňován účel posuzování

vlivů na životní prostředí, kterým je podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.

Žadatel je dále povinen v souladu s ustanovením § 2 zákona posuzovat vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočišný a rostlinný, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Žadatel je proto povinen zejména při výkonu udělené autorizace plnit následující právní povinnosti (dále jen "povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace"):

1. Držitel autorizace zpracuje dokumenty na základě všech dostupných a úplných podkladů a informací.
2. Držitel autorizace uvede v oznámení a dokumentaci správné, úplné a jednoznačné údaje o záměru a o stavu životního prostředí.
3. Držitel autorizace v oznámení a dokumentaci vyhodnotí všechny vlivy záměru objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
4. Držitel autorizace v posudku vyhodnotí všechny vlivy záměru a objektivně zhodnotí správnost všech údajů uvedených v dokumentaci, a to na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
5. Držitel autorizace uvede v oznámení koncepce, resp. ve vyhodnocení správné, úplné a jednoznačné údaje o koncepci a o dotčeném území.
6. Držitel autorizace vyhodnotí všechny vlivy koncepce objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
7. Držitel autorizace zajistí zpracování dalších podkladů podle zvláštních právních předpisů, jsou-li vyžadovány, nebo pokud to povaha záměru vyžaduje, a veškeré jejich výstupy následně zapracuje do zpracovávaných dokumentů.

O d ů v o d n ě n í

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona a v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 19017/ENV/14, datum vydání: 10. 6. 2014). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 26. 5. 2014).

Pro výkon činnosti držitele autorizace jsou v článku II. stanoveny povinnosti dle § 1 odst. 3 a dle § 2 zákona, které je nutné v zájmu naplnění účelu a smyslu posuzování vlivů na životní prostředí dodržovat. Dokumenty zpracovávané autorizovanou osobou jsou zásadními podklady v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a slouží jako

odborný podklad příslušnému úřadu dle § 20 zákona při formulaci závěru zjišťovacího řízení dle § 7 a § 10d zákona nebo stanoviska dle § 10 a § 10g zákona.

Pokud autorizovaná osoba při výkonu autorizované činnosti nebude dodržovat požadavky Ministerstva životního prostředí uvedené ve výroku II, dojde ze strany autorizované osoby k neplnění povinností vyplývajících z rozhodnutí o udělení autorizace, což je při opakovaném neplnění povinností důvodem pro odejmutí autorizace podle ustanovení § 19 odst. 9 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost obsahovala všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentů, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 1000 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.


Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Marek Banaš, Ph.D. – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci: orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI, POKUD ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY VÝZNAMNÝ VLIV NA TATO ÚZEMÍ NEVYLOUČIL

Orgán ochrany přírody může ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, požadovat vyhodnocení vlivu koncepce (samostatně či v kumulaci s jinými koncepcemi) na lokality soustavy Natura 2000, pokud nelze vyloučit významný vliv koncepce na tyto lokality.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona vydal pod č. j. JMK 8975/2017 ze dne 18.01.2017 k „Návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Tento významný vliv však nebyl vyloučen Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Pořizovatel proto usoudil, že vliv záměrů řešených ve změně č. 2 je nutné ve vztahu k lokalitám soustavy NATURA 2000 vyhodnotit, neboť se jich přímo dotýkají. Z tohoto důvodu bylo zpracováno i odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Změna územního plánu je zpracována invariantně – variantní řešení spojené s hledáním nejmenšího negativního vlivu na soustavu Natura 2000 bylo obsahem ZÚR kraje, ve změně ÚP Pasohlávky již je možné pouze zpřesňovat koridory vymezené zásadami územního rozvoje.

V rámci soustavy Natura 2000 byly v řešeném území vymezeny ptačí oblast (PO) – **PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030)** a evropsky významná lokalita (EVL) - **EVL Mušovský luh (CZ0624103)**.

Předmětem ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030) jsou populace orla mořského, rybáka obecného, husy velké, husy běločelé, husy polní a vodních ptáků v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy. Ptačí oblast o celkové rozloze 1048 ha se rozkládá asi 10 km severně od Mikulova, mezi obcemi Strachotín a Dolní Věstonice a silnicí na Mikulov.

EVL Mušovský luh (CZ0624103) je komplex lužního lesa podél dolního toku řeky Jihlavy mezi obcemi Přibice a střední nádrží vodního díla Nové Mlýny. Lokalita představuje jeden z posledních dochovaných zbytků lužního lesa po vybudování střední novomlýnské nádrže. Vyskytují se zde minimálně dva druhy významné z hlediska Natury 2000 - roháč velký a vydra říční.

Při zpracování Změny č. 2 ÚP Pasohlávky bylo zpracováno Odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 (Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D., osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14).

Odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávký na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16, Dolany

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Červenec 2017

Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	5
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.....	12
3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika	12
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	16
4.1 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	16
4.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	17
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	20
6. Shrnutí a závěr	21
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	22

pozn. toto odborné vyjádření procesně nenahrazuje hodnocení dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>



1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného odborného vyjádření je zhodnocení možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 realizací koncepce „Změna č. 2 ÚP Pasohlávky“.

1.2 Zadání

Zadavatelem odborného vyjádření je Obec Pasohlávky, resp. AR projekt s.r.o., zpracovatel návrhu změny ÚP.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané odborné vyjádření je zpracováno v souladu s metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007), nejedná se však o naturové hodnocení dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona vydal pod č. j. JMK 8975/2017 ze dne 18.01. 2017 k „Návrhu zadání změny č. 2 ÚP Pasohlávky“ stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byla stanoviska ke dvěma hlavním záměrům, které jsou obsahem Změny č. 2 ÚP Pasohlávky a zasahují do prostoru lokalit soustavy Natura 2000.

Prvním z nich je záměr výstavby silnice D52 (koridory K1-DS04, K2-DS04). K tomuto záměru vydal KÚ Jihomoravského kraje dne 11.2.2015 pod č.j. JMK 158199/2015 stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000. Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byl screening report vlivů záměru rychlostní silnice R52 na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech Natura 2000 (Ekopontis, s.r.o. 2015), ze kterého vyplynulo, že realizace záměru výstavby rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) bude mít nejvýše mírně negativní vlivy na tři předměty ochrany PO Pálava – strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*), řuhýka obecného (*Lanius collurio*) a pěníci vlašskou (*Sylvia nisoria*) – na šest předmětů ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny – orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husu velkou (*Anser anser*), husu polní (*Anser fabalis*), husu běločelou (*Anser albifrons*) a vodní ptáky v počtu vyšším než 20 000 jedinců – a na dva předměty ochrany EVL Mušovský luh – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). V případě dalších tří předmětů ochrany EVL Mušovský luh – lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydru říční (*Lutra lutra*) byl konstatován vliv neutrální, resp. v případě vydry říční mírně pozitivní

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>



efekt realizace záměru (zlepšení migrační prostupnosti silničního tělesa). Celistvost žádné z lokalit soustavy Natura 2000 nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000.

Na základě těchto zjištění je v citovaném screening reportu vyloučen významný negativní vliv záměru rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.

Druhým záměrem je realizace protipovodňových opatření na řece Svratce (plocha NVp 166). K záměru „Svratka II přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,000 (delta ve VD Nové Mlýny) až 26,370 (Rajhrad-Holasice)“ vydal KÚ Jihomoravského kraje v roce 2012 pod č.j. JMK 124167/2012 dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000.

Dalším dotčeným orgánem ochrany přírody - Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, resp. Správou CHKO Pálava nebylo vydáno stanovisko nevylučující významně negativní vliv Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Pořizovatel ÚP z důvodu absence stanoviska AOPK ČR a s hledem na princip předběžné opatrnosti usoudil, že vliv záměrů řešených ve Změně č. 2 je nutné ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 vyhodnotit, neboť se jich přímo dotýkají. V návrhu Změny č. 2 ÚP je tak uplatněn požadavek na zpracování naturového hodnocení dle §45, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. S ohledem na fakt, že oficiálně nebylo vydáno stanovisko dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nevylučující vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, není možné de iure zpracovat naturové hodnocení dle §45i ZOPK k předložené koncepci. Z tohoto důvodu bylo zpracováno předložené odborné vyjádření k vlivu návrhu Změny č. 2 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Předložené odborné vyjádření se metodicky opírá o ustanovení zákona č.114/1992 Sb., zák. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnice o ptácích 79/409/EHS, směrnice o stanovištích 92/43/EHS a metodická doporučení MŽP ČR, Evropské komise (viz MŽP 2007, Kolektiv 2001, 2001a) a metodické příručky k naturovému posuzování (viz MŽP 2011), avšak procesně nenahrazuje naturové hodnocení ve smyslu §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Předložené odborné vyjádření vychází z textových a mapových podkladů návrhu změny územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz AR projekt s.r.o. 2017). Pracuje s výsledky aktuálního terénního průzkumu zájmového území, který se uskutečnil v červenci 2017, náhledu do dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) - verze červenec 2017 [cit. 2017-07-01], dat mapování biotopů z let 2009 [cit. 2017-07], poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny, konzultace s pracovníkem KÚ Jihomoravského kraje (Mgr. Vlasta Škorpíková) a AOPK ČR (Mgr. Jiří Kmet, Ing. Vlastimil Sajfrt, Ing. Lucie Janíková), zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkum území byl proveden formou jednorázové návštěvy a byl zacílen na návrhové plochy a koridory, které se nachází na území lokalit Natura 2000 – EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Pro účely předloženého odborného vyjádření bylo zachováno číslování ploch, které je použito v návrhu změny ÚP.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto odborného vyjádření. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

Předmětem návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky je především zapracování záměrů vyplývajících z nadřazených územně plánovacích dokumentací do ÚP Pasohlávky - návrh dopravní infrastruktury (koridor dálnice D52), územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a protipovodňových opatření na vodním toku Svratka.

Předmětem Změny č. 2 ÚP Pasohlávky jsou tyto dílčí změny:

2.1	Návrh NVp – plochy vodní a vodohospodářské – protipovodňová opatření (NVp 166)
2.2	Regionální biocentrum RBC 44 Věstonická nádrž, návrh NP – plochy přírodní (NP 167)
2.3	Regionální biocentrum RBC 342 Vrkoč, návrh NP – plochy přírodní (NP 168, NP 169)
2.4	Nadregionální biokoridor K 161N, návrh NP – plochy přírodní (NP 172, NP 173, NP 174, NP 175)
2.5	Nadregionální biokoridor K 161V – návrh NVk – plochy vodní a vodohospodářské (NVk 170, NVk 171)
2.6	Upřesnění koridorů K1-DS04 a K2-DS04, koridory dopravní infrastruktury (D52 Pohořelice-Mikulov-hranice ČR/ Rakousko)
2.7	Aktualizace zastavěného území.
2.8	Vymezení místního (lokálního) biokoridoru LBK 14

Dílčí změny 2.1 – 2.6 jsou převzaty z platných ZÚR Jihomoravského kraje.

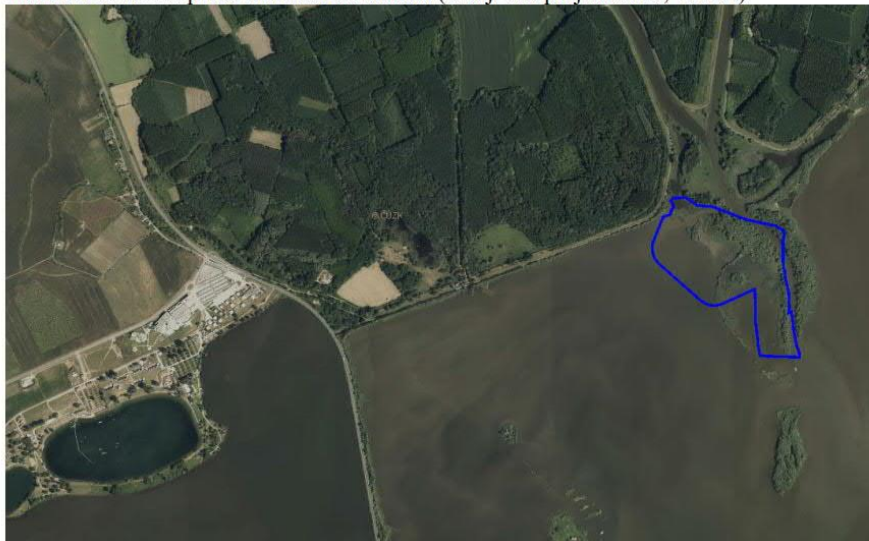
Pozornost je dále v textu odborného vyjádření věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována plochám a koridorům, které se nachází na území EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.

Na těchto plochách byl červenci 2017 proveden orientační terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz AR projekt s.r.o. 2017).

Popis návrhových ploch, včetně zapracování výsledků terénního průzkumu, je k dispozici v následující části tohoto odborného vyjádření. Podrobný popis všech návrhových ploch, tj. včetně dalších aspektů životního prostředí je uveden v hodnocení SEA návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

NVp 166 – plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření

Obr. 1: Plocha NVp 166 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).



V místě plochy se nachází stávající vodní, mokřadní a lužní biotopy ve střední nádrži vodního díla Nové Mlýny a ústí řeky Svratky. Plocha zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Plocha zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, L2.4, K2.1 a V1.G). V nálezkové databázi NDOP AOPK ČR je v místě plochy udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, z nichž některé jsou předměty ochrany dotčených EVL a PO.

Plocha je vymezena na základě požadavku ze ZÚR JMK (POP02) a vychází ze zpracované podrobné studie „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ (HYDROPROJEKT CZ a.s., Ing. Miroslav Lubas a spol., 04/2013). Záměry se řešeného území dotýkají velmi okrajově, pozemky jsou většinou bez lesních porostů. Je zde uvažováno se zprůtočněním historických meandrů řeky. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajčíček 2014, 2016) je záměr za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen za akceptovatelný. V naturovém hodnocení SEA JMK (Volfová Chvojková E., Volf O. 2016) je tento záměr „Opatření na vodním toku Svratka“ hodnocen s mírně negativním vlivem na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny s odůvodněním, že zábory jsou plošně rozsáhlé, některé vlivy lze minimalizovat, rizika při stavbě i provozu jsou však značná. Rušení ptáků lze dle uvedeného hodnocení omezit vhodným technickým řešením projektu.

KÚ Jihomoravského kraje vydal dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění v roce 2012 pod čj. JMK 124167/2012 stanovisko vylučující významný vliv záměru „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Vlivy této návrhové plochy na lokality soustavy Natura 2000 jsou blíže komentovány v kap. 4.

Foto 1: Pohled na plochu NVp 166 od západu.



Foto 2: Pohled na plochu NVp 166 od západu.



K1-DS04, K2-DS04 – Koridory dopravní infrastruktury

Obr. 2: Koridory K1-DS04 a K2-DS04 na leteckém snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).



Jedná se o koridory převzaté ze ZÚR Jihomoravského kraje určené pro umístění dálnice D52 (DS04). Koridory jsou vymezeny v celé šířce dle ZÚR Jihomoravského kraje, ve skutečnosti však bude zásah do prostředí menšího rozsahu. V rámci tohoto koridoru bude umístěna dvou až čtyřproudá silnice D52, související křižovatky a případně v souběhu s trasou D52 i dvouproudá obslužná komunikace – koridor však nebude využit v celé vymezené šíři.

Trasa koridorů okrajově zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Trasa zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, M1.7, L2.3, L2.4, K2.1 a V1.G). V nálezkové databázi NDOP AOPK ČR je v trase koridorů udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění., z nichž některé jsou předměty ochrany dotčených EVL a PO.

K záměru výstavby silnice R52 byl zpracován screening report hodnotící vliv stavby R52 na lokality soustavy Natura 2000 (Ekopontis s.r.o. 2015). Ze závěru tohoto screening reportu vyplývá, že realizace záměru výstavby rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) bude mít nejvýše mírně negativní vlivy na tři předměty ochrany PO Pálava – strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*), ůuhýka obecného (*Lanius collurio*) a pěnici vlašskou (*Sylvia nisoria*) – na šest předmětů ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny – orla mořského

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>



(*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husu velkou (*Anser anser*), husu polní (*Anser fabalis*), husu běločelou (*Anser albifrons*) a vodní ptáky v počtu vyšším než 20 000 jedinců – a na dva předměty ochrany EVL Mušovský luh – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). V případě dalších tří předmětů ochrany EVL Mušovský luh – lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydry říční (*Lutra lutra*) byl konstatován vliv neutrální, resp. v případě vydry říční mírně pozitivní efekt realizace záměru (zlepšení migrační propustnosti silničního tělesa). Celistvost žádné z lokalit soustavy Natura 2000 nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000.

Na základě těchto zjištění je v citovaném screening reportu vyloučen významný negativní vliv záměru rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.

Na základě tohoto stanoviska vydal KÚ Jihomoravského kraje dne 11.2.2015 pod č.j. JMK 158199/2015 stanovisko vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000.

K záměru výstavby silnice D52 bylo dne 13. 5. 2005 vydáno MŽP souhlasné stanovisko EIA ve vybrané variantě 1x (č.j.: 4061/OPVI/05) s definicí řady podmínek realizace. Následně bylo vydáno nové závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. Varianta popsaná v dokumentaci jako 1x v km 25,000 – 27,200 přechází Horní (Mušovskou) nádrž. Polovina rychlostní silnice pro směr Mikulov – Pohořelice bude řešena v prostoru stávající silnice I/52, druhá polovina pro směr Pohořelice – Mikulov bude řešena v prostoru vzniklém přísypáním stávající hráze směrem do Horní nádrže. Rozsah přísypání bude umožňovat nejen výstavbu druhé poloviny R52, ale i realizaci protihlukových opatření, opatření proti ovlivnění světly automobilů, ozelenění pro minimalizaci vlivů na krajinu a umožní vybudování prvků pro ochranu vod. V prostoru výpustního objektu bude provedeno přemostění dle technických možností. Ve stanovisku EAI je uvedeno, že tato varianta má na základě vyhodnocení nejmenší negativní vliv na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 z hodnocených variant. V tomto stanovisku je definováno celkem 68 podmínek pro realizaci záměru zahrnujících mimo jiné i četná kompenzační opatření. Součástí záměru D52 je i výstavba protihlukových stěn, které mají mimo jiné zabránit i přímým střetům živočichů s projíždějícími automobily a omezit světelné znečištění v okolí silnice. Tyto protihlukové stěny však mírně negativně ovlivní místní krajinný ráz. Nově vybudovaná trasa D52 má mít větší migrační propustnost než stávající I/52 – je řešen ekodukt v nivní ose NRBK K161, propustnost dotčených místních biokoridorů, dále jsou navržena kompenzační opatření pro zajištění možnosti migrace v místě stávajícího výpustního objektu.

Navržené koridory jsou převzaty ze ZÚR Jihomoravského kraje. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajíček 2014, 2016) je záměr za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen za akceptovatelný. V naturovém hodnocení SEA JMK (Volfová Chvojková E., Volf O. 2016) je tento záměr „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“ hodnocen s mírně negativním vlivem na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a EVL Mušovský luh. V odůvodnění tohoto hodnocení je uvedeno, že koridor je veden v místě, kde dochází k

častým přeletům ptáků i k přechodům dalších zvířat přes silnici. Nelze vyloučit zvýšení přímých střetů s projíždějícími automobily u všech předmětů PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, a dvou předmětů EVL Mušovský luh - roháče obecného, vydry říční. Při výstavbě i provozu dojde ke zvýšení hladiny rušení ohrožujícího předměty ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.

Pro účely realizace stavby „Rychlostní silnice R52, stavba 5205 Ivaň – Perná“ byla KÚ Jihomoravského kraje dne 10.9.2012 pod č.j. JMK 105036/2012 vydána výjimka z ochranných podmínek ZCHD dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, která je v právní moci. Následně byla pro účely realizace Rychlostní silnice R52, úseku R5204 Pohořelice – Ivaň, I. etapy vydána pod č.j. JMK 108488/2016 ze dne 27.7.2016 další výjimka z ochranných podmínek ZCHD dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, která dosud z důvodu odvolacího řízení nenabyla právní moci. Obě výjimky zahrnují návrh řady kompenzačních opatření zahrnující mimo jiné i záchranné transfery a tvorbu náhradních biotopů pro dotčené zvláště chráněné druhy, z nichž některé jsou přemety ochrany dotčených EVL a PO.

Foto 3: Pohled na porosty křovin a lužních lesů navazující na stávající obslužnou komunikaci podél stávající trasy silnice I/52 (pozn. v pozadí lužní lesy na území EVL Mušovský luh).



Foto 4: Pohled na porosty lužních lesů a mokřadní biotopy v prostoru vymezeného koridoru K1-DS04, v pozadí EVL Mušovský luh.



Foto 5: Pohled na stávající trasu I/52 od severu.



2.2 Navržené varianty řešení

Návrh změny územního plánu obce Pasohlávky je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci aktuální změny územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>

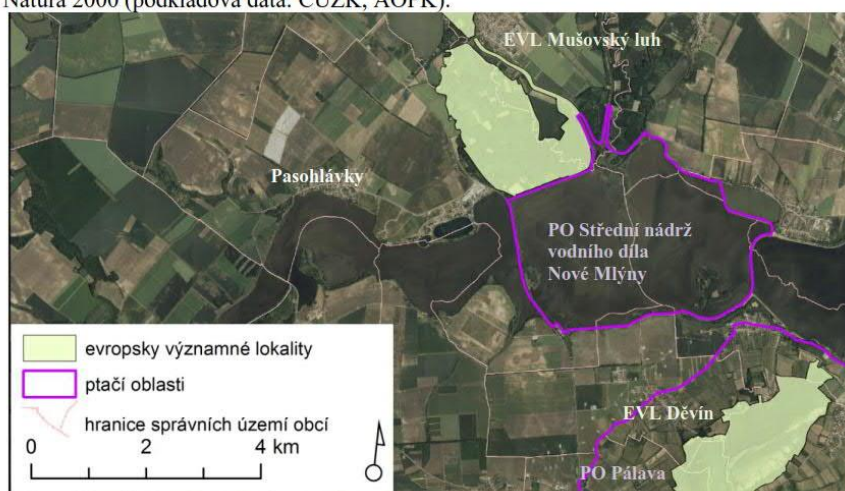


3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

V zájmovém území se nachází jedna evropsky významná lokalita – EVL Mušovský luh (CZ0624103) a jedna ptačí oblast – PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030).

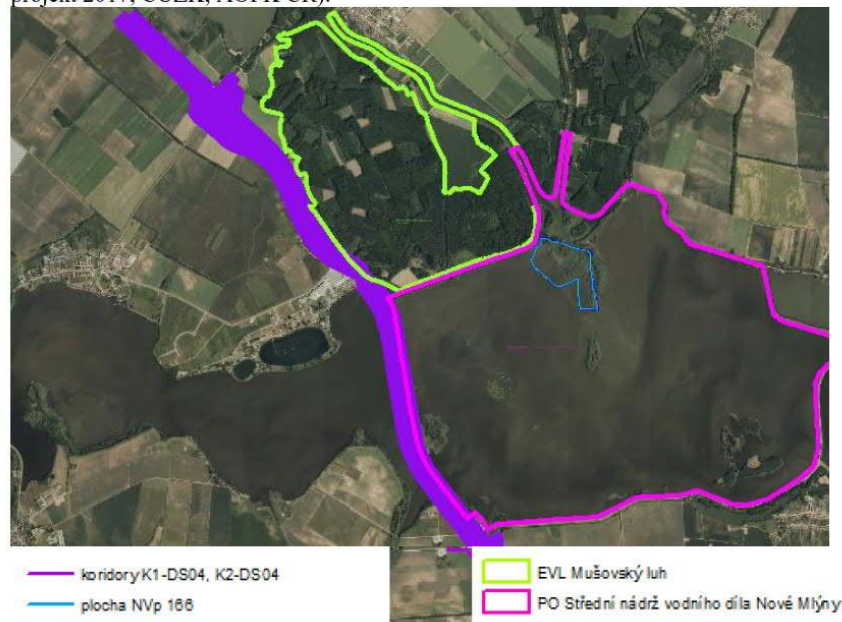
Obr. 3: Poloha řešeného území ve vztahu k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK).



RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>



Obr. 4: Detail zásahu návrhových koridorů K1-DS04 a K2-DS04 a plochy NVp 166 do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK, AOPK ČR).



3.1.1 Charakteristika ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a jejích předmětů ochrany

Základní údaje

kód lokality:	CZ0621030
biogeografická oblast:	panonská
rozloha lokality:	1047,4571 ha

Charakteristika PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny

Oblast leží na neogénních (třetihorních) a kvartérních písčito-jílovitých uloženinách. Spadá do Dyjsko-moravská nivy – akumulární rovina. V tomto úseku je zcela vyplněna vodní nádrží. Jedná se o rovinaté území tvořené převážně vodní nádrží Nové Mlýny. V nádrži leží několik ostrovů, některé uměle vytvořené. Převládají nivní půdy a gleje. Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny leží na soutoku Dyje, Svratky a Jihlavy, v místě bývalých lužních biotopů. Již při malém poklesu vodní hladiny se vynořují ostrůvky. Lokalita je významná jak v hnízdním období, tak v období tahu i v zimě (zdroj: AOPK ČR).

Kromě šesti předmětů ochrany byly v PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny v minulosti zaznamenány i další druhy přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastech. V publikaci ornitologických odborníků Ptáci vodní díla Nové Mlýny (Macháček et al. 2012) je pro území Novomlýnských nádrží uvedeno ještě dalších 26 druhů přílohy I, přičemž mnoho z nich se vyskytuje či se v minulosti vyskytovalo právě v rámci Střední

nádrže, která je z ornitologického hlediska jednoznačně nejvýznamnější. Některé z těchto druhů jsou v území hojné, vyskytující se pravidelně, jiné naopak vzácně a nepravidelně. Některé nebyly v území dokonce zaznamenány několik let (zdroj: AOPK ČR).

Střední nádrž je významným hnízdištěm, tahovou zastávkou a zimovištěm pro řadu druhů ptáků. Oblast byla vybrána s ohledem na hnízdění rybáka obecného (*Sterna hirundo*), na tři zimující druhy - orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), husa polní (*Anser fabalis*) a husa běločelá (*Anser albifrons*) a na letní shromaždiště husy velké (*Anser anser*). Střední nádrž je kromě rybáka obecného také nejvýznamnějším hnízdištěm zrzohlávky rudozobé (*Netta rufina*) a racka chechtavého (*Larus ridibundus*) v České republice. Rovněž je jediným pravidelným hnízdištěm racka bělohavého (*Larus cachinnans*) a jedním ze tří pravidelných hnízdišť racka černohlavého (*Larus melanocephalus*) v ČR. Ještě donedávna představovala i největší hnízdiště husy velké (*Anser anser*). V první polovině 80. let minulého století na nádrži vznikla první kolonie kormorána velkého (*Phalacrocorax carbo*) v ČR, v současnosti hnízdí kolem třiceti párů na Ivaňském ostrově. Na nádrži se téměř každoročně shromažďuje více než 20 000 kusů vodních a mokřadních ptáků. V době hnízdění to bývalo hlavně zásluhou kolonie racka chechtavého (*Larus ridibundus*), v zimě bezkonkurenčně převládají severské husy, jejichž početnost dosáhla maxima v první polovině 90. let minulého století - odhadem 80 000-100 000 husí, z toho více než 90 % husy polní (*Anser fabalis*). V posledních zimách naopak převažují husy běločelé (*Anser albifrons*). Střední nádrž představuje rovněž největší zimoviště morčáka malého (*Mergus albellus*) v ČR. V době tahu je lokalita velice atraktivní pro mnoho druhů vodních ptáků (kachen, racků a rybáků) i pro řadu pěvců (zdroj: AOPK ČR).

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků (předměty ochrany) v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husy velké (*Anser anser*), husy polní (*Anser fabalis*), husy běločelé (*Anser albifrons*) a vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy.

Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Za potenciálně dotčené jsou dále v textu odborného vyjádření považovány všechny předměty PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, jelikož mohou být přímo či nepřímo negativně ovlivněny realizací návrhových ploch.

3.1.2 Charakteristika evropsky významné lokality Mušovský luh a jejích předmětů ochrany

Základní údaje

kód lokality:	CZ0624103
biogeografická oblast:	panonská
rozloha lokality:	557,4511 ha

Charakteristika EVL Mušovský luh

Dominantním společenstvem jsou tvrdé luhy nížinných řek, maloplošně se vyskytují měkké luhy a fragmentárně v tůních a slepých ramenech a kanálech i mokřadní vegetace rákosin a vodní vegetace. V jižní části přiléhající ke střední nádrži VD Nové Mlýny se nalézá v lokalitě Betlém zbytek porostů suchého trávníku na hrúdu a mokřad s výskytem

řady druhů obojživelníků. Kvalitnější porosty tvrdého luhu se nachází především v jižní části území, kde se vyskytují i významnější druhy rostlin, jako bledule letní (*Leucosium aestivum*). Severní část (Ivaňský a Bedřichův les) je silně poznamenána lesním hospodařením a chovem zvěře. Místy se vyskytují také měkké luhy, které jsou však ze všech společenstev nejvíce postižené poklesem hladiny podzemní vody. Významný je i výskyt společenstev vodních makrofyt s řadou ohrožených druhů, např. žebratky bahenní (*Hottonia palustris*). Lokalita představuje významné refugium xylofágního hmyzu s výskytem např. roháče obecného (*Lucanus cervus*). Z vodních savců se zde vyskytuje vydra říční (*Lutra lutra*). Lokalita představuje jeden z posledních dochovaných zbytků lužního lesa po vybudování Střední novomlýnské nádrže (zdroj: AOPK ČR).

Předmětem ochrany evropsky významné lokality jsou následující typy přírodních stanovišť:

- 91E0 smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (prioritní stanoviště) – tvoří 2,50 % území EVL (13,94 ha); - biotop L2.4 Měkké luhy nížinných řek
- 3260 nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion Fluitantis* a *Callitriche-Batrachion* – tvoří 0,18 % území EVL (1,02 ha); - biotop V4A Makrofytní vegetace vodních toků - porosty aktuálně přítomných vodních makrofyt
- 91F0 smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) – tvoří 63,31 % území EVL (352,94 ha); biotop L2.3A Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem málo ovlivněné porosty a L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem silně ovlivněné porosty

Dále jsou předmětem ochrany EVL následující evropsky významné druhy:

hrouzek běloploutvý (*Gobio albipinnatus*)

lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)

roháč obecný (*Lucanus cervus*)

vydra říční (*Lutra lutra*)

Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Za potenciálně dotčené jsou dále v textu odborného vyjádření považovány typy přírodních stanovišť 91E0 a 91F0 a evropsky významné druhy lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), roháč obecný (*Lucanus cervus*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Ostatní předměty ochrany EVL Mušovský luh se vyskytují v dostatečné vzdálenosti od trasy koridorů K1-DS04 a K2-DS04 a nemohou být realizací koncepce ovlivněny.

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem odborného vyjádření je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém odborném vyjádření jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL a PO považovány zejména eventuelní významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (dostatek vhodných hnízdních a potravních biotopů apod.).

Vzhledem k lokalizaci návrhových koridorů K1-DS04 a K2-DS04 a plochy NVp 166 s potenciálem možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 je dále hodnocen vliv koncepce na EVL Mušovský luh a ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.

4.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě výše provedeného rozboru byla pozornost odborného vyjádření detailně zaměřena na eventuelní vliv návrhu Změny č. 2 ÚP Pasohlávky na všechny předměty ochrany a celistvost PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a potenciálně dotčené předměty ochrany EVL Mušovský luh. Důvodem je skutečnost, že u všech předmětů ochrany ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a pěti předmětů ochrany EVL Mušovský luh: stanoviště 91E0 a 91F0 a evropsky významné druhy lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*), roháč obecný (*Lucanus cervus*) a vydra říční (*Lutra lutra*), bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jejich negativního ovlivnění, a to z důvodu možného občasného výskytu těchto druhů v místě navržených ploch a koridorů.

NVp 166 – plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření

Jak bylo rozebráno již v kap. 2 v místě plochy se nachází stávající vodní, mokřadní a lužní biotopy ve střední nádrži vodního díla Nové Mlýny a ústí řeky Svratky. Plocha zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Plocha zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, L2.4, K2.1 a V1.G). V náleзовé databázi NDOP AOPK ČR je v místě plochy udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, z nichž některé jsou předměty ochrany dotčených EVL a PO.

Realizací této plochy může dojít k zásahu do přírodních stanovišť, která jsou předmětem ochrany EVL Mušovský luh a při realizaci záměru k rušení předmětů ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.

Plocha je vymezena na základě požadavku ze ZÚR JMK (POP02) a vychází ze zpracované podrobné studie „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ (HYDROPROJEKT CZ a.s.,

Ing. Miroslav Lubas a spol., 04/2013). Záměry se řešeného území dotýkají velmi okrajově, pozemky jsou většinou bez lesních porostů. Je zde uvažováno se zprůchočněním historických meandrů řeky.

V naturovém hodnocení SEA JMK (Volfová Chvojková E., Volf O. 2016) je konkrétní záměr v dané ploše „Opatření na vodním toku Svratka“ hodnocen s mírně negativním vlivem na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny s odůvodněním, že zábory jsou plošně rozsáhlé, některé vlivy lze minimalizovat, rizika při stavbě i provozu jsou však značná. Rušení ptáků lze dle uvedeného hodnocení omezit vhodným technickým řešením projektu.

Jak je rozebráno v kap. 2 tohoto odborného vyjádření KÚ Jihomoravského kraje vydal stanovisko dle §45i, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění v roce 2012 pod čj. JMK 124167/2012 vylučující významný vliv záměru „Svratka II – přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie a retenční kapacity toku a nivy v úseku ř.km 2,00 (delta ve VD Nové Mlýny) – 26,370 (Rajhrad Holasice)“ na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Lze se ztotožnit se závěrem naturového hodnocení ZÚR JMK (Chvojková et Volf 2016) i se stanoviskem KÚ Jihomoravského kraje, že návrhová plocha, resp. navržený záměr nebude mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Konkrétně lze konstatovat očekávané **mírně negativní vlivy (-1)** na všechny předměty ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny zejména z důvodu rušení. Negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL Mušovský luh se **nepředpokládá**. Konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů (resp. podporu pozitivních dopadů) záměru na lokality, resp. jednotlivé předměty ochrany soustavy Natura 2000 budou řešeny na úrovni projektového řešení konkrétního záměru.

K1-DS04, K2-DS04 – Koridory dopravní infrastruktury

Jak je uvedeno v kap. 2 jedná se o koridory převzaté ze ZÚR Jihomoravského kraje určené pro umístění dálnice D52 (DS04). Koridory jsou vymezeny v celé šířce dle ZÚR Jihomoravského kraje, ve skutečnosti však bude zásah do prostředí menšího rozsahu. V rámci tohoto koridoru bude umístěna dvou až čtyřproudá silnice D52, související křižovatky a případně v souběhu s trasou D52 i dvouproudá obslužná komunikace – koridor však nebude využit v celé vymezené šíři.

Trasa koridorů okrajově zasahuje do prostoru EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Trasa zasahuje do řady přírodních biotopů (M1.1, M1.7, L2.3, L2.4, K2.1 a V1.G). V nálezové databázi NDOP AOPK ČR je v trase koridorů udáván výskyt řady zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, z nichž některé jsou předměty ochrany dotčených EVL a PO.

V naturovém hodnocení SEA JMK (Volfová Chvojková E., Volf O. 2016) je tento záměr „D52 Pohorelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“ hodnocen s mírně negativním vlivem na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a EVL Mušovský luh. V odůvodnění tohoto hodnocení je uvedeno, že koridor je veden v místě, kde dochází k častým přeletům ptáků i k přechodům dalších zvířat přes silnici. Nelze vyloučit zvýšení přímých střetů s projíždějícími automobily u všech předmětů PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, a dvou předmětů EVL Mušovský luh - roháče obecného, vydry říční. Při výstavbě i provozu dojde ke zvýšení hladiny rušení ohrožujícího předměty ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny.

K záměru výstavby silnice R52 byl zpracován také screening report hodnotící vliv stavby R52 na lokality soustavy Natura 2000 (Ekopontis s.r.o. 2015). Ze závěru tohoto screening reportu vyplývá, že realizace záměru výstavby rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) bude mít nejvýše mírně

negativní vlivy na tři předměty ochrany PO Pálava – strakapouda jižního (*Dendrocopos syriacus*), ůhýka obecného (*Lanius collurio*) a pěníci vlašskou (*Sylvia nisoria*) – na šest předmětů ochrany PO Střední nádrží vodního díla Nové Mlýny – orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husu velkou (*Anser anser*), husu polní (*Anser fabalis*), husu běločelou (*Anser albifrons*) a vodní ptáky v počtu vyšším než 20 000 jedinců – a na dva předměty ochrany EVL Mušovský luh – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*). V případě dalších tří předmětů ochrany EVL Mušovský luh – lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydry říční (*Lutra lutra*) byl konstatován vliv neutrální, resp. v případě vydry říční mírně pozitivní efekt realizace záměru (zlepšení migrační prostupnosti silničního tělesa). Celistvost žádné z lokalit soustavy Natura 2000 nebude realizací záměru ohrožena. Záměrem nebudou dotčeny žádné jiné lokality soustavy Natura 2000.

Na základě těchto zjištění je v citovaném screening reportu vyloučen významný negativní vliv záměru rychlostní silnice R52 (čtyřpruhová směrově rozdělená komunikace délky 23,1 km) na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost v důsledku realizace záměru.

Na základě tohoto stanoviska vydal KÚ Jihomoravského kraje dne 11.2.2015 pod č.j. JMK 158199/2015 stanovisko dle §45i ZOPK vylučující významný vliv tohoto záměru na lokality soustavy Natura 2000.

K záměru výstavby silnice D52 bylo následně dne 13. 5. 2005 vydáno MŽP souhlasné stanovisko EIA ve vybrané variantě 1x (č.j.: 4061/OPVI/05) s definicí řady podmínek realizace. Následně bylo vydáno nové závazné stanovisko EIA ověřující soulad s aktuálně platnou legislativou (19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016) pro vybranou variantu 1x. Varianta popsaná v dokumentaci jako 1x v km 25,000 – 27,200 přechází Horní (Mušovskou) nádrží. Detaily týkající se tohoto stanoviska a vydaných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v kap. 2 tohoto odborného vyjádření.

Lze se ztotožnit se závěrem screening reportu (Ekopontis s.r.o. 2015), naturového hodnocení ZÚR JMK (Chvojková et Volf 2016) i se stanoviskem KÚ Jihomoravského kraje, že návrhové koridory, resp. navržený záměr nebude mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Konkrétně lze konstatovat maximálně **mírně negativní vliv (-1)** na šest předmětů ochrany PO Střední nádrží vodního díla Nové Mlýny – orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*), husu velkou (*Anser anser*), husu polní (*Anser fabalis*), husu běločelou (*Anser albifrons*) a vodní ptáky v počtu vyšším než 20 000 jedinců – a na dva předměty ochrany EVL Mušovský luh – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*). V případě dalších tří předmětů ochrany EVL Mušovský luh – lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydry říční (*Lutra lutra*) byl konstatován vliv **neutrální**, resp. v případě vydry říční **mírně pozitivní vliv** realizace záměru (zlepšení migrační prostupnosti silničního tělesa).

Konkrétní opatření pro minimalizaci negativních vlivů (resp. podporu případných pozitivních dopadů) záměru na lokality, resp. jednotlivé předměty ochrany soustavy

Natura 2000 budou řešeny na úrovni konkrétního záměru. Při realizaci záměru je též nezbytné respektovat podmínky MŽP vydaného souhlasného stanoviska EIA a dalších správních rozhodnutí v dané věci (zejména viz rozhodnutí o výjimkách z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).

Pro eliminaci možných rizik realizace návrhových ploch, resp. koridorů jsou v kap. 5 tohoto hodnocení navržena konkrétní zmírňující opatření.

Celkově lze vliv navržené koncepce na EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny označit jako **mírně negativní (-1 dle metodiky hodnocení)** a to i se započítáním kumulativních vlivů. Za synergické a kumulativní vlivy považujeme zejména vodohospodářské využívání přílehlých Novomlýnských nádrží, intenzivní provoz vozidel na přílehlé komunikaci I/52, novou zástavbu v obci Pasohlávky a v okolí.

Hodnocená koncepce negativně neovlivní celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny je při budoucí realizaci záměrů obsažených ve Změně č.2 ÚP Pasohlávky žádoucí zpracovat konkrétní níže uvedená doporučení. Jejich cílem je minimalizovat riziko možného negativního ovlivnění jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Konkrétně se jedná se o tato opatření:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
K1-DS04 K2-DS04	Koridor dopravní infrastruktury	Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016 a další správní rozhodnutí ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).
NVp 166	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské protierozní opatření	Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem odborného vyjádření je zhodnotit, zda předložené koncepte „Změna č.2 ÚP Pasohlávky“ může mít významně negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z důvodu nevydání stanoviska dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které by nevyklučovalo významný vliv koncepte na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000, nebylo možné de iure zpracovat naturové hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Je proto, v souladu s požadavkem návrhu zadání změny č.2 ÚP, předkládáno toto odborné vyjádření

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci přináší rizika pouze mírně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Konkrétně bylo konstatováno potenciální riziko negativního vlivu realizace změny ÚP u všech předmětů PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny a u pěti předmětů ochrany EVL Mušovský luh: stanoviště 91E0 a 91F0 a evropsky významných druhů - lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), roháče obecného (*Lucanus cervus*) a vydry říční (*Lutra lutra*).

Celkově lze vliv navržené koncepte na EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny označit jako **mírně negativní** (-1 dle metodiky hodnocení) a to i se započítáním kumulativních vlivů. Hodnocená koncepte negativně neovlivní celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Při respektování vznesených doporučení k realizaci těchto ploch (viz kap. 5) bude očekávaný vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000 fakticky nulový (zanedbatelný).

V Dolanech dne 27.7.2017

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2017a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-01].
- AOPK ČR (2017b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-01].
- AR projekt (2017): Návrh Změny č. 2 územního plánu Pasohlávky. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.
- Banaš M. (2017): Změna č. 2 ÚP Pasohlávky - Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Manuskript 61 s.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Brotans L. & Herrando S. (2001): Reduced bird occurrence in pine forest fragments associated with road proximity in a Mediterranean agricultural area. *Landscape and Urban Planning* 57: 77–89.
- Brumm H. (2004): The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. *Journal of Animal Ecology* 73: 434–440.
- C.A.M. Van Swaay et Warren M. (1999): Red data book of Europe butterflies (Rhopalocera). *Nature and environment*: 99, 1-260.
- Clevenger P. A., Chruszcz B. & Gunson E. K. (2003): Spatial patterns and factors influencing small vertebrate fauna road-kill aggregations. *Biological Conservation* 109: 15–26.
- Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter *Lutra lutra* distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. *Biological Conservation*, 86 (2): 179-183.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Ekopontis, s.r.o. (2015): R52 5206 podklady pro vydání stanovisek EIA v souvislosti s novelou zák. č. 100/2001 Sb. Screening report vlivů záměru rychlostní silnice R52 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Brno, 78 s.
- Foster-Turley P., Macdonald S., Mason C. (1990): Otters – An Action Plan for their Conservation. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta XII*, 8/2004. MŽP ČR.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørslov N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): *Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.*
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Kubešová A., Krajčíček L. (2016): Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR JMK na životní prostředí.
- Liddle M. (1997): *Recreation ecology. The Ecological impact of outdoor recreation and ecotourism.* London, 639 p.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Mgr. Eva Jirásková, Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany
tel. 605-567905, pevná 583-034674, <http://www.ekogroup.cz>



- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příznivý stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Volfová Chvojková E., Volf O. (2016): Vyhodnocení návrhu ZÚR JMK na území Natura 2000. Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Mušovský luh a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny je při budoucí realizaci záměrů obsažených ve Změně č.2 ÚP Pasohlávký žádoucí zpracovat konkrétní níže uvedená doporučení. Jejich cílem je minimalizovat riziko možného negativního ovlivnění jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Konkrétně se jedná se o tato opatření:

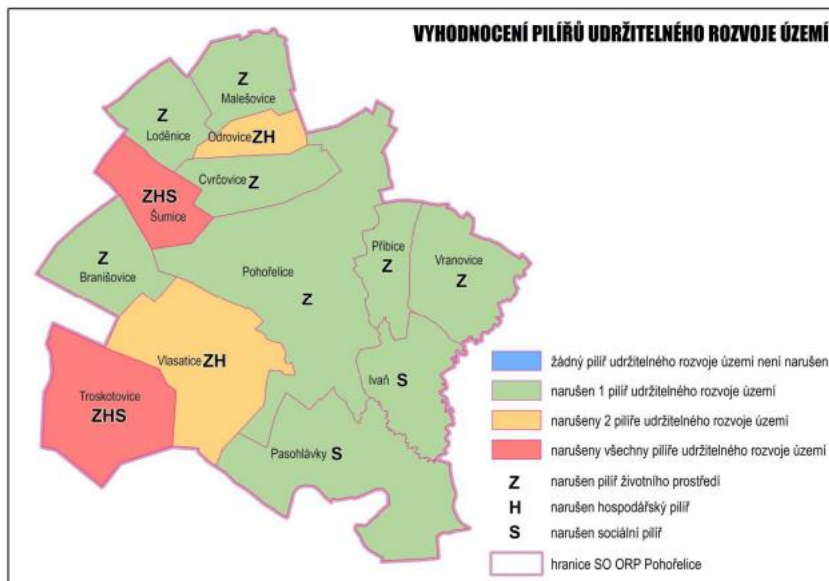
Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy	Opatření v ÚP Pasohlávký
K1-DS04 K2-DS04	Koridor dopravní infrastruktury	Při realizaci záměru v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 je třeba respektovat stanovisko EIA č.j. 19817/ENV/16 ze dne 23.3.2016 a další správní rozhodnutí ochrany životního prostředí v dané věci (zejména výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů).	Podmínka byla zpracována do kapitoly I.C.8 výrokové části územního plánu.
NVp 166	NVp – Plochy vodní a vodohospodářské – protierozní opatření	Konkrétní technické řešení záměru a otázku případných výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Je třeba respektovat stanovisko EIA ke konkrétnímu záměru.	Podmínka byla zpracována do kapitoly I.C.10 výrokové části územního plánu.

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Ze zákona č. 163/2006 Sb., v platném znění, vyplývá, že územní plány by měly být postaveny na výchozích podkladech stavu a vývoje území, které jsou obsahem územně analytických podkladů (ÚAP).

Podkladem pro změnu č. 2 ÚP Pasohlávky byla čtvrtá úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Pohořelice 2016, kterou pořídil MěÚ Pohořelice, Odbor územního plánování a stavební úřad, ve spolupráci s firmou Arch.Design, s.r.o..

U obce Pasohlávky byl v ÚAP zjištěn silný environmentální pilíř, silný hospodářský pilíř, ale narušený sociální pilíř:



Environmentální pilíř, důsledky na přírodní hodnoty

Horninové prostředí a geologie

Na území Pasohlávek se nenachází dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Západně od obce leží nevýhradní ložisko surovin.

Pod vrchem Hradisko v k.ú. Mušov pod vinnými sklepy směrem k silnici I/52 je evidován potenciální sesuv „Mušov“, klíč 2279.

Na území obce se dále nacházejí dvě staré zátěže území (sklárky).

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nemá na tyto skutečnosti vliv.

Vodní režim

Pasohlávky se nacházejí v suchém a srážkově podprůměrném regionu Jižní Moravy, který byl znatelně ovlivněn zřízením novomlýnských nádrží. V souvislosti s intenzivním využíváním krajiny dochází ke zvyšování odtoku srážkové vody, krajina není schopná vodu delší dobu zadržovat. Snižuje se tak i odpar, což vede k přehřívání krajiny a jejímu dalšímu vysušování.

Je třeba srážkovou vodu v krajině zachytit, umožnit infiltraci do podzemních vod a zabránit zrychlenému odtoku do vodních koryt – přiblížit se co nejvíce k původnímu přirozenému vodnímu režimu v krajině.

Stav podzemních a povrchových vod není uspokojivý. Hlavním typem znečištění vod je eutrofizace v důsledku nadměrného množství živin. Na znečištění se podílí především zemědělská výroba,

případně odpadní vody vypouštěné do vodních toků.

Záplavové území a jeho aktivní zóna se nachází severovýchodně od obce-za silnicí I/52 a neohrožuje zástavbu ani rozvojové plochy.

Realizace dálnice D52 přináší riziko zhoršení odtokových poměrů. Toto riziko bude eliminováno v navazujícím řízení.

Kvalita ovzduší

Na celém území ORP Pohořelice je překračován imisní limit koncentrace ozonu pro ochranu lidského zdraví. Tento problém ale nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území. Realizace záměrů územního plánu neovlivní významně kvalitu ovzduší.

Odpady

Odpady jsou odváženy mimo území obce na skládku provozovanou firmou A.S.A. Žabčice, spol. s r.o. (pobočka Žabčice). Změna ÚP způsob nakládání s odpady nemění.

Ochrana přírody a krajiny

Kromě zmíněných lokalit NATURA 2000 se v řešeném území nachází přírodní památka Betlém a přírodní rezervace Věstonická nádrž. Předmětem ochrany PP je bažina s bohatým výskytem obojživelníků. Plošná rozloha PP činí 10,9 ha.

Předmětem ochrany PR je umělá přehradní nádrž se soustavami ostrůvků, bohaté hnízdiště a shromáždění vodních ptáků. Rozloha v k.ú. Mušov je cca 480 ha.

V řešeném území nebyl vyhlášen žádný významný krajinný prvek.

Dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny jsou významnými krajinnými prvky také všechny lesy, vodní toky a rybníky, jezera a údolní nivy. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením dle § 4 odst. (2) citovaného zákona

Všechna výše uvedená chráněná území jsou ve změně územního plánu zohledněna. Mírně negativní vliv mohou mít koridory K1-DS04 a K2-DS04 určené pro umístění dálnice D52, které okrajově zasahují do EVL, PO i PR. Rovněž zvýšená dopravní zátěž na dálnici může mít mírně negativní vliv, nicméně poloha koridoru a stanovené podmínky pro umístění a technické řešení dálnice v rámci koridoru negativní vlivy minimalizují.

Koridory K1-DS04 a K2-DS04 mohou mít rovněž potenciálně mírně negativní vliv na krajinný ráz. Toto riziko je ale malé, neboť dálnice povede v trase stávající kapacitní silnice I/52.

Naopak plochy vymezeného regionálního a nadregionálního ÚSES a navržený LBK budou mít nepochybně příznivý vliv na krajinný ráz i na ekologickou stabilitu území.

Územní systém ekologické stability

Změna územního plánu zpracovává do ÚP Pasohlávky následující prvky nadregionální a regionální úrovně ÚSES, vymezené v ZÚR kraje:

- Nadregionální biokoridore **K 161**, který do řešeného území zasahuje jak svou nivní (**K 161N**) tak i vodní větví (**K 161V**). K 161 řešeným územím prochází přes plochy Novomlýnských nádrží a jejich jižních příbřežních partií.
- regionální biocentrum **RBC 44 Věstonická nádrž**, v ÚP označené jako K161/RBC 44 Věstonická nádrž, které je situováno v prostoru vodní nádrže Nové Mlýny II, přičemž jím prochází obě větve nadregionálního biokoridoru K 161 (vodní i nivní).
- regionální biocentrum **RBC 342 Vrkoč**, které zahrnuje komplexy lužního lesa severně od vodní nádrže Nové Mlýny II.

Dále vymezuje změna č. 2.8 nový místní biokoridor LBK 14, který zajistí lepší návaznost ÚSES na k.ú. Drnholec.

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí les

Podíl zemědělské půdy z celkové výměry obce činí v obci Pasohlávky 53,8%. Z velké části jde o pozemky meliorované.

Zábor ZPF, a to i kvalitní zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany vyvolávají nadmístní záměry ve veřejném zájmu – koridory pro umístění dálnice D52 (K1-DS04 a K2-DS04) a nadregionální biokoridor K 161N. Z územně technických důvodů nelze tyto koridory vést po méně kvalitních půdách.

Ekonomický pilíř, hospodářský potenciál rozvoje

Obec Pasohlávky je obcí zaměřenou na zemědělství a turismus. V rámci ORP Pohořelice je obcí s největší daňovou výtěžností.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky bude mít mírně příznivý vliv na ekonomický pilíř, v důsledku vytvoření podmínek pro umístění dálnice D52, která zrychlí a zkvalitní dopravní dostupnost obce ve směru na Brno i Mikulov a Vídeň.

Plochy výroby

Žádný vliv změny ÚP.

Občanská vybavenost

Žádný vliv změny ÚP.

Sociální pilíř

ÚAP uvádějí mezi slabými stránkami vysokou obložnost bytů, chybějící základní školu v obci a vysokou dojížděku za prací mimo okres. Za hrozbu považují možnou přeměnu obce na monofunkční turistickou lokalitu.

Tyto problémy řeší platná ÚP Pasohlávky, beze změn.

Technická a dopravní infrastruktura

Kvalita technické infrastruktury je důležitým kritériem rozvoje území a její prvky významně zasahují do života celé společnosti. Technická infrastruktura zahrnuje vedení, stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, jako jsou vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě.

Technická infrastruktura je v obci na velmi dobré úrovni a je stabilizována, v územním plánu nebylo třeba měnit stávající koncepci.

Rovněž dopravní infrastruktura (místní a účelové komunikace) je stabilizovaná a dopravní dostupnost dobrá.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky vymezuje koridor pro nadmístní dopravní záměr, umístění dálnice D52. Kladný vliv na pilíř.

Demografický vývoj

Žádný vliv změny ÚP.

Žádný vliv změny ÚP.

Bydlení

Žádný vliv změny ÚP.

Kulturní život

Žádný vliv změny ÚP.

Kulturní a civilizační hodnoty

Žádný vliv změny ÚP.

Předpokládané vlivy změny Územního plánu Pasohlávky na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území

Viz kapitola „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ“ části II změny územního plánu, tj. Odůvodnění Změny ÚP.

Vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území

Územně analytické podklady zařadily Pasohlávky dle vyváženosti pilířů územního rozvoje mezi obce s narušeným 1 pilířem. Pasohlávky mají silný ekologický a hospodářský pilíř, ale slabý pilíř sociální.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky bude mít mírně negativní vliv na přírodu a krajinný ráz (v důsledku umístění dálnice D52 v koridorech K1-DS04 a K2-DS04), naopak pozitivní vliv ale budou mít plochy vymezeného regionálního a nadregionálního ÚSES a navržený LBK.

Změna ÚP bude mít mírně příznivý vliv na hospodářský pilíř a nulový vliv na sociální pilíř.

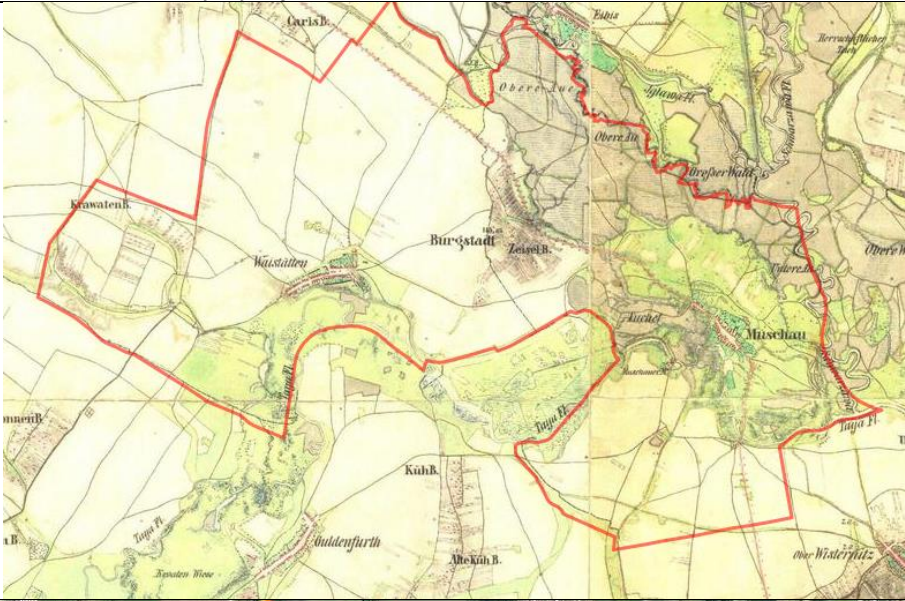

V souhrnu tedy nebude mít změna ÚP Pasohlávky významný vliv na vyváženost vztahu jednotlivých pilířů.

D. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Posouzeny jsou vlivy na skutečnosti zjištěné při doplňujících průzkumech a rozborech, které provedl zpracovatel územního plánu. Jednalo se o analýzu urbanistické koncepce obce, struktury sídla, kompozice, atd.

Při formování urbanistické koncepce rozvoje je zohledněno původní prostorově – funkční uspořádání a rozložení obce v krajině. Velkou část území obce tvoří vodní nádrže Nové Mlýny I a Nové Mlýny II, dále lužní lesy a zemědělská půda. Zejména k.ú. Mušov požívá intenzivní ochrany přírody.

Urbanistický vývoj sídla:

	<p>II. Vojenské mapování – Františkovo (1836-1852) Zdroj: http://oldmaps.geolab.cz</p>
	<p>Ortofoto snímek 2015 Zdroj: seznam.cz</p>

Základní koncepce rozvoje sídla

Platný územní plán Pasohlávky klade důraz na rozvoj všech tří pilířů rozvoje, s cílem jejich vyvážení. Hlavní územní rozvoj je v územním plánu Pasohlávky směřován východně od dnešní zástavby do oblasti tzv. poloostrova a dále podél břehu nádrže směrem k silnici 52. V této lokalitě se jedná o rozvoj rekreačně-lázeňské zóny, tedy ploch občanského vybavení a smíšených obytných.

ÚP usiluje o segregaci navzájem neslučitelných (obtěžujících) funkcí – plochy výroby a skladování jsou soustředěny na západní okraj města.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky zpřesňuje nadmístní záměry vymezené ZÚR kraje - nadregionální a regionální ÚSES a koridor dopravy pro umístění dálnice D52. Pro všechny tyto záměry byly v platném ÚP Pasohlávky vymezeny koridory územních rezerv. Lze tedy konstatovat, že změna územního plánu nebude mít významný vliv na základní koncepci rozvoje sídla.

Ochrana krajiny a krajinného rázu

Území obce Pasohlávky se vyznačuje množstvím vyhlášených chráněných území, atraktivní polohou u vodní nádrže Nové Mlýny I, ale také živelným rekreačním využíváním jižního břehu vodní nádrže a množstvím nepovolených staveb ve volné krajině:





Změna č. 2 ÚP Pasohlávky vymezuje následující opatření směřující k ochraně přírodních hodnot v území:

- Plocha Přírodní rezervace Věstonická nádrž byla zahrnuta do ÚSES jako regionální biocentrum K 161/RBC 44 Věstonická nádrž a zařazena do ploch přírodních, což znásobí ochranu tohoto cenného území.
- Mezi obcemi Pasohlávky a Ivaň bylo vymezeno regionální biocentrum RBC 342 Vrkoč, které kromě ekologické funkce zajistí ochranu zbytků lužního lesa.
- Při jižní hranici k.ú. Pasohlávky i k.ú. Mušov je vymezen (resp. zpřesněn) nadregionální biokoridor K 161N, který bude mít významný vliv nejen na posílení ekologické stability, ale i na krajinný ráz, v důsledku omezení živelného rekreačního využívání pobřeží vodní nádrže Nové Mlýny I.
- Vymezení nadregionálního biokoridoru K 161V a ploch vodních a vodohospodářských NVk 170, NVk 171 zvýší ekologickou stabilitu území.

E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace.

Priority územního plánování jsou v Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, stanoveny rovněž k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v návazných ÚPD krajů a obcí. Priority PÚR ČR jsou blíže stanoveny v podobě rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, koridorů a ploch a dále také jednotlivými strategickými požadavky na určitý směr rozvoje celého území ČR. Mezi ně patří například: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví; zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, osídlení, kulturní krajiny; stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavitelného území a mnoho dalších.

Změna č. 2 ÚP Pasohlavky je vypracována v souladu se zákonem č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu v platném znění a s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 - viz odůvodnění změny č. 2 ÚP Pasohlavky, kapitola SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM.

F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ

Na základě ÚAP a doplňujících průzkumů a rozborů stavu a vývoje území byla vyhodnocena vyváženost územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a to jak v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje, tak i v porovnání mezi nimi.

V obci byl analyzován slabý sociální pilíř, silný pilíř ekologický a hospodářský. Vyváženost jednotlivých pilířů řeší platný ÚP Pasohlávky. Změna č. 2 ÚP Pasohlávky řeší především uvedení ÚP Pasohlávky do souladu s následně vydanou územně plánovací dokumentací kraje.

Vyhodnocení vlivů změny ÚP Pasohlávky na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí:

Silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby definované v ÚAP ORP Pohořelice	Řešení ve změně č. 2 ÚP Pasohlávky
V řešeném území leží významné zdroje přírodní minerální vody v k.ú. Pasohlávky a Mušov (vrt Mušov- 3G a Pasohlávky – 2G)	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nebude mít vliv na existenci přírodních léčivých zdrojů. Jejich využití je řešeno v platném ÚP Pasohlávky.
Především jihovýchod území ORP (Vranovice, Ivaň, Pasohlávky-Mušov) je tvořen z velké části chráněnými oblastmi se zachovalou a rozmanitou krajinou.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky respektuje chráněné oblasti s rozmanitou krajinou a její ochranu dále rozvíjí v rámci vymezeného ÚSES a zapracováním opatření na vodním toku Svratka dle schválených ZUR JMK.
Oblast je tvořena z velké části chráněnými oblastmi se zachovalou a rozmanitou krajinou.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky tuto rozmanitost podporuje a chrání zpřesněním a vymezením prvků ÚSES obsažených v ZUR JMK. Současně jsou zapracována i opatření na vodním toku Svratka.
V řešeném území je vymezena PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, EVL Mušovský luh, PR Věstonická nádrž a PP Betlém.	Veškerá chráněná území jsou změnou č. 2 ÚP Pasohlávky respektována. Mírně negativní vliv mohou mít koridory K1-DS04 a K2-DS04 určené pro umístění dálnice D52, které okrajově zasahují do EVL, PO i PR. Rovněž zvýšená dopravní zátěž na dálnici může mít mírně negativní vliv, nicméně poloha koridoru a stanovené podmínky pro umístění a technické řešení dálnice v rámci koridoru negativní vlivy minimalizují.
Nízká ekologická stabilita zemědělských oblastí, zrychlený vodní režim, výsušnost - všechny obce, v nižší míře pouze Pasohlávky a Ivaň.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky zpřesňuje dle schválených ZUR JMK územní systém ekologické stability, což bude mít pozitivní dopad na ekologickou stabilitu v území. Mimo ÚSES jsou v rámci změny č. 2 řešena i opatření na vodním toku Svratka.
Staré zátěže, skládky	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky. Změnou je respektována urbanistická koncepce založená platným ÚP.
Pod vrchem Hradisko pod vinnými sklepy směrem k silnici I/52 je evidován potenciální sesuv „Mušov“	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Zvýšení lesnatosti a účelová výsadba rozptýlené zeleně a zeleně podél komunikací.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky zpřesňuje a vymezuje dle schválených ZUR JMK prvky ÚSES, které

	mohou mít pozitivní dopad na zvýšení prvků zeleně v řešeném území.
Kvalitní péče a důsledná ochrana chráněných území.	Tato ochrana je změnou č. 2 ÚP Pasohlávky dále podpořena vymezením prvků ÚSES.
Ekologizace zemědělství na celém území.	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Rozšiřování výstavby na úkor přírodních ploch.	Změna č. 2 zpřesňuje a zapracovává do ÚPD nadmístní záměry obsažené v ZUR JMK. Nově je vymezen koridor dopravní infrastruktury pro dálnici D52, který bude klást nároky na výstavbu a rozšíření stávající dopravní infrastruktury. Další změny obsažené ve změně č. 2 řeší ÚSES a opatření na vodním toku Svratka, které budou mít pozitivní dopad na ekologickou stabilitu v území.
Při nadměrném rozvoji cestovního ruchu možné střety s ochranou životního prostředí	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nevymezuje žádné nové plochy rekreace.

Vyhodnocení vlivů změny ÚP Pasohlávky na soudržnost společenství obyvatel:

Silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby definované v ÚAP ORP Pohořelice	Řešení ve změně č. 2 ÚP Pasohlávky
Požadavky vyplývající z ÚAP ORP Pohořelice	Řešení ve změně č. 2 ÚP Pasohlávky.
Příznivá věková struktura obyvatel.	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Významné vodní plochy vhodné pro rekreaci, aquapark	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Dopravní napojení: územím prochází významný silniční tah I/52.	Změna č.2 ÚP Pasohlávky vymezuje koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04 pro umístění D52. Pozitivní vliv na další rozvoj území.
Vhodné podmínky pro rozvoj lázeňství a cestovního ruchu. Významný zdroj nových pracovních příležitostí aquapark.	Je řešeno v platném ÚP Pasohlávky. Beze změn.
Velmi vysoká daňová výtežnost	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky
Nízká míra nezaměstnanosti	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky
Vysoká obloženost bytů	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Chybějící základní škola v obci.	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Vysoká vyjížďka za prací mimo okres.	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatel	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Kapacitně nevyhovující zdroje vody	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Odlehlost obce od krajského města	Realizací D52 v koridorech K1-DS04 a K2-DS04 se zkrátí dopravní dosažitelnost krajského města.
Nadměrná hluková zátěž od dopravy (pro obytnou zástavbu) na silnicích II/416 (Pohořelice), R52 (Pohořelice) a I/52 (Nová Ves, Pasohlávky-Mušov	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nebude mít vliv na hlukovou zátěž od dopravy na silnicích II/416 a I/52. Nově je vymezen koridor dopravní infrastruktury pro dálnici D52. Koridor vymezuje rozvojový záměr obecně, kde je uvažováno s jeho zpřesněním v navazujícím řízení dle konkrétního projektu, který bude řešit i možnosti protihlukových opatření.
Vytvoření podmínek pro alternativní způsoby dopravy na kratší vzdálenosti - především pěší a cyklotrasy.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky řeší umístění cyklotrasy EuroVelo 9. Kladný vliv změny ÚP.
Zvýšení intenzity dopravy v důsledku rozvoje rekreační a lázeňské zóny - zvýšení emisí a	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky vymezuje koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04 pro

hlukové zátěže.	dálnici D52, která bude mít pozitivní dopad na celkovou dopravní situaci v území směr Pohořelice – Mikulov- hranice ČR/ Rakousko. Rozvoj a celková urbanistická koncepce rekreační a lázeňské zóny byla prověřena a stabilizována v rámci již stanovené koncepce územního plánu. Změna č. 2 ÚP Pasohlávky ji nemění.
Přeměna obce na monofunkční turistickou lokalitu	Žádný vliv změny č. 2, která řeší exravilán sídla a respektuje urbanistickou koncepci založenou ÚP.
Nedostatečný rozvoj technické infrastruktury – např. nedořešení kapacity vodních zdrojů v souvislosti s dynamickým rozvojem rekreační a lázeňské oblasti	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Růst intenzity dopravy na stávajících (kapacitně nevyhovujících) silnicích. Oddalování pokračování výstavby dálnice D 52 ve směru na Mikulov.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky vymezuje koridory dopravní infrastruktury K1-DS04 a K2-DS04 pro dálnici D52, která bude mít pozitivní dopad na celkovou dopravní situaci v území směr Pohořelice – Mikulov- hranice ČR/ Rakousko.
Kontaminace vodních zdrojů (např. zemědělstvím)	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.

Vyhodnocení vlivů změny ÚP Pasohlávky na ekonomický pilíř

Silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby definované v ÚAP ORP Pohořelice	Řešení ve změně č. 2 ÚP Pasohlávky
Výstavba dálnice D 52 včetně potřebného mimoúrovňového napojení stávajících silnic.	Pro rozvojový záměr z měna č. 2 ÚP Pasohlávky řeší a zpřesňuje uvažovaný nadmístní záměr obsažený v nadřazené ÚPD ZUR JMK.
Rozšíření funkce rekreačního komplexu o lázeňství	Žádný vliv změny č. 2 ÚP Pasohlávky.
Další rozvoj lázeňství – využití zdrojů přírodní minerální vody v k.ú. Pasohlávky a Mušov.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nebude mít vliv na využití zdrojů přírodní minerální vody.
Plánovaná rozšíření rekreační oblasti a výstavba lázeňského centra v obci Pasohlávky-Mušov.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nebude mít žádný vliv na výstavbu v rekreační oblasti a výstavbu lázeňského centra.
Předpokládaný rozvoj lázeňství a cestovního ruchu v oblasti Pasohlávky-Mušov naráží na prahovou situaci v oblasti zásobování pitnou vodou.	Změna č. 2 ÚP Pasohlávky nebude mít přímý vliv na rozvoj lázeňství. Změna č. 2 zapracovává nadmístní záměry obsažené v ZUR JMK , které řeší opatření na vodním toku Svratka, zapracování ÚSES a vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro umístění dálnice D52 Pohořelice-Mikulov- hranice ČR/Rakousko. Problematiky zásobování vodou se nedotýká, ta je řešena v rámci platného územního plánu.

Závady urbanistické:

- Nesoulady ÚSES
Předmětem změny č. 2 ÚP je koordinace ÚSES dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dále dílčí změna č. 2.8 koordinuje lokální ÚSES v k.ú. Pasohlávky s místním ÚSES v k.ú. Drnholec. Řešeno změnou č.2 ÚP, kladný vliv.
- Brownfields

Plochy Brownfield byly řešeny celkovou koncepcí ÚP, kterou změna č. 2 ÚP Pasohlávky respektuje.

- Výběr trasy prodloužení dálnice D52 v úseku Pohořelice – Mikulov
Předmětem změny č. 2 ÚP je koordinace záměru dopravní infrastruktury, zpřesnění a vymezení koridoru pro umístění dálnice D52 dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Řešeno změnou č. 2 ÚP.

Závady dopravní:

- Silnice I/52
Předmětem změny č. 2 ÚP je koordinace záměru dopravní infrastruktury zpřesnění a vymezení koridoru dálnice D52 dle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Řešeno změnou č. 2 ÚP.

Závady hygienické:

- Skládky – staré zátěže
Žádný vliv. Změnou je respektována urbanistická koncepce založena platným ÚP.

Ohrožení území:

- Plochy rizikové pro vznik větrné eroze
ÚP vymezuje a zpřesňuje ÚSES, který bude mít pozitivní dopad na celkovou ekologickou stabilitu v území.

Střety rozvojových záměrů s limity:

- Rozvojové záměry vyvolávají zábory ZPF I a II. třídy ochrany
Změna č. 2 ÚP Pasohlávky řeší zpracování nadmístních záměrů obsažených v ZUR JMK, které budou mít dopad na zábor zemědělské půdy.
- Záměry dopravních staveb x prvky ÚSES
Změna č. 2 ÚP řeší zpracování, zpřesnění nadmístních záměrů obsahující řešení dopravní infrastruktury dálnice D52 a ÚSES.

Z ÚAP správního území ORP Pohořelice (2016) nevyplývají pro změnu č. 2 ÚP Pasohlávky žádné požadavky k řešení mimo zpřesnění nadmístních záměrů vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Všechny další podmínky již byly zpracovány do platného ÚP Pasohlávky.

Změna č. 2 ÚP Pasohlávky v dostatečné míře eliminuje předpokládaná rizika a ohrožení života budoucích generací zejména v následujících oblastech a ohledech:

- snaží se vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj, pro dlouhodobou prosperitu území
- eliminuje možné zhoršení nebo ohrožení životního prostředí a životních podmínek v dlouhodobém horizontu, respektuje environmentální limity, prvky historie (nemovitě kulturní památky) a urbanisticko-architektonické hodnoty
- vytváří podmínky pro eliminaci ohrožení obyvatel (bezpečná dopravní a technická infrastruktura, ochrana krajinných a památkových hodnot, civilní ochrana)
- zajišťuje udržitelné a efektivní využívání přírodních zdrojů a hodnot z pohledu jejich zachování i pro budoucí generace.